



Observatorio Social

BOLETÍN ESTADÍSTICO SOCIAL

AÑO 1 N° 01

**Elaborado por el Equipo Técnico del
Observatorio Social**

Mayo 2013

INTRODUCCIÓN

El Observatorio Social, ☒ es un espacio que presenta información y análisis sobre diferentes temas vinculados a la política social, con especial atención a los temas de construcción del capital humano, inversión e inclusión social, en el marco del desenvolvimiento macroeconómico.



Propone a sus lectores realizar el seguimiento a la política pública y a la gestión de los sectores, programas y proyectos sociales, especialmente a los que plantean como propósito la superación de la pobreza, el desarrollo de capacidades y la protección social.

El Boletín se producirá de manera periódica y presentará información sistematizada de fuentes secundarias a un nivel nacional y regional y local, los cuales pretenden ser un insumo importante para el análisis situacional del país.

El presente Boletín tiene como objetivo mostrar un panorama general de los cambios producidos en los niveles de pobreza, enfatizar en problemáticas centrales para el desarrollo del capital humano, como los niveles de desnutrición crónica infantil; así como, la intervención estatal en los sectores sociales, a nivel universal y de los programas sociales.

Además de la educación y la salud, esta iniciativa incluye información relevante para analizar los avances respecto a la Infraestructura necesaria para disminuir la carencia de los principales servicios públicos en las zonas de mayor necesidad y que impacta positivamente en los indicadores sociales del país. Nos referimos entonces a la Infraestructura social para el desarrollo, con énfasis en las redes públicas de agua y saneamiento, electrificación rural e infraestructura vial.

Dr. Iván Hidalgo Romero
Coordinador Académico IGGP

CONTENIDO

- 1. Entorno Macroeconómico**
 - 1.1 PBI real
 - 1.2 Inflación
 - 1.3 Empleo
 - 1.4 Inversión

- 2. Incidencia de la Pobreza**
 - 2.1 Pobreza y pobreza extrema
 - 2.2 Pobreza por área de residencia
 - 2.3 Pobreza a nivel departamental

- 3. Desnutrición Crónica Infantil**
 - 3.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil
 - 3.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental

- 4. Indicadores de Salud y Nutrición**

- 5. Indicadores de Educación**

- 6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación**
 - 6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la Republica
 - 6.2 Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional, Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales
 - 6.3 Presupuesto del Gobierno Nacional en Sectores Salud y Educación
 - 6.4 Estructura del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación
 - 6.5 Ejecución del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación

- 7. Presupuesto destinado a Programas Sociales**

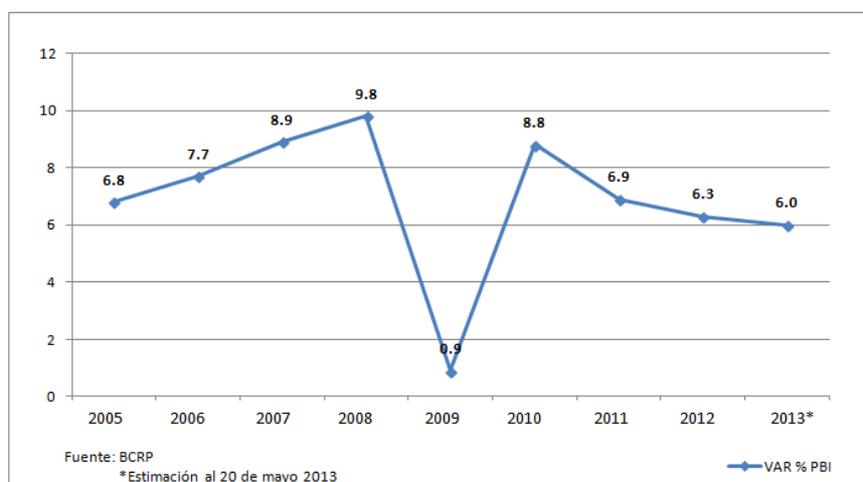
- 8. Infraestructura Social para el Desarrollo**
 - 8.1. Redes Públicas de Agua**
 - 8.2. Electrificación Rural**
 - 8.3. Infraestructura Vial**

1 ENTORNO MACROECONÓMICO

1.1 PBI Real

Durante el periodo comprendido entre el 2005 y el 2012, la economía peruana registra una tasa de crecimiento anual del 7% en el PBI real, ello a pesar de que durante el 2009 creció a 0.9% como resultado de la última crisis económica internacional. Cabe indicar que el crecimiento observado durante el 2012 fue de 6.3% y el estimado para el 2013 es de 6%, cifras inferiores al 7.1% de incremento promedio anual observado en el periodo gubernamental anterior.

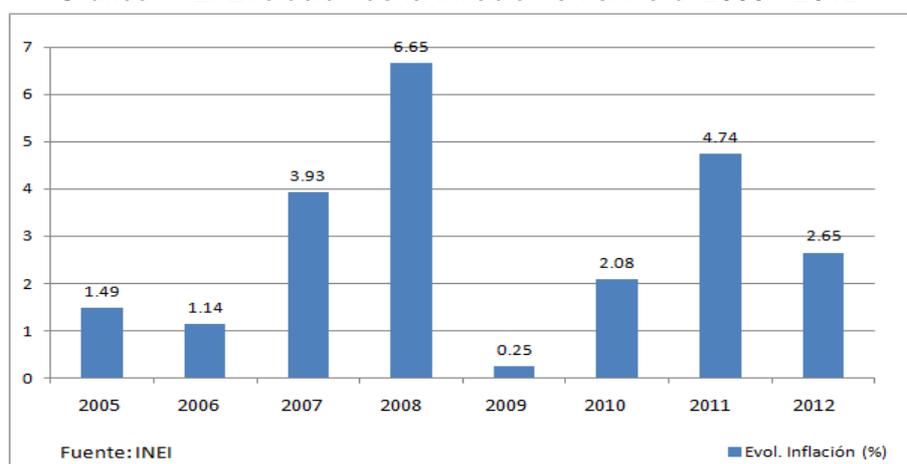
Gráfico N° 1: Variación Porcentual del PBI en el Perú 2005 – 2012



1.2 Inflación

Durante los últimos ocho años, la inflación promedio anual ha sido de 2.87%, valor comprendido en el rango de la meta de inflación objetivo establecida en el Programa Monetario del Banco Central de Reserva: 2% +/- 1%, a pesar del impacto recibido durante el 2007, 2008 y 2011 principalmente como resultado del alza de los precios internacionales de los alimentos y del petróleo.

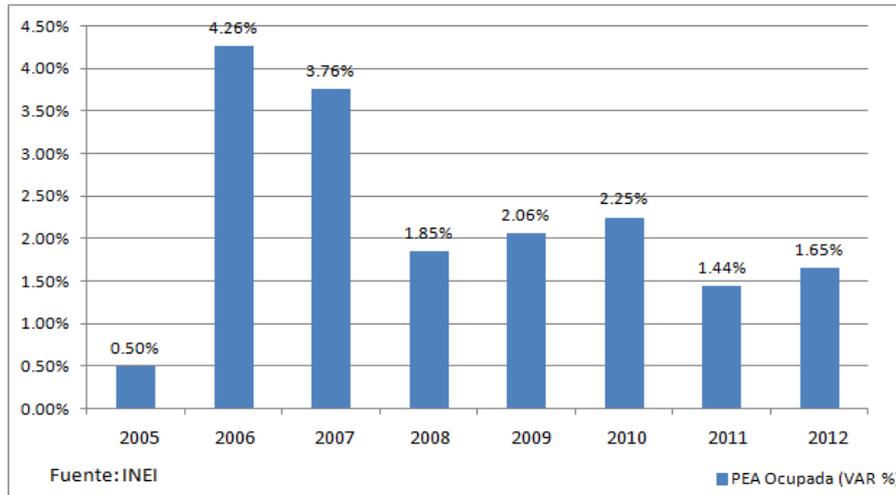
Gráfico N°2: Evolución de la Inflación en el Perú 2005 - 2012



1.3 Empleo

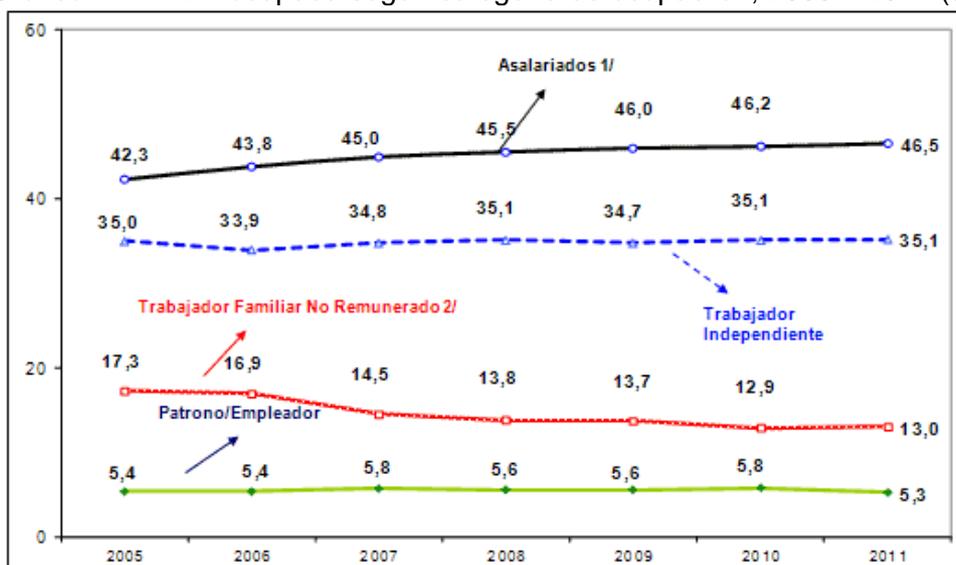
Durante el periodo comprendido entre el 2005 y el 2012, la economía peruana muestra incrementos sostenidos en la PEA ocupada, siendo un periodo de mayor dinamismo el 2006 – 2007, que cae en su velocidad a partir del 2008 como resultado del impacto de la crisis económica internacional.

Gráfico N°3: Variación porcentual de PEA Ocupada a nivel nacional 2005 - 2012



Si se observa la tendencia de la estructura de la PEA ocupada por categoría ocupacional, se encuentra un leve y sostenido aumento en la participación de Asalariados (que es el más importante), en detrimento de Trabajador Familiar No Remunerado (empleo vulnerable), quedando más o menos constantes las participaciones de Trabajador Independiente y Patrono/Empleador.

Gráfico N°4: PEA ocupada según categoría de ocupación, 2005 – 2011 (%)



1/ Comprende empleados, obreros y trabajadores del hogar.

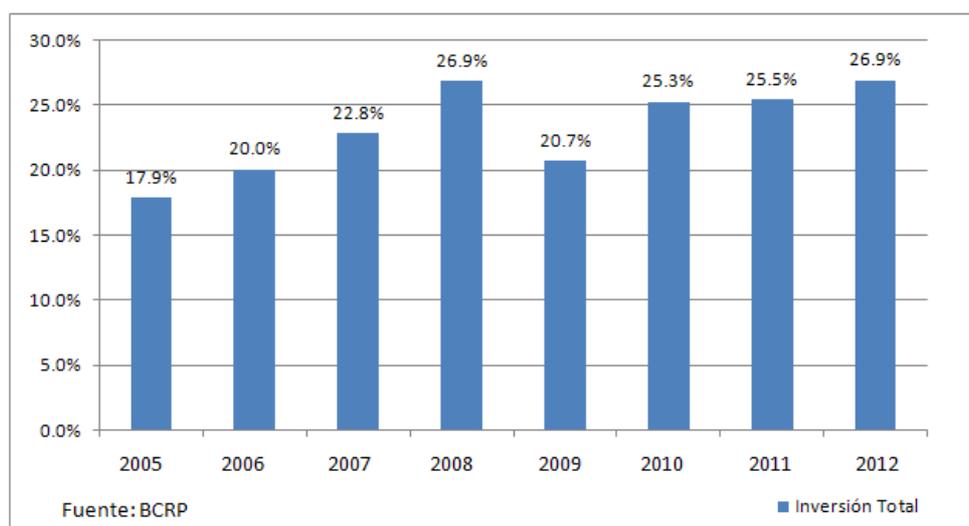
2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

1.4 Inversión

A excepción del 2005, la tasa de inversión de la economía peruana ha estado sobre el 20%, lo que ha contribuido a sostener el crecimiento económico durante los últimos siete años. Sin embargo, se debe aspirar a que la misma, como mínimo, borde o supere el 30%. Cabe destacar la recuperación de la tasa de inversión luego de la última crisis internacional.

Gráfico N°5: Inversión Total 2005 - 2012 (% del PIB)



Si se toma en cuenta solo los anuncios de proyectos de las empresas privadas y sistematizado por el BCRP, se observa que el monto total de los mismos ha disminuido de diciembre de 2012 a marzo 2013 en el rubro de minería, siendo el caso, que en el total y en los demás sectores se muestra un incremento de los anuncios en las fechas indicadas.

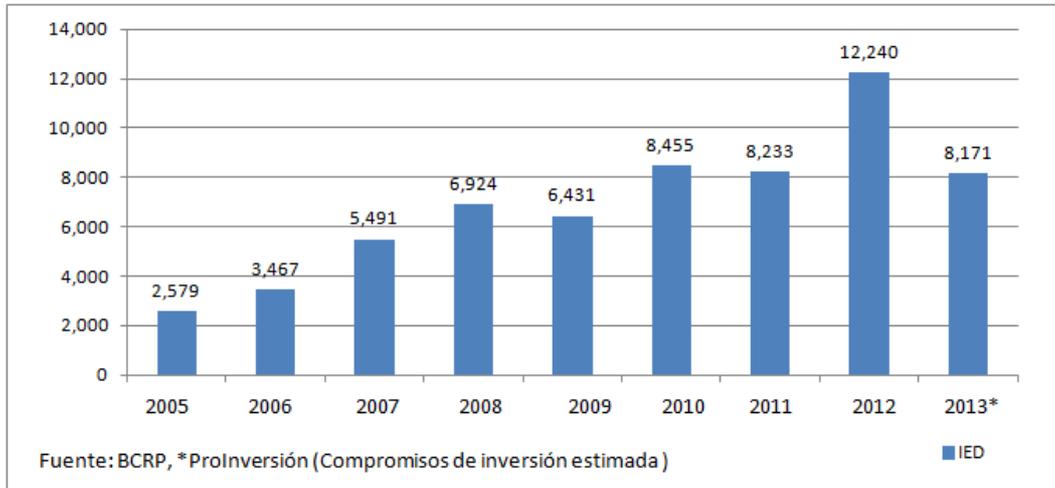
Cuadro N°1: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada (Millones de dólares)

	2013 - 2014		
	RI Dic.12	RI Mar.13	Diferencia
Minería	15 025	14 793	-232
Hidrocarburos	4 466	4 992	526
Electricidad	3 780	3 826	46
Industrial	1 759	1 809	50
Infraestructura	1 697	1 697	0
Otros Sectores	4 400	4 919	519
Total	31 127	32 036	909

Fuente: Anuncios de empresas, BCRP

Por otro lado, si se consideran particularmente los flujos de compromisos de inversión extranjera directa, se observa que los mismos venían creciendo sostenidamente desde al 2005, pasando de 2,579 millones de dólares a 12,240 millones de dólares en el 2012; sin embargo, esta tendencia se ha visto disminuida en el 2013 para el cual se proyecta solo 8,171 millones de dólares.

Gráfico 6: Flujos de Inversión Extranjera Directa 2005 - 2013 (Millones de US\$)

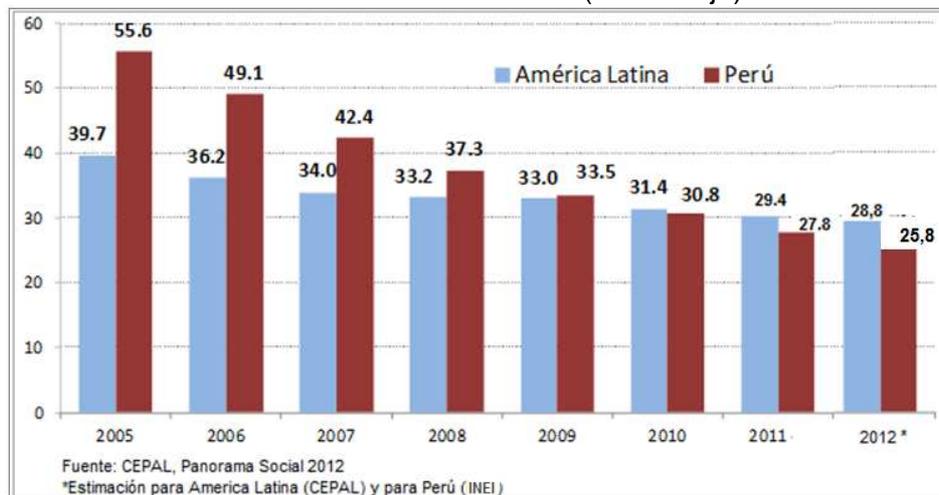


2 INCIDENCIA DE LA POBREZA

2.1 POBREZA Y POBREZA EXTREMA

El Perú se encuentra entre los países que durante el período 2005 - 2012 redujo más aceleradamente su pobreza y pobreza extrema en la región, registrando una tasa de pobreza (25.8% en 2012), por debajo de la tasa promedio de la región, que de acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)¹ fue de 28,8% en dicho año. Ello a pesar de que la pobreza en el Perú se redujo solo en dos puntos porcentuales en el 2012 respecto al 2011.

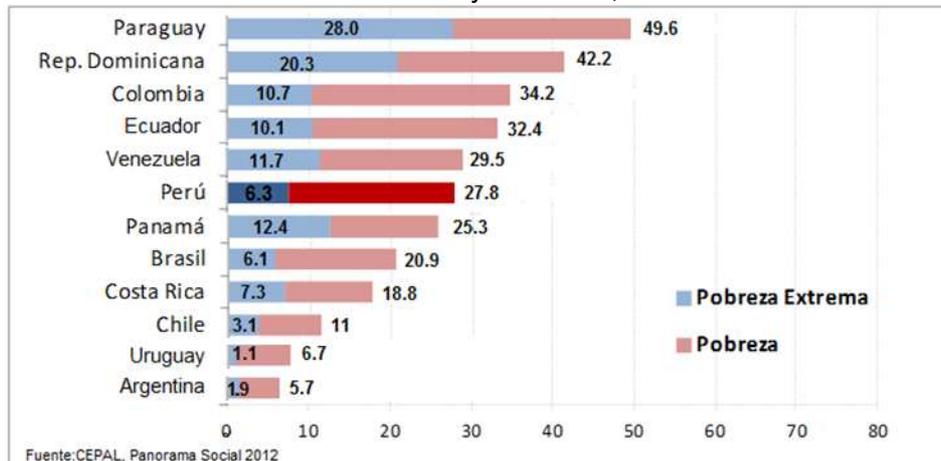
Gráfico N°7.- América Latina y Perú 2005-2012:
Evolución de Pobreza Total (Porcentaje)



¹ Panorama Económico Social 2011, CEPAL.

Observando el 2011, el país registra una tasa de pobreza inferior a la correspondiente a Venezuela, Ecuador, Colombia, República Dominicana y Paraguay.

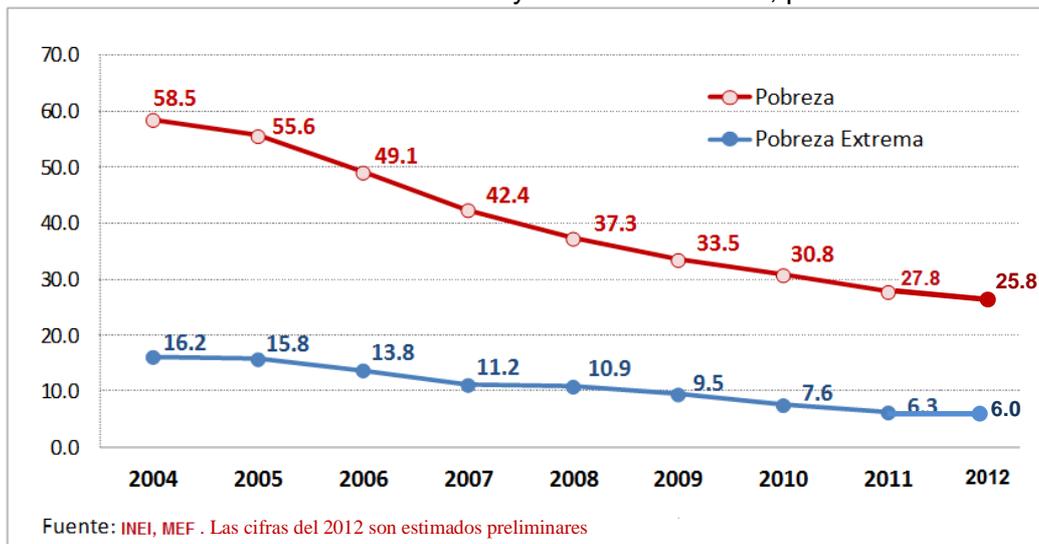
Gráfico N°8.- Pobreza y Pobreza Extrema en países de América Latina y el Caribe, 2011



En el Perú, entre el 2005 y 2011, la pobreza se redujo en 27,8 puntos porcentuales, al pasar de 55.6% a 27.8% (4.6% promedio anual) ; en tanto que la pobreza extrema en 9,5 puntos porcentuales, de 15,8% a 6,3%. Si nos concentramos en el periodo 2010 y 2011, la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,0 puntos porcentuales, al pasar de una tasa de 30,8% el 2010 a 27,8% el 2011, lo que ha permitido que alrededor de 800 mil personas dejen de ser pobres y más de 360 mil abandonen la condición de pobreza extrema, niveles que no se habrían logrado durante el 2012 por la pequeña reducción observada (2 puntos porcentuales).

En el 2012, del total de población del país, el 6,0% eran **pobres extremos**. Otro grupo que compone la población pobre son los **pobres no extremos** que representa el 19.8% de la población total.

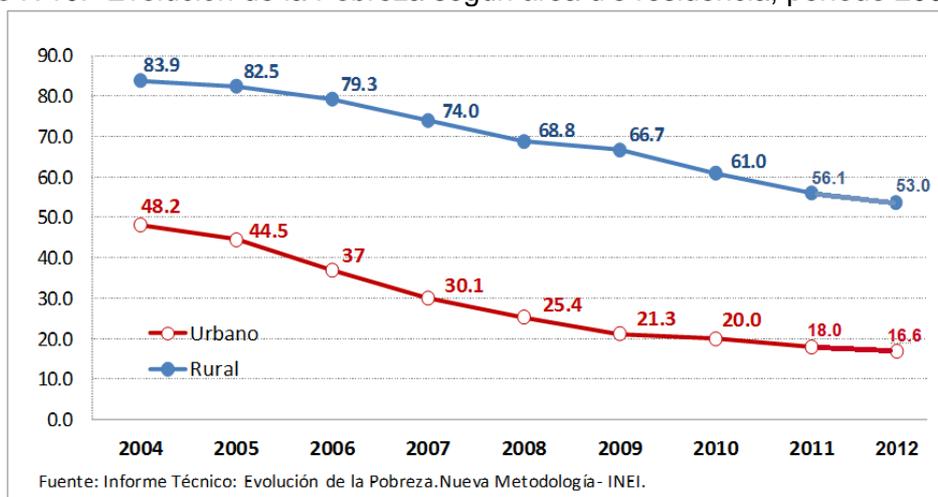
Gráfico N°9.- Evolución de la Pobreza y Pobreza Extrema, período 2004-2012



2.2 POBREZA POR ÁREA DE RESIDENCIA

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, en la urbana se observa una reducción de 26.5 puntos entre el año 2005 y 2011, al pasar de 44,5% a 18,0%; en tanto que durante el 2012 dicha incidencia se redujo en 1.4 puntos porcentuales, de 18,0% a 16.6%. La incidencia en el área rural, entre el 2005 y 2011, se redujo en 26,4 puntos porcentuales al pasar de 82,5% a 56,1%, representando un promedio anual de reducción de 4.4 puntos porcentuales; en tanto que durante el 2012 la reducción fue de solo 3.1 puntos porcentuales.

Gráfico N°10.- Evolución de la Pobreza según área de residencia, período 2004-2012



2.3 POBREZA A NIVEL DEPARTAMENTAL

Para el 2011 y según su nivel de pobreza, el INEI ha agrupado los departamentos del Perú en 6 grupos: En el primero, los que registran niveles superiores al 50%: Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Huánuco; en tanto que el sexto grupo lo constituyen los departamentos con los menores niveles: Lima, Tacna, Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali y Madre de Dios.

Cuadro N°2.- Estimación de la Evolución de la Pobreza a nivel Departamental, Período 2004-2011

DEPARTAMENTO	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
TOTAL	58.5	55.6	49.1	42.4	37.3	33.5	30.8	27.8
APURÍMAC	71.0	73.5	65.0	68.5	70.5	74.0	62.5	55.0
AYACUCHO	71.0	73.5	77.0	68.5	56.5	54.5	49.0	55.0
CAJAMARCA	71.0	73.5	65.0	68.5	56.5	54.5	49.0	55.0
HUANCABELICA	92.5	92.5	89.0	85.0	79.5	74.0	62.5	55.0
HUANUCO	82.0	73.5	77.0	68.5	56.5	54.5	49.0	55.0
AMAZONAS	71.0	73.5	65.0	57.0	56.5	54.5	49.0	41.5
LORETO	71.0	73.5	65.0	57.0	56.5	54.5	49.0	41.5
PASCO	71.0	73.5	65.0	57.0	56.5	54.5	37.0	41.5
PIURA	71.0	73.5	65.0	57.0	51.0	41.0	49.0	41.5
PUNO	82.0	73.5	65.0	57.0	56.5	54.5	49.0	41.5
ANCASH	59.0	55.5	44.5	44.5	36.0	33.5	26.5	27.5
CUSCO	71.0	55.5	44.5	57.0	56.5	41.0	49.0	27.5
JUNIN	59.0	55.5	44.5	44.5	36.0	33.5	26.5	27.5
LA LIBERTAD	59.0	55.5	44.5	44.5	36.0	33.5	26.5	27.5
LAMBAYEQUE	59.0	55.5	44.5	44.5	36.0	33.5	37.0	27.5
SAN MARTÍN	71.0	73.5	65.0	57.0	36.0	54.5	37.0	27.5
LIMA 1/	43.5	40.0	33.0	26.5	21.5	17.0	16.0	16.5
TACNA	43.5	40.0	26.0	26.5	21.5	17.0	16.0	16.5
AREQUIPA	43.5	29.5	26.0	26.5	16.5	17.0	16.0	12.5
ICA	43.5	29.5	26.0	26.5	16.5	17.0	16.0	12.5
MOQUEGUA	43.5	40.0	44.5	26.5	36.0	17.0	16.0	12.5
TUMBES	43.5	29.5	26.0	26.5	21.5	17.0	16.0	12.5
UCAYALI	59.0	55.5	65.0	44.5	36.0	33.5	26.5	12.5
MADRE DE DIOS	29.0	29.5	26.0	14.0	16.5	6.5	5.0	4.0

Nota: 1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao
Fuente: Elaboración propia

3 DESNUTRICIÓN CRÓNICA INFANTIL

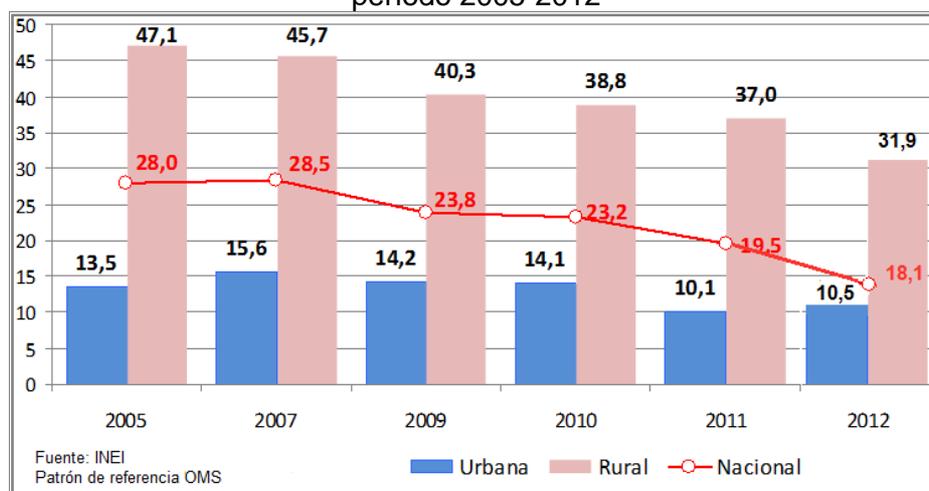
3.1 EVOLUCIÓN DE LA DESNUTRICIÓN CRÓNICA INFANTIL

La desnutrición crónica infantil a nivel **nacional** ha disminuido en 9.9 puntos porcentuales desde el 2005 al 2012 (de 28.0% a 18.1%), siendo que los niveles en el ámbito rural son alrededor del triple de los correspondientes al ámbito urbano.

Sin embargo, cabe destacar que la disminución de la desnutrición crónica **rural ha sido mayor** (15.2 puntos porcentuales, de 47.1% a 31.9%) comparado con la zona **urbana** (de 3.0 puntos porcentuales de 13.5% a 10.5%).

Por otro lado, se tiene que luego de observarse una disminución sostenida en la desnutrición crónica infantil urbana entre el 2007 y 2011, a pesar de los efectos adversos de la crisis económica internacional, dicho indicador aumenta en cuatro décimas de punto porcentual en el 2012, pasando de 10.1% en el 2011 a 10.5 en el 2012.

Gráfico N°11.- Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil (Menores de 5 años), período 2005-2012



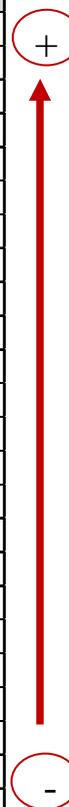
3.2 DESNUTRICIÓN INFANTIL A NIVEL DEPARTAMENTAL

En el 2011, Huancavelica fue el departamento que presentó la más alta tasa de desnutrición (54.2%) seguido de Apurímac, Cajamarca y Ayacucho.

Por otro lado, en el período 2007-2011 los departamentos de Puno, Huánuco y Pasco registraron las mayores disminuciones en el índice de desnutrición crónica infantil (disminución promedio de 15 puntos porcentuales); en tanto que los departamentos de Loreto y Ucayali incrementaron, en dicho período, el nivel de desnutrición crónica infantil.

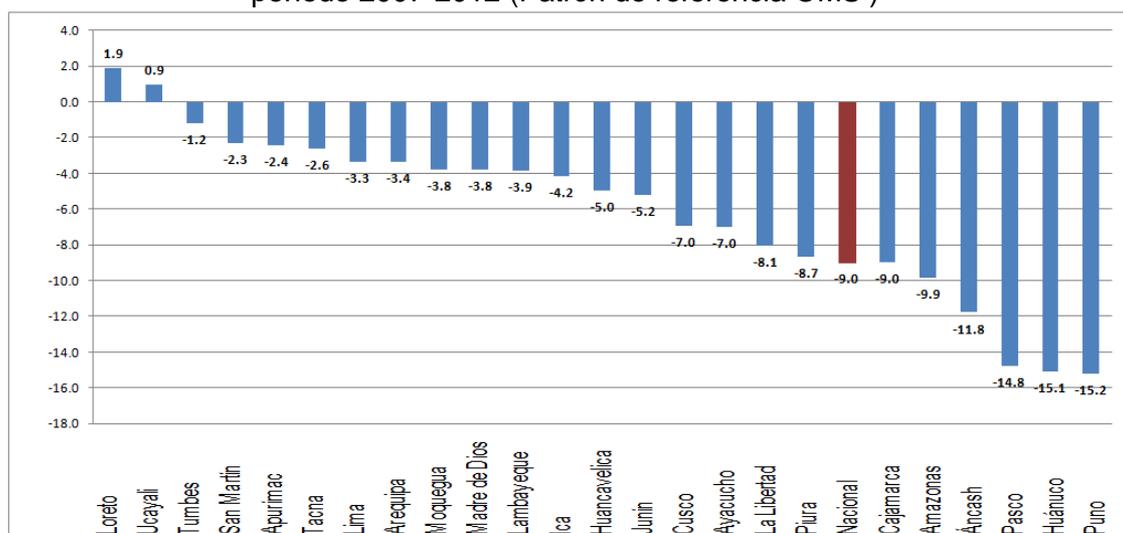
Cuadro N°3.- Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil a nivel Departamental, período 2007-2012 (Patrón de referencia OMS)

Departamento	2007	2009-2010	2010-2011	2012 P/
Total	28.5	23.8	23.2	19.5
Huancavelica	59.2	53.6	54.6	54.2
Apurímac	41.7	34.8	38.6	39.3
Cajamarca	46.6	39.8	40.5	37.6
Ayacucho	42.2	41.4	38.8	35.3
Huánuco	49.4	39.2	37.4	34.3
Loreto	32.3	29.1	31.0	34.2
Ucayalí	30.5	29.9	31.6	31.4
Cusco	36.9	38.4	35.4	29.9
Amazonas	37.4	26.8	25.2	27.5
Áncash	38.6	28.2	28.6	26.9
Junín	31.9	33.7	30.4	26.7
Pasco	39.5	38.4	32.6	24.8
La Libertad	31.2	27.2	26.1	23.2
San Martín	25.1	28.2	26.8	22.8
Puno	36.7	27.3	25.5	21.5
Piura	29.6	23.0	22.9	20.9
Lambayeque	20.1	18.2	17.8	16.2
Madre de Dios	15.7	12.5	11.9	11.9
Tumbes	12.2	13.5	12.8	11.0
Arequipa	12.4	12.2	12.3	9.0
Ica	13.0	10.3	10.3	8.9
Lima	11.4	8.6	8.9	8.0
Moquegua	9.5	5.1	5.7	5.7
Tacna	6.3	2.1	3.0	3.7



Fuente: INEI-ENDES 2007-2012
P/Preliminar

Gráfico N°12.- Variación de la Desnutrición Crónica Infantil por regiones, período 2007-2012 (Patrón de referencia OMS)



Fuente: INEI-ENDES 2007-2012

4 INDICADORES DE SALUD Y NUTRICIÓN

La evolución reciente de los principales indicadores de salud y nutrición muestran una tendencia favorable, excepto el de anemia que durante el 2012 ha retrocedido, es decir la tasa ha aumentado en el 2012 respecto al 2011.

Por otro lado, según la ENDES 2011 y por tipo de indicador de salud y nutrición, Puno es el departamento que presenta la mayor proporción de niños menores de 36 meses de edad con anemia. Loreto presenta el mayor índice de casos de Enfermedades Diarreicas Agudas (EDA) e Infecciones Respiratorias Agudas (IRA). Así también los departamentos de Loreto, Apurímac y Cajamarca presentan la mayor proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer. Respecto a la atención de los controles de crecimiento y desarrollo del niño menor de 36 meses, los departamentos de Loreto, Lambayeque y la Libertad presentan un bajo porcentaje en dicha atención de salud.

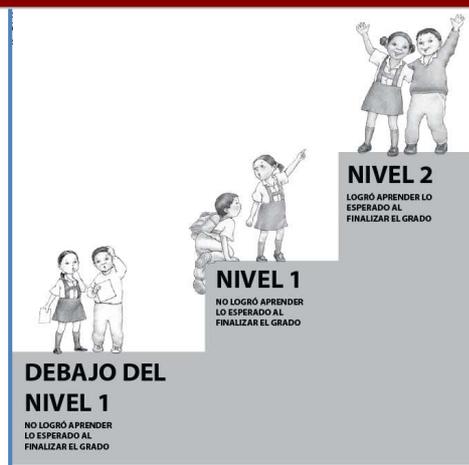
Cuadro N°. - Indicadores de Salud y Nutrición 2007 – 2012

INDICADOR	AÑO				
	2007	2009	2010	2011	2012p
ANEMIA	56.8	50.4	50.3	41.6	44.5
ENFERMEDAD DIARREICA AGUDA (EDA)	17.4	18.0	18.9	17.6	15.3
INFECCION RESPIRATORIA AGUDA (IRA)	24.0	17.2	18.3	17.8	14.6
NACIDOS CON BAJO PESO AL NACER (menos de 2,5Kg)	8.4	8.0	8.0	7.1	6.9
MENORES DE 6 MESES SIN LACTANCIA EXCLUSIVA	31.3	31.5	31.7	29.4	32.4
MENORES DE 12 MESES CON VACUNAS BÁSICAS COMPLETAS	68.4	61.5	67.3	78.3	77.0

Fuente: Encuesta Demográfica y de Salud Familiar – ENDES, - INEI
P/Preliminar

5 INDICADORES DE EDUCACIÓN

Con el propósito de monitorear los avances en los estudiantes del segundo grado de primaria, desde el 2007 el Ministerio de Educación viene ejecutando la Evaluación Censal de Estudiantes, cuyo objetivo es conocer el nivel de los niños en comprensión lectora y matemática. Sus resultados son clasificados en tres niveles: **Nivel 2**, el alumno realiza las tareas esperadas para el grado; **Nivel 1**, el alumno realiza solo las tareas de menor dificultad; y **Debajo del Nivel 1**, cuando el alumno no logra desarrollar ni las tareas más elementales.



A nivel nacional los resultados muestran una mejora de 1.1 punto porcentual en el 2012 respecto al 2011, en la proporción de estudiantes que lograron el nivel esperado (nivel 2) en comprensión lectora; sin embargo, se observa un retroceso de 0,4 puntos porcentuales en matemáticas, para el mismo período.

Respecto al año 2007 (línea de base), el porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en comprensión lectora se incrementó en 15 puntos porcentuales (de 15.9 a 30.9% en el 2012); por otro lado, en matemáticas, también se observa una mejora pero en menor medida (5.6 puntos porcentuales), pasando de 7.2 a 12.8%.

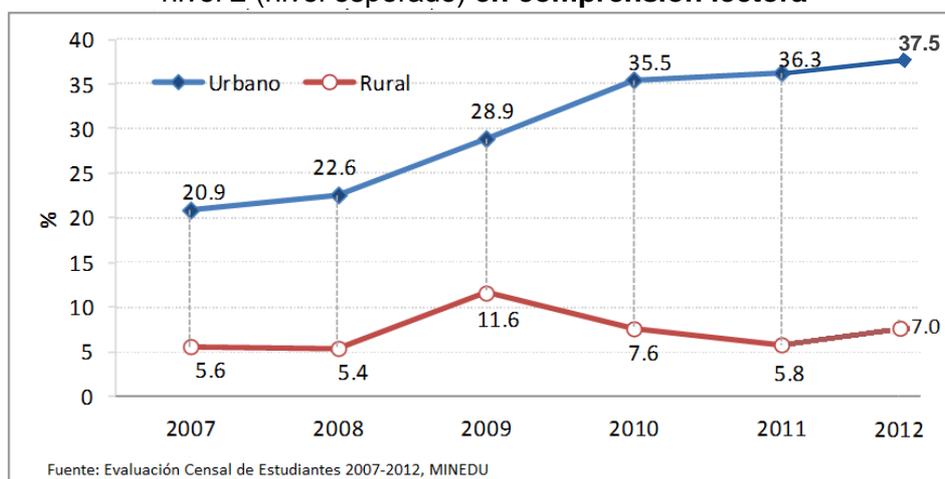
Cuadro N°5.- Porcentaje de estudiantes del 2do grado de primaria que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en comprensión lectora y matemática

Indicador	Línea de Base 2007	2008	2009	2010	2011	2012
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Comprensión Lectora	15,9	16,9	23,1	28,7	29,8	30,9
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Matemática	7,2	9,4	13,5	13,8	13,2	12,8

Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes 2007-2012, MINEDU.

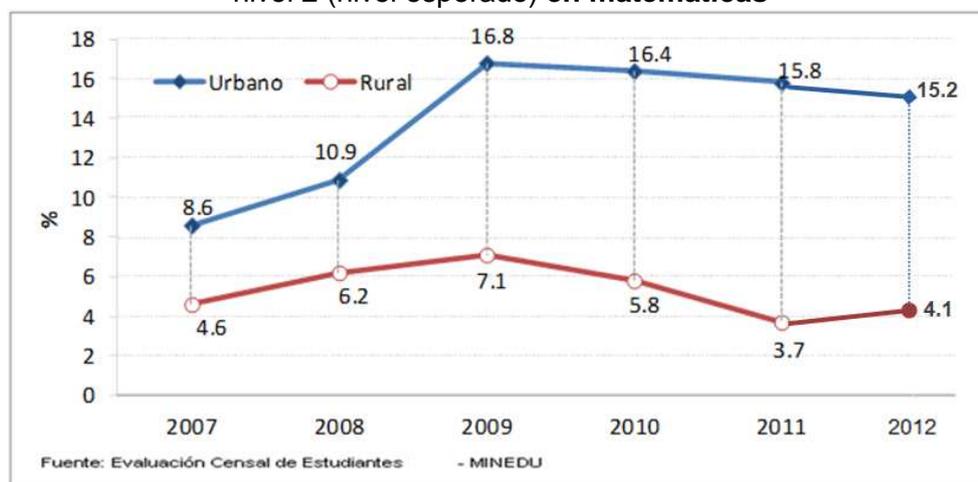
Según el ámbito de residencia, se aprecia que en el 2012 el 37.3% de los estudiantes de las zonas urbanas lograron el resultado esperado en **comprensión lectora** (frente al 20.9% del 2007), mientras que en las zonas rurales sólo lo hizo el 7.0% (frente al 5.6% del 2007). En este sentido, la tendencia es sostenida solo en el ámbito urbano.

Gráfico N°13.- Porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en comprensión lectora



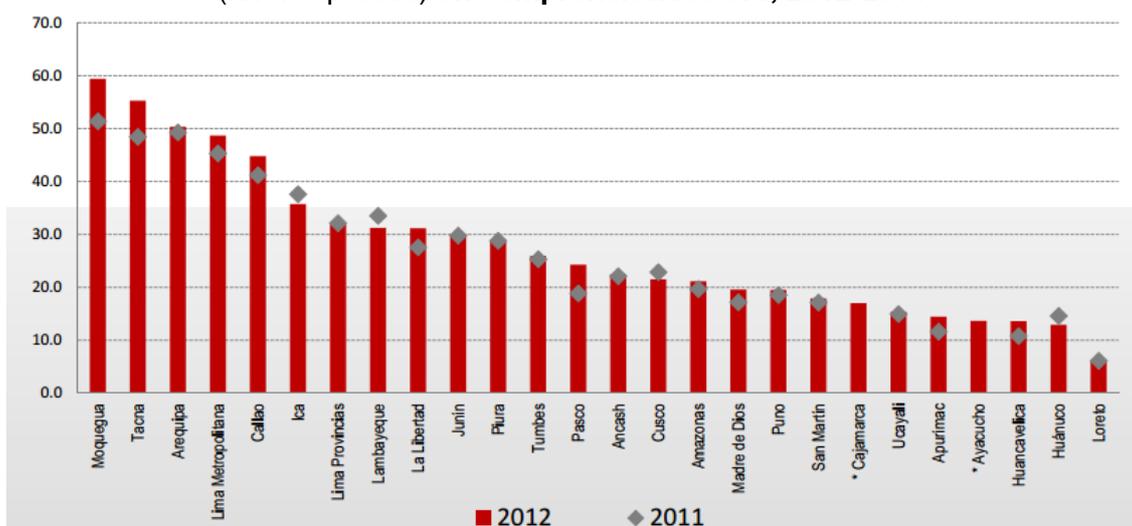
Por otro lado, en cuanto a los resultados del **rendimiento en matemáticas**, se aprecia que el 15,2% de los estudiantes de zonas urbanas lograron el resultado esperado en esta materia (frente al 8,6% del 2007), en tanto que en las zonas rurales, dicho porcentaje fue de 4,1% (frente al 4,6% registrado en el 2007).

Gráfico N°14.- Porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en matemáticas



Para el 2012 y a nivel de Regiones, se aprecia que Moquegua, Tacna, Arequipa, Lima Metropolitana y Callao presentan los más altos porcentajes de estudiantes que alcanzan el nivel esperado en **comprensión lectora**, siendo el caso contrario extremo el departamento de Loreto.

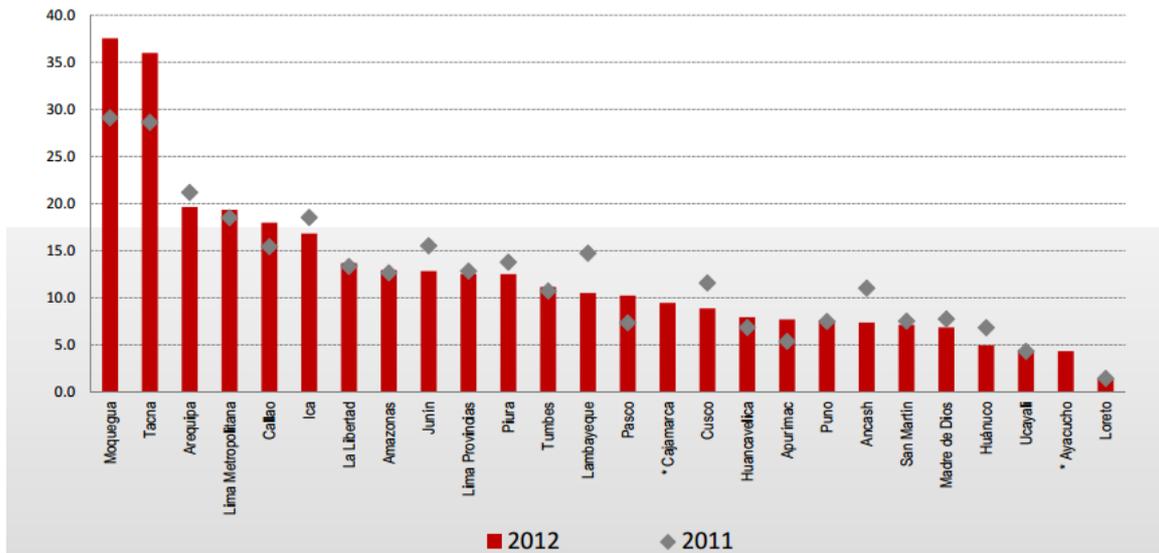
Gráfico N°15.- Porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en comprensión lectora, 2012-2011



*En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar de que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes 2010-2011, MINEDU

En lo referente a matemáticas, las regiones de Moquegua y Tacna presentan los más altos porcentajes de estudiantes que alcanzan el nivel esperado, caso contrario extremo ocurre en la Región Loreto.

Gráfico N°16.- Porcentaje de estudiantes que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en matemáticas, 2012-2011



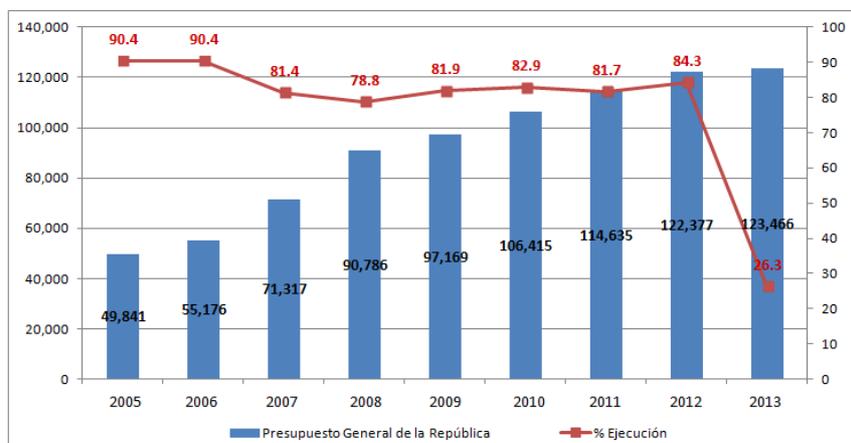
*En el 2011 Ayacucho y Cajamarca no tienen resultados por no haber alcanzado la cobertura requerida, a pesar de que un conjunto de IE fueron efectivamente evaluadas.
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes 2010-2011, MINEDU

6 ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL SECTOR PUBLICO EN SECTORES DE SALUD Y EDUCACIÓN

6.1 EVOLUCIÓN Y EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO GENERAL DE LA REPUBLICA

El Presupuesto General de la República ha venido creciendo sostenidamente durante los últimos años, alcanzando el 2013 un PIM (a mayo) de 123 mil millones de soles. Sin embargo, el nivel promedio anual de ejecución del 2005 al 2012 fue de 84%.

Gráfico N°17.- Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República Periodo 2005 – 2013

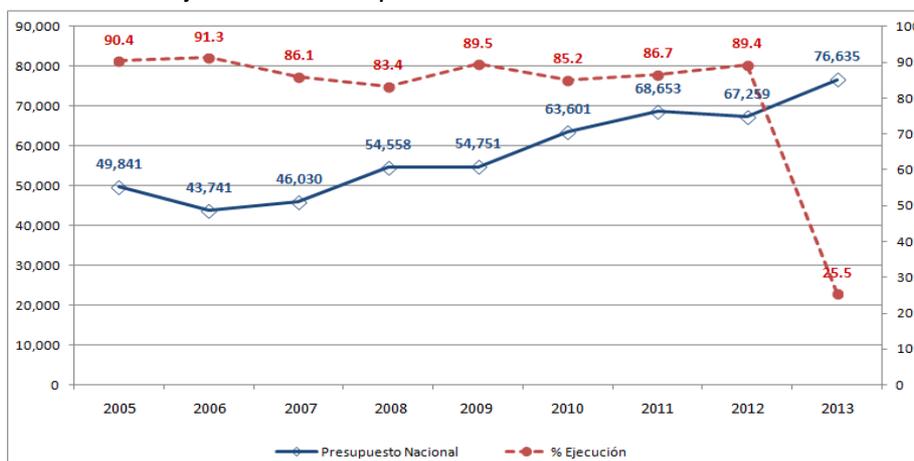


Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

6.2 EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DEL GOBIERNO NACIONAL, GOBIERNO REGIONALES Y GOBIERNO LOCALES

Del 2005 al 2012, el presupuesto del **Gobierno Nacional** se incrementó en 135% (de 49.8 mil millones a 67.3 mil millones), observándose una disminución de 2% en el 2012 respecto al 2011. A nivel de ejecución presupuestal, el promedio anual del período fue de 88%, por encima del promedio correspondiente al Presupuesto General.

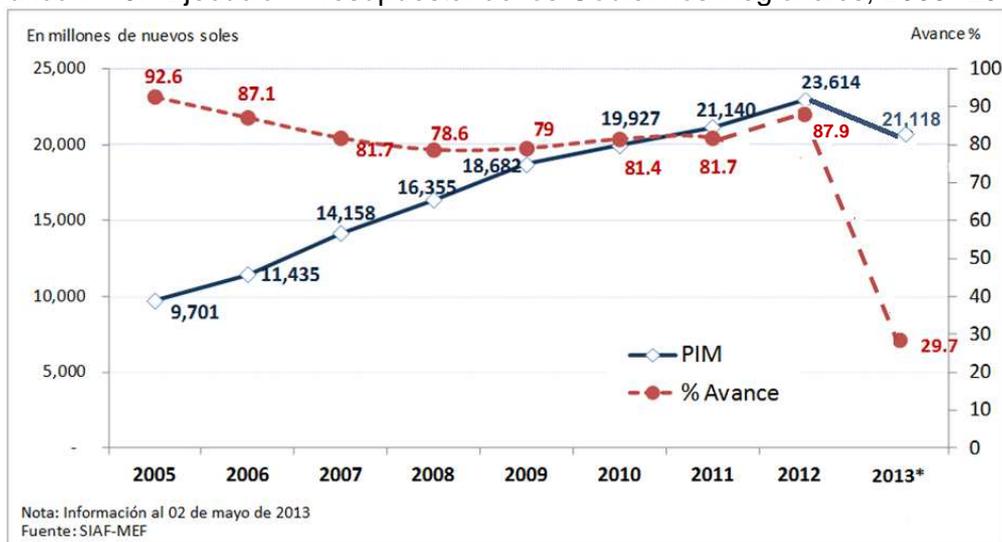
Gráfico N°18.- Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional, 2005- 2013



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

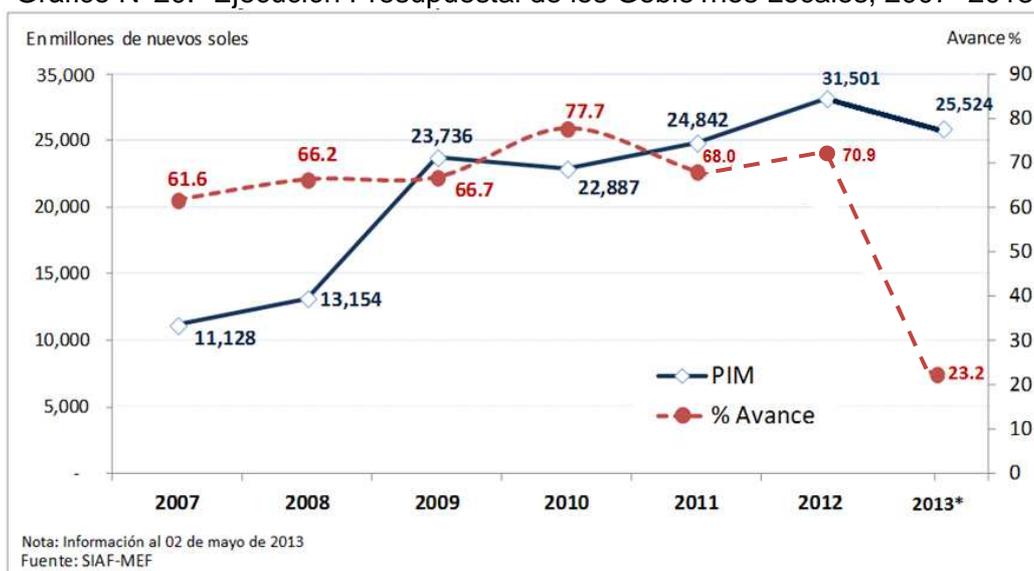
En los últimos 7 años, el presupuesto de los **Gobiernos Regionales** se ha incrementado en un 137% (de 9.7 mil millones en el 2005 a 23.6 mil millones en el 2012). A nivel de ejecución presupuestal, el promedio anual del período fue de 84%.

Gráfico N°19.- Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Regionales, 2005- 2013



En el caso de los **Gobiernos Locales**, el presupuesto asignado se ha incrementado significativamente (De 11 mil millones en el 2007 a cerca de 32 mil millones en el 2012), si bien ello resulta ser una fuerte inyección de recursos al nivel local, no se muestra un nivel de gasto en la misma medida, por el contrario, la ejecución ha decrecido de un máximo de 77.7% en el 2010 al 68% al 2011 y 70.9% en el 2012. Si se extrapola lo ejecutado al primer cuatrimestre del año 2013, el estimado es de 69.6%.

Gráfico N°20.- Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales, 2007- 2013



6.3 PRESUPUESTO DEL GOBIERNO NACIONAL EN LOS SECTORES SALUD Y EDUCACIÓN

Para el 2012, el Presupuesto del Gobierno Nacional asignó a los Sectores Educación y Salud recursos (PIM) por S/. 13 479 millones, correspondiendo una mayor cantidad a Educación (S/. 8 528 millones) y la diferencia a Salud (S/. 4 950 millones), estructura que se ha mantenido en los últimos años. Para el 2013 se observa un incremento de aproximadamente el 15%, asignándose el 66% a Educación y el 34% a Salud. En el 2011, el presupuesto destinado a ambos Sectores fue de 12 467 millones (2.5% del PBI).

Asimismo, se aprecia un incremento sostenido en los presupuestos totales asignados tanto a Educación como a Salud, teniendo un incremento del 155% y del 100% respectivamente, si comparamos el 2013 con el 2005.

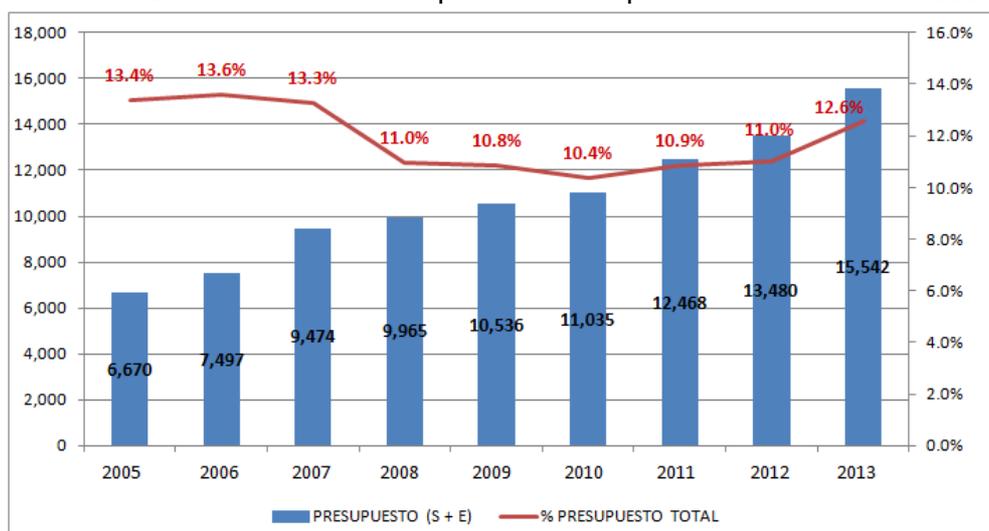
Cuadro N°.- Presupuesto del Gobierno Nacional destinado a los Sectores Salud y Educación. Período 2005-2013 (PIM en millones de soles)

SECTOR	AÑO								
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
SALUD	2,675	2,943	3,182	3,673	3,787	3,850	4,790	4,951	5,352
EDUCACIÓN	3,995	4,554	6,292	6,292	6,749	7,185	7,678	8,529	10,190
TOTAL	6670	7497	9474	9965	10536	11035	12468	13480	15542

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

Los recursos asignados a ambos sectores representaron en promedio cerca del 12% del presupuesto total, habiendo alcanzado su pico el 2006 con el 13.6%.

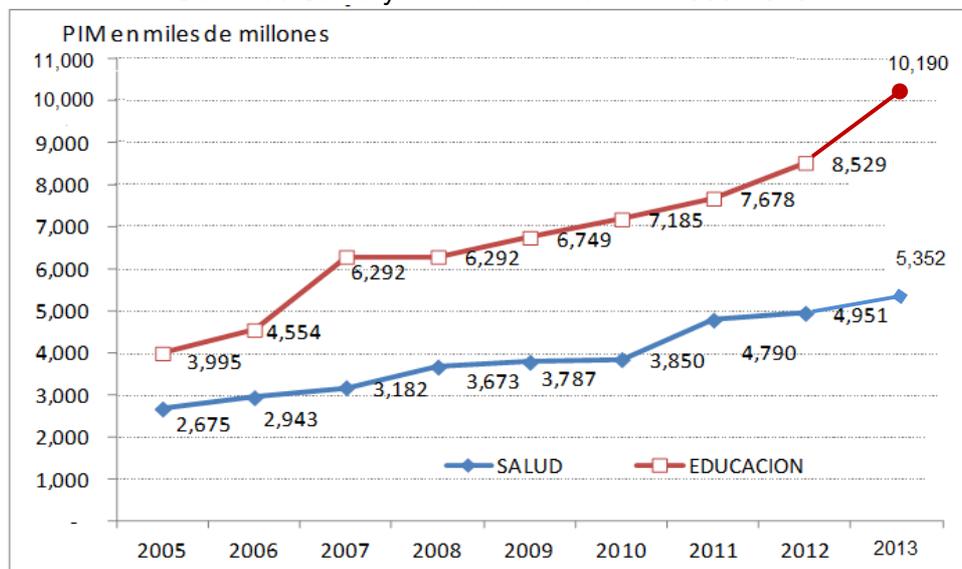
Gráfico N°21.- Porcentaje del Presupuesto destinado a los Sectores Salud y Educación del Gobierno Nacional respecto al Presupuesto Total. Período 2005-2013



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

No obstante, desde el 2006, la tendencia ha sido la de otorgar cada vez más recursos a estos sectores, siendo más acelerado el incremento al sector Educación en relación al sector Salud.

Gráfico N°22.- Tendencia del Presupuesto del Gobierno no Nacional destinado a los Sectores Salud y Educación. Periodo 2005-2013



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 02 de Mayo 2013

6.4 ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO NACIONAL EN LOS SECTORES SALUD Y EDUCACIÓN

A continuación se observa el comportamiento y la estructura del presupuesto por tipo de gasto, destinado a los Sectores Salud y Educación, donde se observa la mayor participación de los gastos corrientes respecto a los gastos de capital, en ambos sectores.

Cuadro N°7.- Estructura de presupuesto y Distribución Porcentual en el Sector Salud y Educación Año 2013

Sector	Gastos Corrientes	Gasto de Capital	PIM Total	% Gasto de Capital	% Gasto Corriente
SALUD	4,473,117,869	880,282,006	5,353,399,875	16.4	83.6
EDUCACIÓN	7,009,479,484	2,916,831,925	9,926,311,409	29.4	70.6

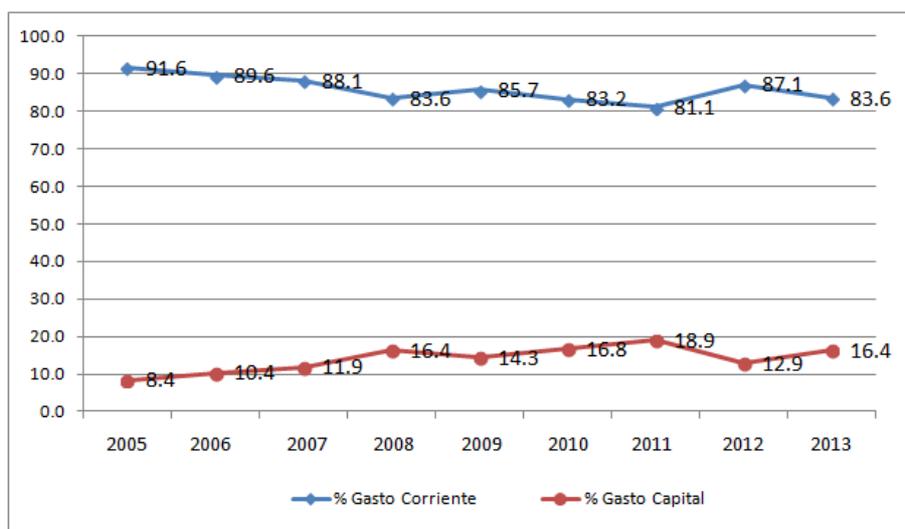
Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

Cuadro N°8.- Tendencia del presupuesto según tipo de gasto en el Sector Salud Periodo 2005 - 2013

AÑO	Presupuesto Total	Gastos Corrientes	% Gasto Corriente	Gastos de Capital	% Gasto Capital
2005	2,675,290,941	2,450,082,480	91.6	225,208,461	8.4
2006	2,942,969,005	2,637,905,433	89.6	305,063,572	10.4
2007	3,181,946,134	2,804,736,495	88.1	377,209,639	11.9
2008	3,673,276,149	3,069,998,668	83.6	603,277,481	16.4
2009	3,786,787,977	3,245,810,942	85.7	540,977,035	14.3
2010	3,850,347,499	3,204,496,345	83.2	645,851,154	16.8
2011	4,789,553,996	3,883,894,333	81.1	905,659,663	18.9
2012	4,879,896,993	4,249,976,658	87.1	629,920,335	12.9
2013	5,353,399,875	4,473,117,869	83.6	880,282,006	16.4

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

Gráfico N°23.- Tendencia del presupuesto según tipo de gasto en el **Sector Salud**
Periodo 2005 – 2013



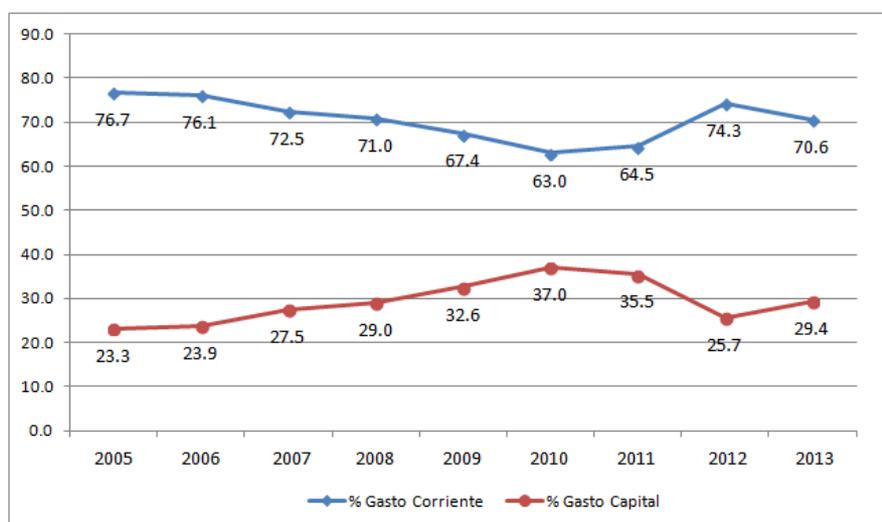
Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

Cuadro N°9.- Tendencia del presupuesto según tipo de gasto en el **Sector Educación.**
Periodo 2005 – 2013

AÑO	Presupuesto Total	Gastos Corrientes	% Gasto Corriente	Gastos de Capital	% Gasto Capital
2005	3,193,267,862	2,450,082,480	76.7	743,185,382	23.3
2006	3,465,685,788	2,637,905,433	76.1	827,780,355	23.9
2007	3,868,782,456	2,804,736,495	72.5	1,064,045,961	27.5
2008	4,324,575,530	3,069,998,668	71.0	1,254,576,862	29.0
2009	4,817,181,894	3,245,810,942	67.4	1,571,370,952	32.6
2010	5,089,802,388	3,204,496,345	63.0	1,885,306,043	37.0
2011	6,017,884,024	3,883,894,333	64.5	2,133,989,691	35.5
2012	8,402,949,323	6,241,389,086	74.3	2,161,560,237	25.7
2013	9,926,311,409	7,009,479,484	70.6	2,916,831,925	29.4

Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

Gráfico N°24.- Tendencia del presupuesto según el tipo de gasto en el **Sector Educación.** Periodo 2005 – 2013



Fuente: Consulta amigable SIAF-MEF, 11 de Mayo 2013

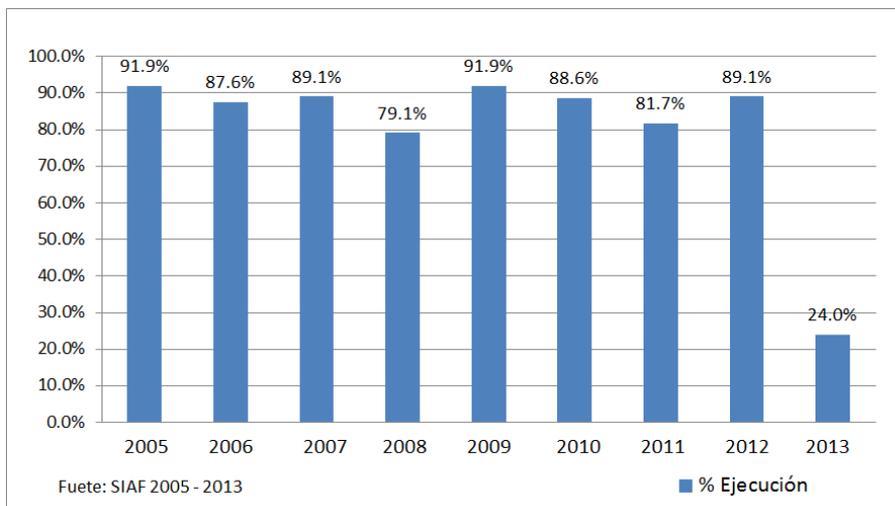
6.5

EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DEL GOBIERNO NACIONAL EN LOS SECTORES SALUD Y EDUCACION

Según el SIAF, en los últimos 7 años, con excepción del 2008 (79.1%), el nivel de ejecución del Sector Salud se encuentra por encima del 80%. Al cierre del 2012 el porcentaje de ejecución del presupuesto total es del 89.1%.

Habiendo transcurrido el primer cuatrimestre del 2013, el nivel de ejecución en este rubro ha sido de solo 24.0%, que extrapolado anualmente llegaría a un estimado de ejecución de 72% en el indicador.

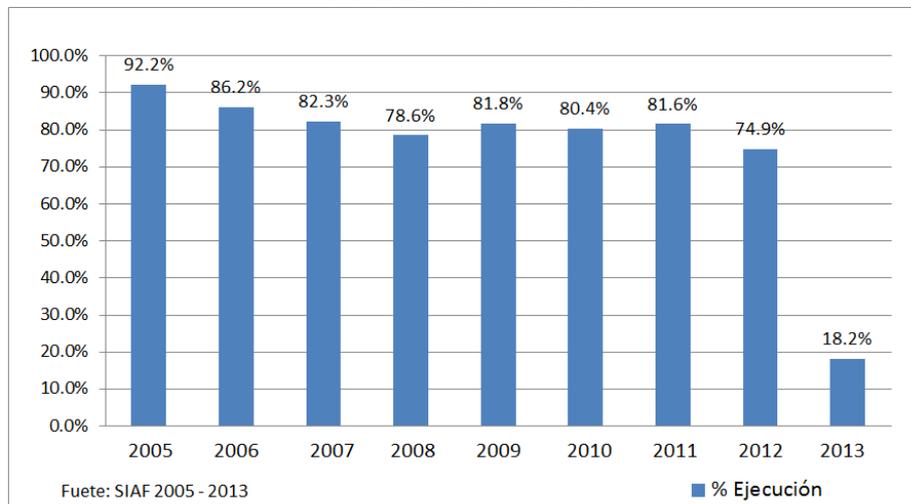
Gráfico N°25.- Ejecución en el Presupuesto del **Sector Salud** Periodo 2005 – 2013



Nota: Información al 02 de mayo de 2013

En cuanto al Sector Educación, en los últimos 7 años, el promedio de ejecución es menor respecto al sector salud, siendo de 82.2%. Habiendo transcurrido el primer cuatrimestre del 2013, el nivel de ejecución en este rubro ha sido de solo 18.2%, que extrapolado anualmente llegaría a un estimado de ejecución de 54.6% en el indicador.

Gráfico N°26.- Ejecución en el Presupuesto del **Sector Educación** Periodo 2005 – 2013



Nota: Información al 02 de mayo de 2013

7 PRESUPUESTO DESTINADO A LOS PROGRAMAS SOCIALES

En los últimos 8 años el presupuesto destinado a Programas Sociales se ha incrementado aproximadamente en un 150%, pasando en 2005 de 2 mil 678 millones de nuevos soles a 2012 a 6 mil 696 millones.

El Programa Social que más ha incrementado su presupuesto en los últimos años, es el Programa Nacional de Apoyo Directo a los Más Pobres (JUNTOS), pasando de S/.120 millones en el 2005 a más de mil millones de soles en el 2013.

Cuadro N°10.- Presupuesto destinado a los Programas Sociales, Periodo 2005-2013

PROGRAMA SOCIAL	PRESUPUESTO INSTITUCIONAL MODIFICADO								
	PIM 2005	PIM 2006	PIM 2007	PIM 2008	PIM 2009	PIM 2010	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013
JUNTOS	120,000,000	320,000,000	532,740,458	607,358,864	572,499,956	626,970,879	676,274,305	853,311,598	1,052,651,213
TECHO PROPIO	SD	SD	SD	136,317,717	449,216,914	346,159,807	353,780,479	260,774,251	
INABIF	79,617,637	82,761,920	76,515,202	78,298,754	84,772,839	121,433,634	118,457,380	126,089,772	107,110,278
CUNA MAS ¹	49,316,069	48,870,067	23,452,738	31,126,636	55,159,063	76,786,455	83,111,181	186,323,139	239,634,218
TRABAJA PERU ²	156,586,443	186,898,659	202,264,000	200,264,000	107,385,432	154,798,691	115,803,070	172,349,201	92,818,899
ELECTRIFICACIÓN RURAL	184,498,426	241,744,606	396,980,418	682,263,409	538,318,028	637,821,475	628,074,130	415,458,491	403,825,849
PRONAA	530,881,283	525,046,958	673,678,428	658,481,474	669,342,282	771,043,496	724,766,578		
QALI WARMA								907,692,566	1,069,503,325
JOVENES A LA OBRA ³	20,078,825	18,341,734	22,467,178	36,699,761	54,821,266	68,957,765	75,475,575	63,503,559	44,340,290
COFOPRI	SD	35,556,421	93,436,261	131,021,678	127,968,253	134,516,850	88,993,394	87,239,261	87,497,918
PRONAMA	SD	19,500,000	83,800,473	98,732,205	132,458,819	229,287,109	250,784,129	10,979,665	
AGRORURAL	134,984,382	124,669,962	183,074,480	193,859,662	301,884,932	186,127,729	168,833,734	156,064,497	223,678,033
SIS	277,560,794	301,188,224	330,921,016	508,937,995	515,204,601	517,140,497	575,800,826	613,829,523	996,551,958
FONCODES	562,010,397	575,600,728	199,221,673	120,082,248	393,809,028	491,569,167	683,376,604	632,534,179	174,542,721
PROVIAS DESCENTRALIZADO	365,829,312	150,241,301	246,565,811	530,291,863	372,755,678	290,923,915	346,371,766	306,866,405	431,839,611
PRONED	SD	214,683,354	338,677,030	710,785,497	829,864,255	928,291,364	1,108,553,624	954,244,727	
AGUA PARA TODOS*	190,525,142	205,312,836	954,739,788	973,252,258	449,896,680	504,806,557	377,567,714	509,522,823	1,127,297,194
PENSION 65 ⁴							35,000,000	264,357,731	453,516,200
BECA 18								129,468,816	270,857,750
PLAN CANCER								29,174,143	102,208,721
TOTAL	2,671,888,710	3,050,416,770	4,358,534,954	5,697,774,021	5,655,358,026	6,086,635,390	6,411,024,489	6,679,784,347	6,877,874,178

*Desde 2011 Agua para Todos Rural

1/Ex Wawa Wasi desde el 2012

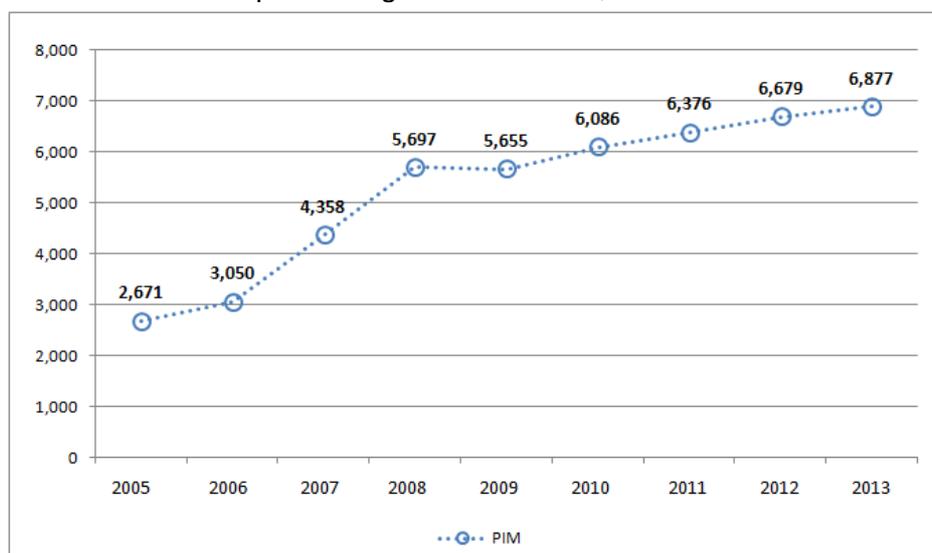
2/Ex Construyendo Perú desde el 2012

3/Ex PROJOVEN desde el 2012

4/ Ex GRATITUD desde agosto de 2011

Fuente: SIAF, Consulta Amigable al 11 de mayo de 2013

Gráfico N°27.- Tendencia del Presupuesto Institucional Modificado (PIM) de los Principales Programas Sociales, 2005- 2013

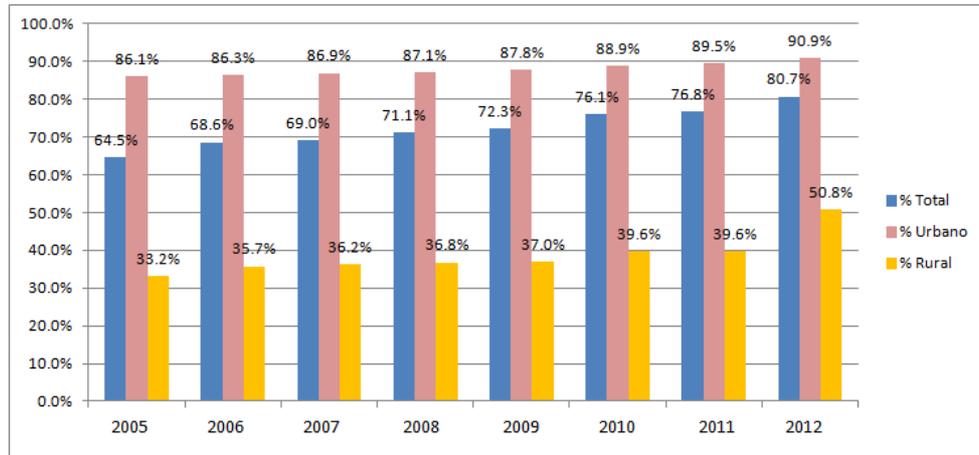


Fuente: Consulta Amigable-SIAF, 2005 – 11 de mayo 2013

8 INFRAESTRUCTURA ECONÓMICA Y SOCIAL PARA EL DESARROLLO

8.1 REDES PÚBLICAS DE AGUA

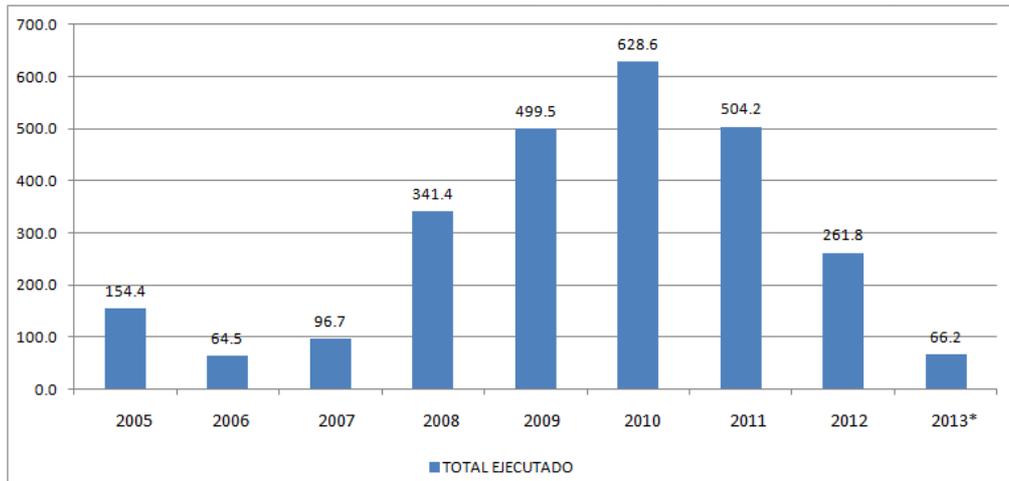
Gráfico N° 28.- Porcentaje de Población con acceso a agua por Red Pública 2005- 2012



Fuente: INEI-ENAH0
Elaboración Propia

8.2 ELECTRIFICACIÓN RURAL

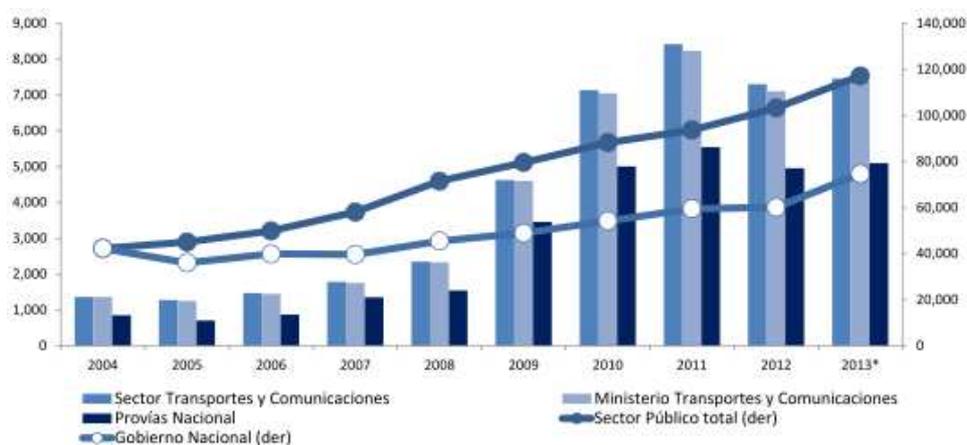
Gráfico N° 29.- Electrificación Rural, Total ejecutado (Millones de soles) 2005 - 2013



Fuente: SIAF, Consulta Amigable al 14 de mayo de 2013
(*) % Avance a la fecha de consulta

8.3 INFRAESTRUCTURA VIAL

Gráfico N°30.- Evolución del Presupuesto de Proviás s Nacional (Millones de soles) 2004 - 2013

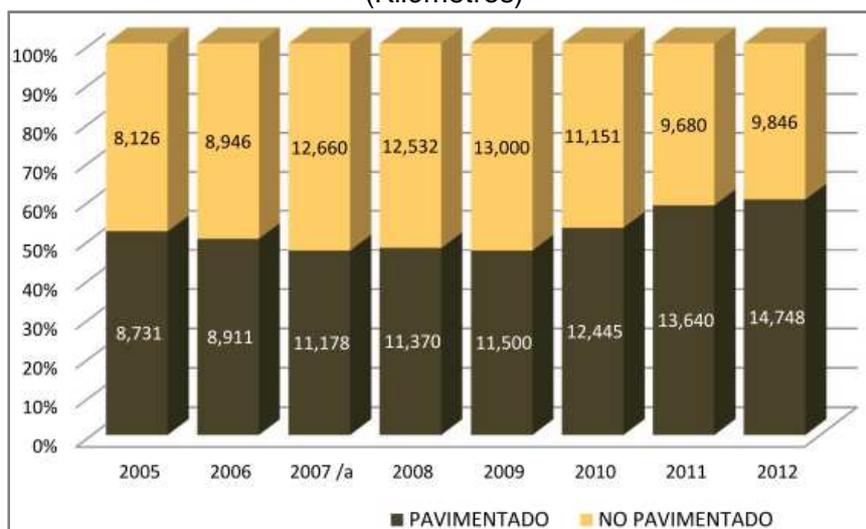


GASTO*	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013**
Sector Público total	42,270	45,058	49,900	58,079	71,522	79,568	88,220	93,699	103,284	117,209
Gobierno Nacional	42,270	36,070	39,938	39,650	45,508	48,978	54,219	59,535	60,135	74,650
Sector Transportes y Comunicaciones	1,366	1,278	1,477	1,784	2,352	4,628	7,137	8,423	7,304	7,460
Ministerio Transportes y Comunicaciones	1,366	1,256	1,453	1,755	2,331	4,604	7,049	8,238	7,107	7,367
Proviás Nacional	856	709	874	1,355	1,543	3,460	5,008	5,543	4,956	5,101

Fuente: Proviás Nacional

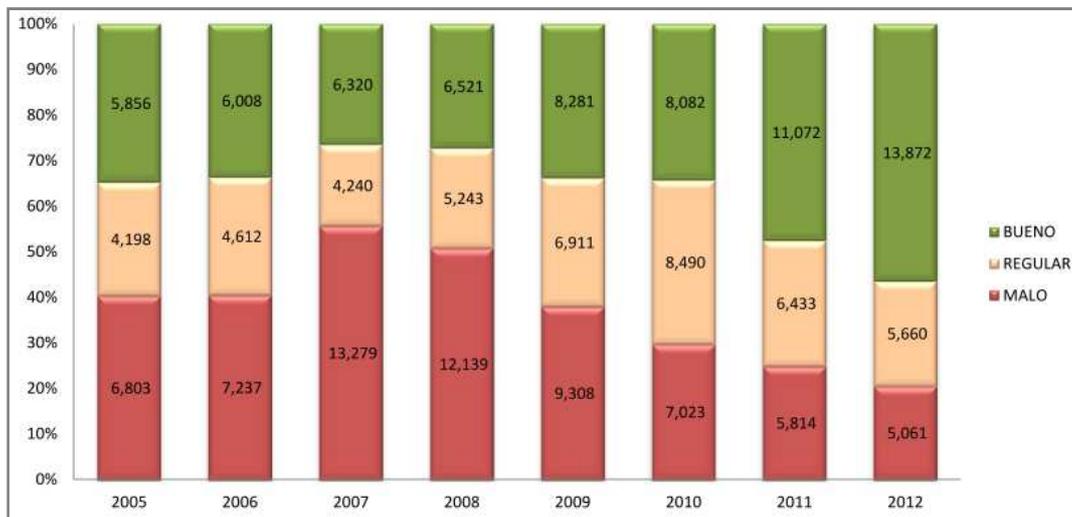
(*) Gasto Devengado (*) PIM al 04 de mayo 2013

Gráfico N°31.- Red Vial Nacional Evolución tipo de superficie de 2005 – 2012 (Kilómetros)



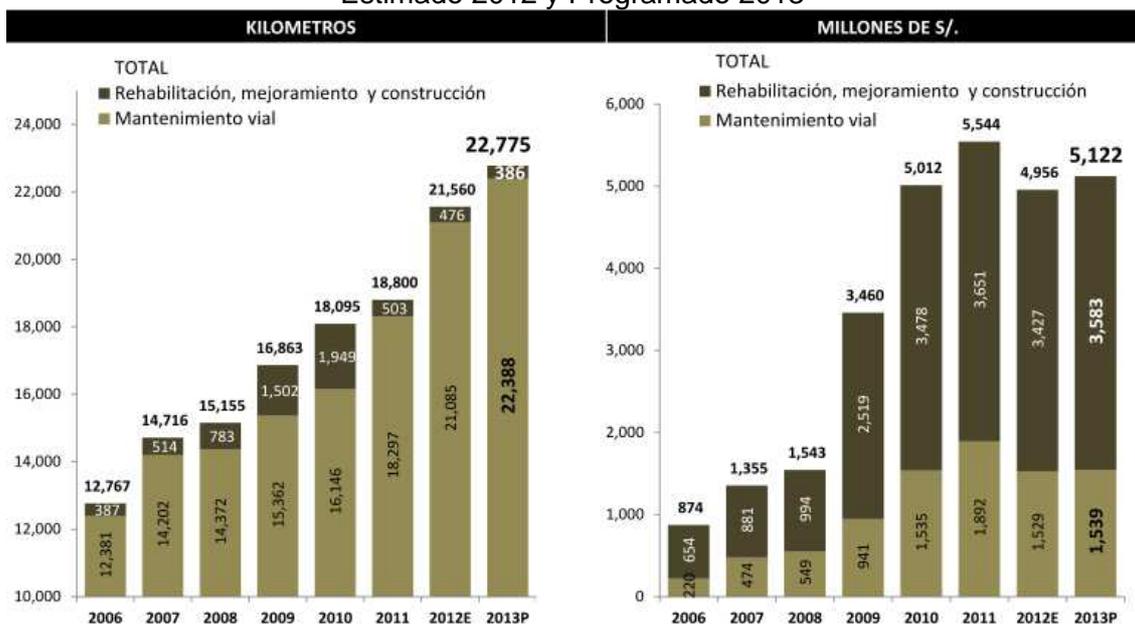
Fuente: Proviás Nacional

Gráfico N°32.- Evolución del Estado de la Red Vial Nacional 2005 – 2012 (Kilómetros)



Fuente: Proviás Nacional
A partir de estimaciones PVN/OPEI: Línea de Base: Inventario Vial Básico, DGCF – MTC, Dic. 2010 + intervenciones en la RVN años 2011 y 2012

Gráfico N°33.- Intervenciones en la Red Vial Nacional. Ejecutado 2006-2011, Estimado 2012 y Programado 2013



Fuente: Proviás Nacional