

Observatorio Social

BOLETIN ESTADISTICO SOCIAL

AÑO 3 N° 01

Elaborado por el Equipo Técnico del
Observatorio Social

Junio 2015

INTRODUCCION

El Observatorio Social, es un espacio que presenta información y análisis sobre diferentes temas vinculados a la política social, con especial énfasis en los de formación de capital humano, inversión e inclusión social, en el marco de la evolución macroeconómica del país.

Propone a sus lectores realizar el seguimiento a los resultados de las políticas públicas y a la gestión de sectores, programas y proyectos sociales, principalmente a los que plantean la superación de la pobreza, el desarrollo de capacidades y la protección social.

En el marco de la pérdida de competitividad observada en el último año, el presente número muestra un panorama general de la economía y de los cambios producidos en los niveles de pobreza, enfatizando en problemas centrales para el crecimiento económico y el desarrollo del capital humano, como es la desnutrición crónica infantil. En ese sentido, se generan alertas en relación al cumplimiento de las metas programadas para dicho propósito.

Además de la macroeconomía, la educación y la salud, esta iniciativa incluye información de la infraestructura necesaria de los principales servicios públicos en zonas de mayor vulnerabilidad, la cual impacta positivamente en los indicadores sociales. Nos referimos a la infraestructura social para el desarrollo, principalmente en redes públicas de agua y saneamiento, electrificación rural e infraestructura vial. En esta oportunidad añadimos también información sobre algunos fondos concursables.

Dr. H. Iván Hidalgo Romero

Coordinador Académico

Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

Contenido

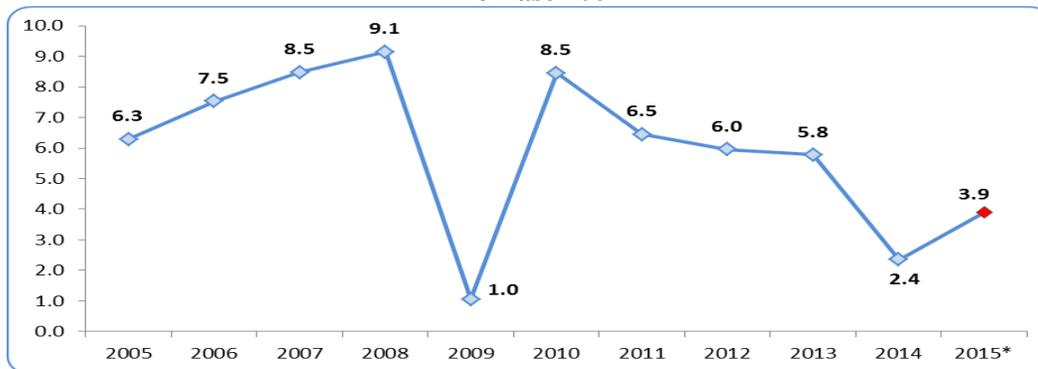
1. Entorno Macroeconómico	4
1.1 PBI Real	4
1.2 Inflación	5
1.3 Empleo	6
1.4 Inversión	9
2. Incidencia de la Pobreza	11
2.1 Pobreza y pobreza extrema	13
2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia.....	13
2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental	14
3. Indicadores de Salud y Nutrición	16
4. Desnutrición Crónica Infantil	20
4.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil	20
4.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental.....	21
4.3 Cobertura de Intervenciones Efectivas	22
5. Indicadores de Educación.....	23
5.1 Analfabetismo.....	23
5.2 De la Evaluación Censal de Estudiantes.....	24
6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación.....	27
6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República	27
6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación.....	27
6.3 Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación.....	29
6.4 Estructura del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación	30
6.5 Ejecución del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación	32
7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional	33
8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo	35
8.1 Redes Públicas de Agua	35
8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública.....	35
8.3 Electrificación	36
8.4 Infraestructura Vial	37
8.5 Conectividad.....	37
9. Seguridad Ciudadana.....	38
10. Fondos Concursables.....	39

1. Entorno Macroeconómico

1.1 PBI Real

El crecimiento del PBI real de la economía peruana correspondiente al 2014 fue de 2.4%, disminuyendo en 3.4 puntos porcentuales respecto al ejercicio 2013 y en 3.6 puntos porcentuales respecto al 2012 cuando alcanzó el 6.0%, reduciéndose así por tercer año consecutivo la velocidad de variación del indicador de producción de bienes y servicios finales del país. De acuerdo a las últimas proyecciones del Banco Central de Reserva del Perú (BCRP), el PBI real para el 2015 crecería en 3.9%.

Gráfico N° 1: Variación porcentual del PBI período 2005-2014 y proyección 2015
Año Base 2007



Fuente: BCRP

Por orden de importancia, la variación porcentual del PBI real por sectores en el 2014 fue la siguiente: electricidad y agua 4.9%, servicios 4.9%, comercio 4.4%, construcción 1.7% y agropecuario 1.4%. Los sectores que tuvieron crecimiento negativo fueron minería -0.8%, manufactura -3.3% y pesca -27.9%.

Cuadro N° 1
PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS 2005, 2011 y 2014
(Variaciones porcentuales)

	2005	2011	2014
Agropecuario	3.4	4.1	1.4
Pesca	4.9	52.9	-27.9
Minería	10.3	0.6	-0.8
Manufactura	6.6	8.6	-3.3
Electricidad y agua	5.6	7.6	4.9
Construcción	8.7	3.6	1.7
Comercio	5.2	8.9	4.4
Servicios 1/	5.3	7.0	4.9
PRODUCTO BRUTO INTERNO	6.3	6.5	2.4

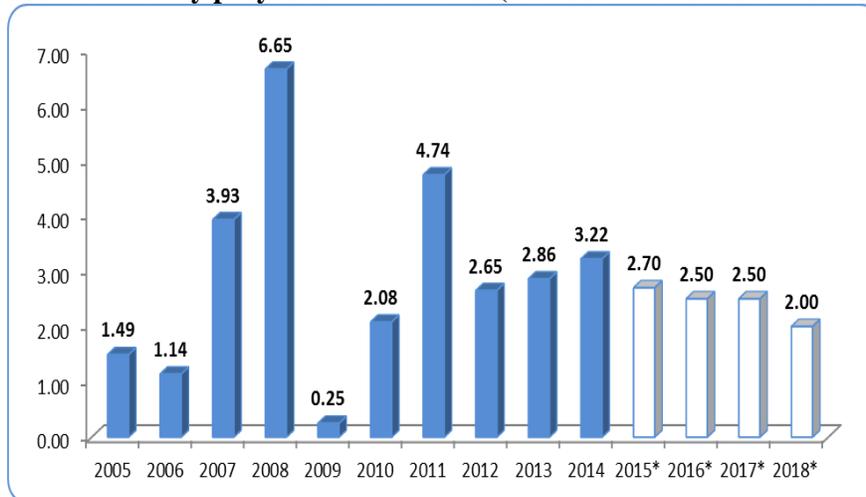
1/ Incluye derechos de importación e impuestos a los productos

Fuente: INEI y BCRP

1.2 Inflación

La inflación acumulada del 2014 fue de 3.22%, incrementándose en 0.36 puntos porcentuales respecto al 2013. Los rubros donde se observan mayores aumentos son: alimentos y bebidas 4.84%, enseñanza y cultura 3.37% y cuidado y conservación de la salud 3.24%. De acuerdo a la proyección en el Marco Macroeconómico Multianual (MMM) 2016-2018, la inflación en el país para el 2015 sería de 2.70%.

Gráfico N° 2: Variación del Índice de Precios al Consumidor en Lima Metropolitana Período 2005-2014 y proyección 2015-2018. (Variación Porcentual Acumulada)



Fuente: INEI, MEF: MMM 2016-2018

Cuadro N° 2
VARIACION DEL IPC POR GRUPOS DE CONSUMO - LIMA METROPOLITANA
Diciembre 2014

GRUPOS DE CONSUMO	Ponderación	Ene-Dic. 2014
INDICE GENERAL	100,000	3.22
Alimentos y Bebidas	37,818	4.84
Vestido y Calzado	5,380	2.06
Alq.Viv.,Comb., Electric.	9,286	2.53
Muebles y Enseres	5,753	1.70
Cuid. y Conserv. de Salud	3,690	3.24
Transportes y Comunic.	16,455	0.68
Enseñanza y Cultura	14,930	3.37
Otros Bienes y Servicios	6,688	2.44

Fuente: INEI

La variación acumulada del IPC enero-mayo 2015 a nivel nacional fue de 1.98% y en Lima Metropolitana de 2.21%, donde el mayor incremento se dio en los grupos de esparcimiento, servicios culturales y de enseñanza con el 3.39%, alquiler de vivienda, combustibles y electricidad con 2.91% y en el de alimentos y bebidas en 2.87%, siendo este último el que registra el mayor incremento porcentual en el periodo anual junio 2014-mayo 2015 con el 4.99%.

Cuadro N° 3				
INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR DE LIMA METROPOLITANA				
Mayo 2015				
GRUPOS DE CONSUMO	Ponderación	VARIACION %		
		Mayo 2015	Ene-May.15	Jun.14-May.15
INDICE GENERAL	100,000	0.56	2.21	3.37
Alimentos y Bebidas	37,818	0.49	2.87	4.99
Vestido y Calzado	5,380	0.22	1.30	2.14
Alq.Viv.,Comb., Electric.	9,286	2.14	2.91	2.74
Muebles y Enseres	5,753	0.17	0.79	1.42
Cuid. y Conserv. de Salud	3,690	0.27	2.07	3.78
Transportes y Comunic.	16,455	0.70	0.23	0.38
Enseñanza y Cultura	14,930	0.18	3.39	4.01
Otros Bienes y Servicios	6,688	0.22	1.13	2.30

Fuente: INEI

1.3 Empleo

Según la Encuesta Permanente de Empleo del INEI, la situación del mercado laboral en Lima Metropolitana durante el trimestre febrero-marzo-abril 2015 comparada con igual período del 2014 muestra un deterioro, habiendo decrecido la población ocupada en - 0.1% y aumentada la desocupada en 9%. Asimismo, la tasa de desempleo pasó de 6.3% a 6.8% comparando ambos períodos. Sin embargo, la tasa de empleo adecuado mejoró y la subempleo se redujo, aunque ambas levemente.

Cuadro N° 4				
Lima Metropolitana: Población en edad de trabajar según condición de actividad				
Trimestre móvil: Feb-Mar- Abr 14 - Feb-Mar-Abr 15				
(Miles de personas)				
Condición de actividad	Trimestre móvil		Var. Trimestre móvil	
	Feb-Mar-Abr.14	Feb-Mar-Abr.15	Absoluta (Miles)	(%)
Ocupada	4659,2	4656,5	-2,7	-0.1
Desocupada	312,2	340,2	28,0	9.0

Fuente: INEI - Encuesta Permanente de Empleo

Cuadro N° 5
Lima Metropolitana: Tasa de niveles de empleo
Trimestre móvil: Feb-Mar-Abr. 14 - Feb-Mar-Abr. 15
(Porcentaje)

Niveles de Empleo	Trimestre móvil		Variación (puntos porcentuales)
	Feb-Mar-Abr.14	Feb-Mar-Abr.15	
Total Población económicamente activa	100.0	100.0	-
I. Tasa de Ocupación	93.7	93.2	-0.5
- Empleo adecuado	58.4	59.4	1.0
Subempleo	35.4	33.8	-1.6
- Subempleo por horas (visible)	11.2	10.2	-1.0
- Subempleo por ingresos (invisible)	24.2	23.6	-0.6
II. Tasa de Desempleo	6.3	6.8	0.5

Fuente: INEI - Encuesta Permanente de Empleo

Por otro lado, al revisar las cifras a nivel nacional, se observa que la tasa de desempleo había venido disminuyendo sostenidamente desde el 2005 al 2012, habiéndose revertido dicha tendencia el 2013. Similar comportamiento tuvo la tasa de desempleo urbano, estando que la correspondiente al medio rural, se mantuvo relativamente constante con un promedio de 0.8%, aunque también aumentó el 2013.

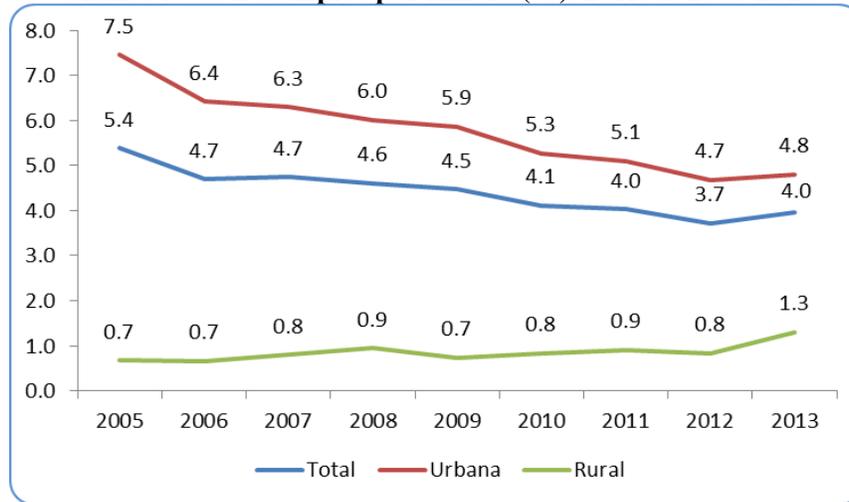
Cuadro N° 6: Desempleo (%). Período 2005-2013

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Total	5.4	4.7	4.7	4.6	4.5	4.1	4.0	3.7	4.0
Urbana	7.5	6.4	6.3	6.0	5.9	5.3	5.1	4.7	4.8
Rural	0.7	0.7	0.8	0.9	0.7	0.8	0.9	0.8	1.3
Costa	7.6	6.5	6.2	6.0	5.8	5.3	5.1	4.8	4.7
Sierra	3.1	2.7	3.2	3.1	3.0	2.9	2.8	2.6	3.2
Selva	2.8	2.8	2.8	2.7	2.7	2.3	2.5	2.3	2.5
Lima Metropolitana *	8.5	7.1	6.7	6.7	6.1	5.7	5.6	5.0	4.7

(*) Incluye Prov. de Lima y Prov. Constitucional del Callao

Fuente: INEI. Elaboración Propia

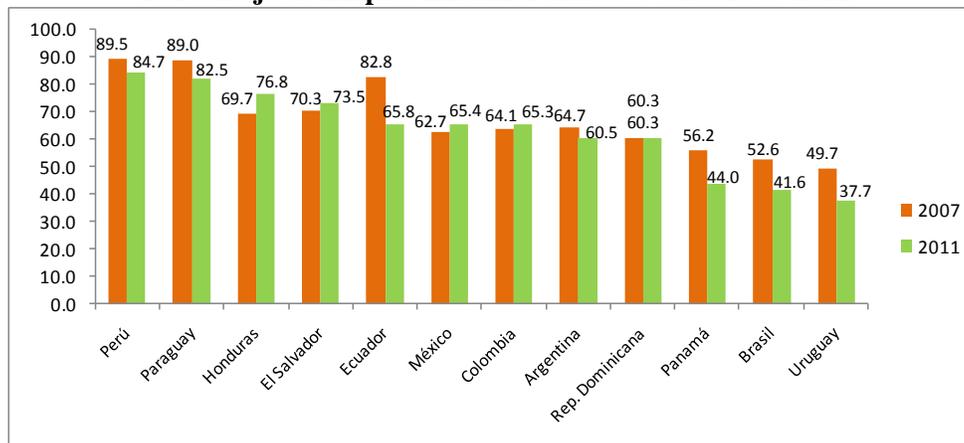
Gráfico N° 3: Desempleo por Ámbito(%). Período 2005-2013



Fuente: INEI

Cabe añadir información respecto al empleo informal en jóvenes, presentada por la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Conceptuando que la informalidad laboral comprende los puestos de trabajo que carecen de protecciones sociales básicas o beneficios laborales y se puede encontrar en empresas del sector formal e informal o en los hogares, se ha divulgado que en una muestra de países de la región, en el 2011 el Perú tenía la tasa más alta de empleo informal en los jóvenes con el 84.7%, seguido de Paraguay 82.5%, Honduras 76.8% y El Salvador con el 73.5%. En el otro extremo, con menos de 50% de informalidad juvenil se encuentran Uruguay (37.7%), Brasil (41.6%) y Panamá (44.0%). Asimismo, es de indicar que el empleo informal juvenil se ha incrementado del 2007 al 2011 en Honduras, El Salvador, México y Colombia, mientras que en todos los demás países disminuyó. Cabe precisar, que sobre este problema estructural de lenta reversión, el consenso que se tiene es que la informalidad es un obstáculo para el crecimiento económico.

**Gráfico N° 4: América Latina (12 países)
Porcentaje de Empleo Informal en los Jóvenes 2007-2011**

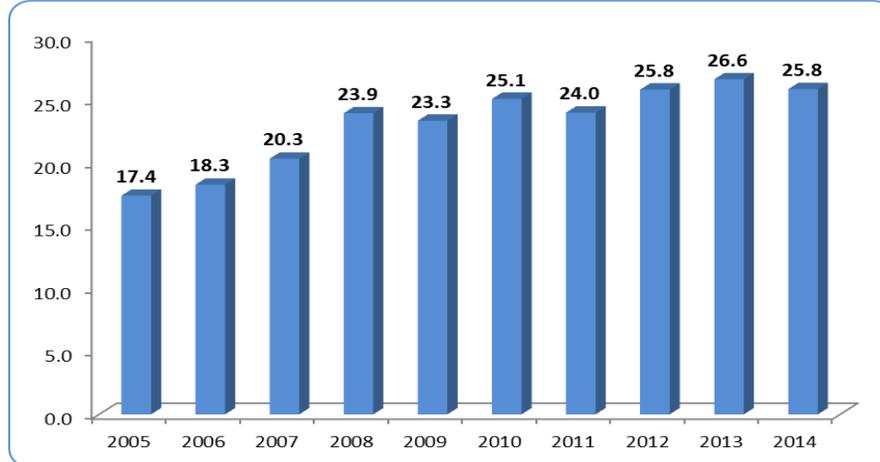


Fuente: OIT -Información de la encuesta de hogares de los países

1.4 Inversión

La tasa de inversión total de la economía peruana en el 2014 fue de 25.8%, descompuesta en inversión privada con 20.3% e inversión pública con 5.5%. Dicha tasa es 0.8 puntos porcentuales menor respecto al 2013 y manteniéndose igual en relación al período 2012. Sin embargo, se observa que a excepción del 2009 (crisis económica internacional) y 2011, la tasa venía creciendo sostenidamente a partir del 2005.

Gráfico N° 5: Tasa de Inversión Total (% del PBI). Período 2005-2014



Fuente: BCRP

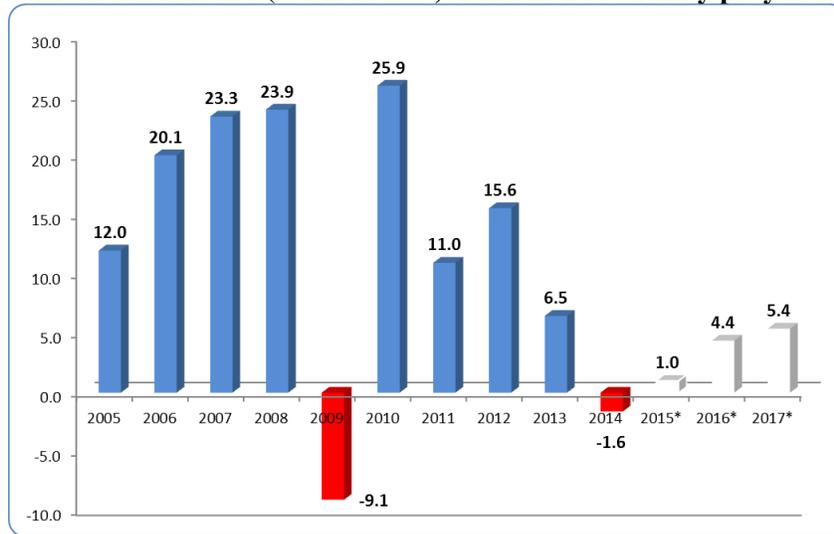
Gráfico N° 6: Tasa de Inversión por Origen (% del PBI). Período 2005-2014



Fuente: BCRP

Siendo que en términos cuantitativos la inversión privada es más significativa que la pública, corresponde un análisis de su evolución. Así, se observa que del 2005 al 2010 la inversión privada registró tasas crecientes, a excepción del 2009. Con el actual gobierno el promedio de las tasas de variación es menor que las correspondientes a los años anteriores, inclusive habiendo decrecido en -1.6% el 2014. Según las recientes proyecciones del BCRP, la inversión privada crecería 1.0%, 4.4% y 5.4% en los años 2015, 2016 y 2017, respectivamente.

Gráfico N° 7: Inversión Privada (Variación %). Período 2005-2014 y proyección 2015-2017.

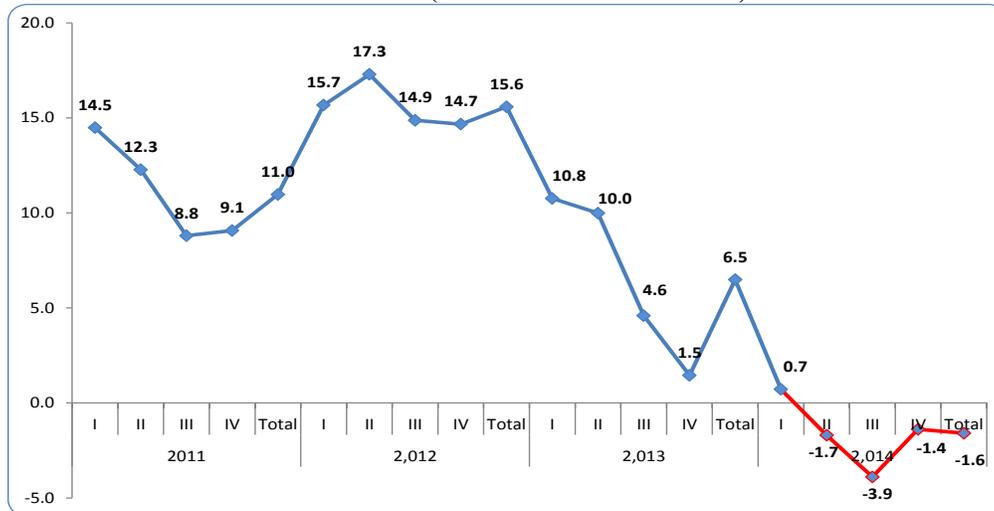


*Proyección

Fuente: BCRP – Reporte de Inflación Mayo 2015 (RI Mayo 2015)

Complementariamente, un análisis trimestral de la variación de la inversión privada del 2011 al 2014, muestra que este indicador viene desacelerándose sostenidamente desde el II trimestre 2012 y decreciendo con tasas negativas a partir del II trimestre del 2014.

Gráfico N° 8: Inversión Privada (Variación % Trimestral). Período 2011-2014



Fuente: BCRP

En el marco de la inversión privada, en el Reporte de Inflación enero 2015, el BCRP estimó que los anuncios de proyectos de inversión, para el período 2015-2016 alcanzarían los US\$ 31,734 millones, monto mayor en US\$ 1,097 millones respecto a lo proyectado en octubre 2014.

Los sectores con mayor participación dentro de los anuncios de los proyectos previstos para los próximos dos años son: el sector minero tendría una participación del 40%, hidrocarburos 18%,

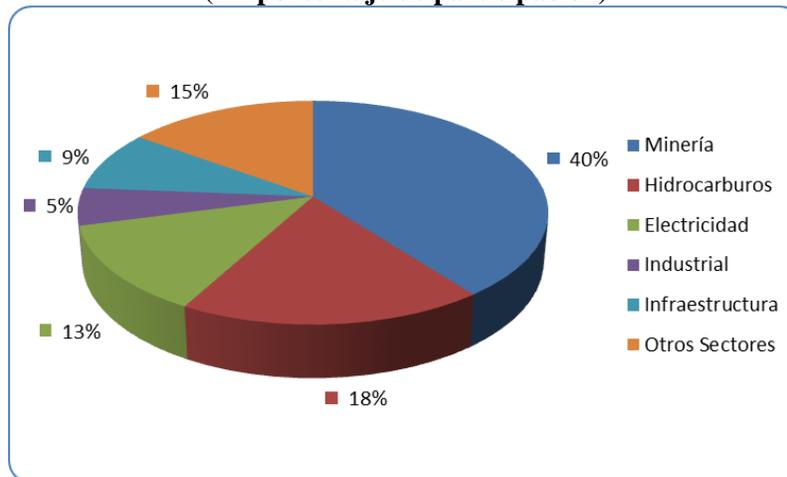
otros sectores el 15%, electricidad 13%, infraestructura 9% e industrial 5%. Sin embargo, cabe indicar que los anuncios de inversión privada para el sector minero disminuyeron en US\$ 219 millones para este periodo.

Cuadro N° 7: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada: 2015-2016
(Millones de US\$)

	Total de Inversión			N° de Proyectos
	RI OCT.14	RI ENE.15	Diferencia	
Minería	12,768	12,549	-219	33
Hidrocarburos	5,368	5,856	488	21
Electricidad	3,612	4,080	468	31
Industrial	1,577	1,715	138	13
Infraestructura	2,767	2,767	0	20
Otros Sectores	4,545	4,767	222	89
Total	30,637	31,734	1,097	207

Fuente: BCRP - Reporte de Inflación Enero 2015

Gráfico N° 9: Anuncios de Proyectos Previstos de Inversión Privada. Período 2015-2016
(En porcentaje de participación)



Fuente: BCRP - Reporte de Inflación Enero 2015

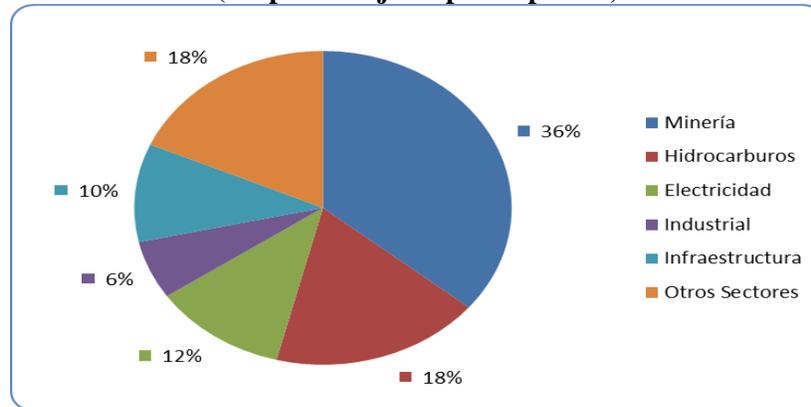
Cifras actualizadas de la misma fuente a mayo 2015, muestran anuncios de proyectos de inversión privada para el período 2015-2017, ascendentes a US\$40,084 millones, observándose que el incremento se concentra en otros Sectores.

Cuadro N° 8: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada: 2015-2017.
(Millones de US\$)

	Total Inversión	Número Proyectos
Minería	14,408	34
Hidrocarburos	7,224	22
Electricidad	4,617	34
Industrial	2,408	14
Infraestructura	4,057	24
Otros Sectores	7,370	109
Total	40,084	237

Fuente: BCRP – Reporte de Inflación Mayo 2015

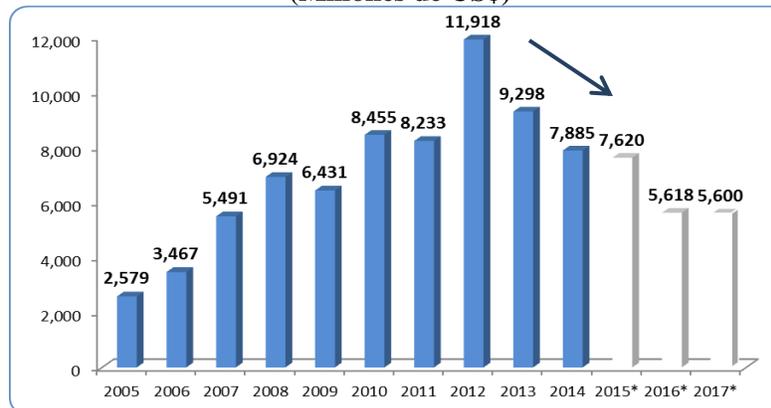
Gráfico N° 10: Proyectos de Inversión Previstos. Período 2015-2017
(En porcentaje de participación)



Fuente: BCRP - Reporte de Inflación Mayo 2015

En cuanto a la inversión extranjera directa en el país, ésta ascendió a US\$ 7,885 millones en el 2014, disminuyendo en US\$ 1,413 millones respecto al 2013. De acuerdo a la estimación del BCRP para los años 2015, 2016 y 2017, la inversión de capitales extranjeros continuaría disminuyendo anualmente hasta alcanzar los US\$ 5,600 millones el 2017.

Gráfico N° 11: Inversión Extranjera Directa. Período 2005-2014 y proyección 2015-2016
(Millones de US\$)



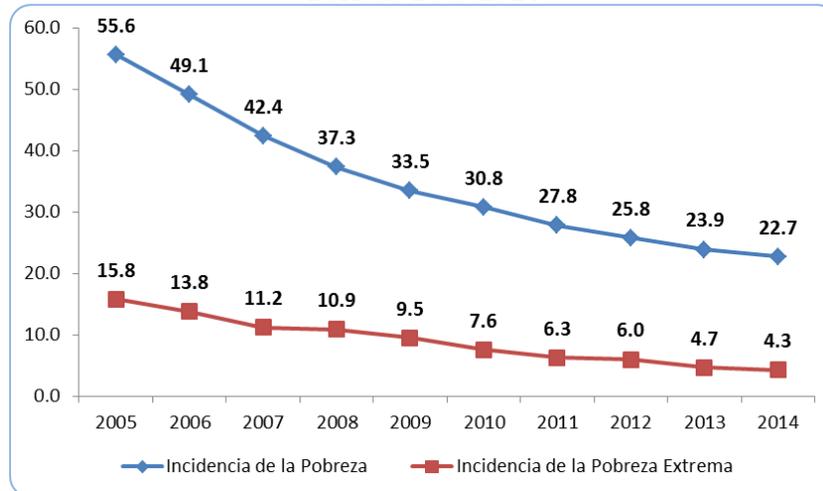
Fuente: BCRP - Reporte de Inflación Mayo 2015

2. Incidencia de la Pobreza

2.1 Pobreza y pobreza extrema

De acuerdo al INEI para el 2014, del total poblacional del país, el 22.7% se encontraba en situación de pobreza y el 4.3% en pobreza extrema, disminuyendo 1.2 y 0.4 puntos porcentuales respectivamente en relación al 2013. En el período 2011-2014, la pobreza y pobreza extrema disminuyeron solo en 5.1 y 2.0 puntos porcentuales respectivamente (a un promedio anual de 1.3 y 0.5); siendo que en el lapso 2006-2011 la pobreza se redujo en 21.3 puntos porcentuales y la pobreza extrema en 7.5 puntos porcentuales respectivamente (a un promedio anual de 4.3 y 1.9).

**Gráfico N° 12: Evolución de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema (%).
Período 2005-2014**

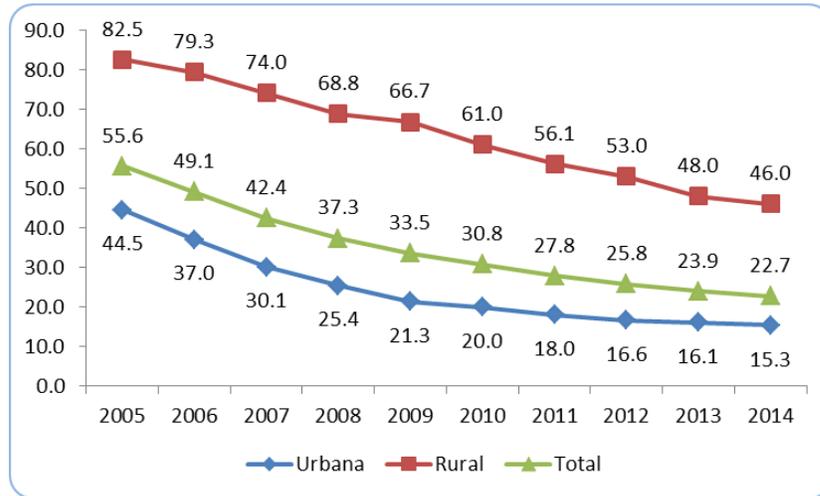


Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2014

2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia

En general los niveles de pobreza son mayores en el área rural respecto a la urbana. Así, en el 2014, la incidencia de la pobreza en el área urbana era de 15.3% y en el ámbito rural de 46.0%, siendo esta última tres veces más que la primera. Con respecto a lo registrado en el 2013, la pobreza por área de residencia disminuyó en 0.8 puntos porcentuales en el ámbito urbano y 2.0 puntos porcentuales en el rural.

**Gráfico N° 13: Evolución de la incidencia de la pobreza según área de residencia (%).
Período 2005-2014**

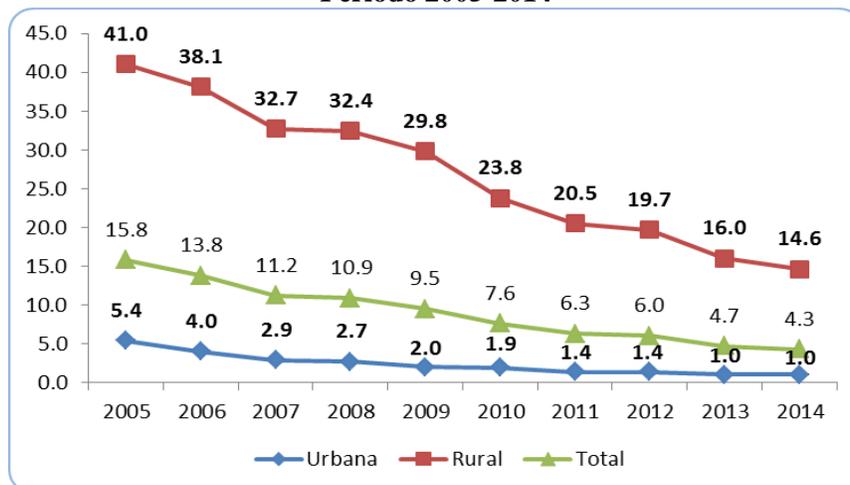


Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2014

Por área de residencia, la incidencia de la pobreza extrema presenta diferencias muy marcadas. En el 2014, en el área rural era de 14.6% y en el área urbana de 1.0%. Con respecto a lo registrado en el 2013, la pobreza extrema disminuyó en el área rural en 1.4 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana se mantuvo constante.

Por lo expuesto, se puede concluir que en el periodo 2011-2014, la disminución de la pobreza extrema en el área rural ha sido menor respecto a la observada en los últimos años de la gestión gubernamental anterior, llegándose inclusive en el periodo 2009-2010 a registrarse una disminución de 6.0 puntos porcentuales en un año.

**Gráfico N° 14: Evolución porcentual de la pobreza extrema según área de residencia.
Período 2005-2014**



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2014

2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental

Para el 2014 los departamentos o regiones se han agrupado por niveles similares de pobreza, determinándose siete grupos, de más a menos. El primer grupo con los niveles más altos de incidencia de pobreza, entre 47.4% y 52.3%, está conformado por los departamentos de Amazonas, Ayacucho, Cajamarca y Huancavelica. En el segundo grupo, entre 35.2% y 42.6% se encuentran Apurímac, Huánuco, Loreto y Pasco. Por otro lado, entre los grupos con menor incidencia de pobreza se encuentra: el quinto grupo entre 11.8% y 15.0% lo integran Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali; el sexto grupo entre 7.3% y 7.8% por Arequipa y Madre de Dios; y finalmente, el séptimo grupo entre 2.5% y 5.7% por Ica.

Cuadro N° 9: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza estadísticamente semejantes: 2007-2014

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47.4	52.3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35.2	42.6
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27.4	32.8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.2	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	15.0
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	7.3	7.8
	Grupo 7	Ica	2.5	5.7

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

Asimismo, para el 2014 se han identificado cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes, teniendo el primer grupo un rango entre 15.1% y 23.3%, conformado por Cajamarca. En el segundo grupo entre 10.2% y 14.1% se encuentran Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco y Pasco. El tercer grupo entre 4.4% y 8.7% lo conforman Ancash, Apurímac, La libertad, Loreto, Piura, Puno y San Martín. El cuarto grupo entre 1.1% y 3.0% por Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua y Ucayali. Por último, el quinto grupo entre 0.05% y 0.8% están Ica, Lima 1/, Tacna y Tumbes.

Cuadro N° 10: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza Extrema estadísticamente semejantes: 2011-2014

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2011	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20.2	24.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10.0	16.3
	Grupo 3	Ancash, Cusco, Junin, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4.3	9.6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	2.9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2012	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18.1	24.5
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10.0	15.7
	Grupo 3	Ancash, Cusco, Junin, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3.5	8.4
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	1.4
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2013	Grupo 1	Cajamarca	18.1	27.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11.5	16.2
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3.8	9.3
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1.1	2.7
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0.0	0.3
2014	Grupo 1	Cajamarca	15.1	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10.2	14.1
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	4.4	8.7
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1.1	3.0
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Tacna, Tumbes	0.05	0.8

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares 2009-2014

3. Indicadores de Salud y Nutrición

- La tasa de mortalidad infantil que venía decreciendo de 20 niños por cada 1,000 nacidos vivos a 16 el 2011, virtualmente se ha estancado en los últimos tres años.
- La proporción de niños menores de 36 meses de edad con vacunas básicas completas para su edad, estuvo aumentando sostenidamente desde el 2009 al 2012, habiendo pasado del 53.7% al 72.8% en dicho período, para luego disminuir de manera permanente a 66.1% el 2013 y a 61.1% el 2014.
- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron enfermedad diarreica aguda (EDA) para el 2014 fue de 15.3%, aumentando en 1.8 puntos porcentuales comparado al 2013.
- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron infección respiratoria aguda (IRA) para el 2014 fue de 17.5%, aumentando en 2.7 puntos porcentuales respecto al 2013.

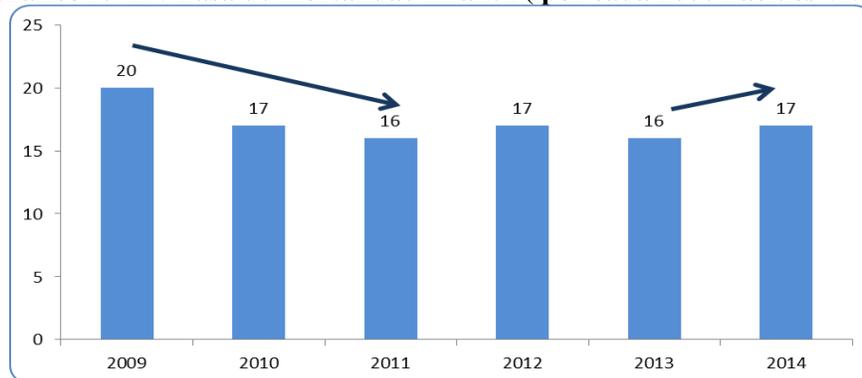
- La proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg.) para el 2014 fue de 6.4%, disminuyendo en 1.4 puntos porcentuales comparado con el 2013.
- La proporción de niños menores de 6 meses con lactancia exclusiva para el 2014 fue de 68.4%, disminuyendo en 3.9 puntos porcentuales en relación al 2013.
- La proporción de menores de 36 meses de edad con controles de crecimiento y desarrollo completos para su edad fue de 52.4% el 2014, aumentando en 1.9 puntos porcentuales respecto al 2013.

Cuadro N° 11: Indicadores de Salud y Nutrición. Período 2007-2014

Indicador	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Tasa de mortalidad infantil (por cada 1000 nacidos vivos)		20	17	16	17	16	17
Proporción de niños menores de 36 meses de edad con vacunas básicas completas para su edad.		53.7	60.8	71.5	72.8	66.1	61.1
Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron EDA	17.4	18.0	18.9	17.6	15.3	13.7	15.3
Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron IRA	24.0	17.2	18.3	17.8	14.6	14.8	17.5
Proporción de niños de 6 a menos de 36 meses de edad con Anemia	56.8	50.4	50.3	41.6	44.5	46.4	46.8
Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 Kg)	8.4	7.1	8.0	7.1	7.4	7.8	6.4
Proporción de niños menores de seis meses de edad con lactancia exclusiva	68.7	68.5	68.3	70.6	67.6	72.3	68.4
Proporción de menores de 36 meses con controles CRED completo para su edad	24.0	27.7	40.0	47.3	50.8	50.5	52.4

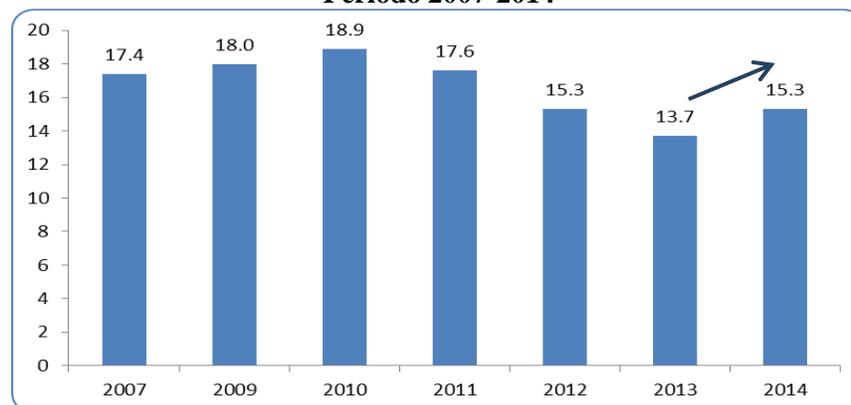
Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 15: Tasa de mortalidad infantil (por cada 1000 nacidos vivos)



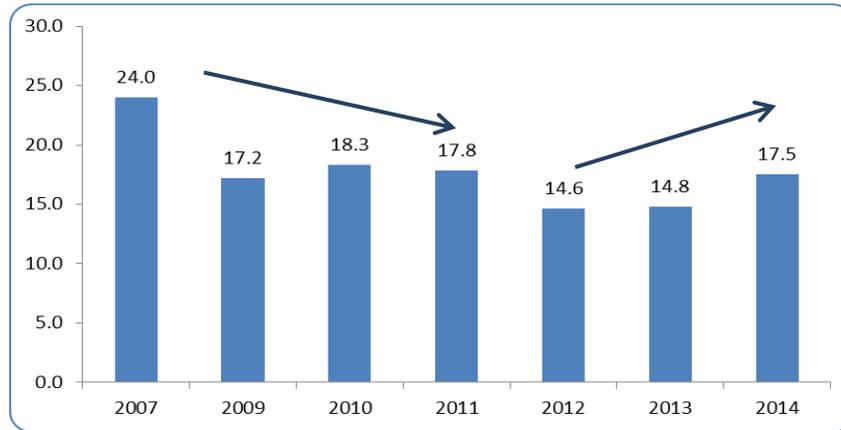
Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 16: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron EDA. Período 2007-2014



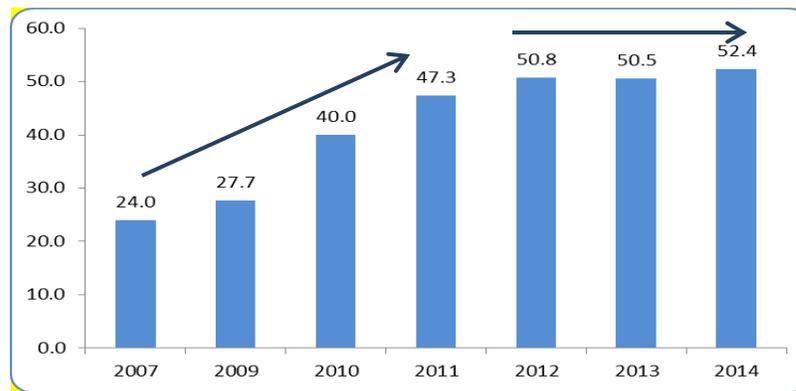
Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 17: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron IRA. Período 2007-2014



Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 18: Proporción de niños menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo para su edad. Período 2007-2014

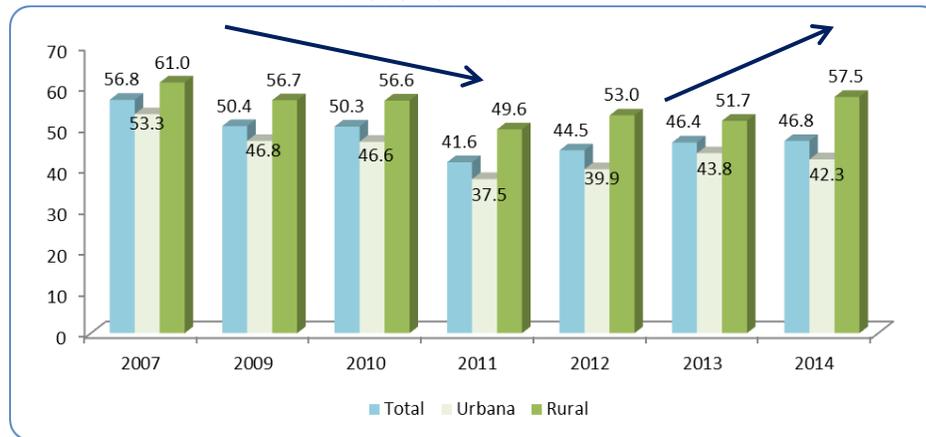


Fuente: INEI – ENDES 2014

Anemia en Niños:

La proporción de niños de 6 a menos de 36 meses con anemia (estimada como déficit de hierro a partir del nivel de hemoglobina en la sangre) para el 2014 fue de 46.8%, incrementándose en 0.6 puntos porcentuales respecto al 2013 y 2.3 puntos porcentuales en comparación al 2012, luego de haber venido reduciéndose sostenidamente hasta el 2011. Por ámbitos geográficos, la anemia aumentó en la zona rural (5.8 puntos porcentuales) y disminuyó en el área urbana (1.5 puntos porcentuales).

**Gráfico N° 19: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad)
Período 2007-2014**



Fuente: INEI

Un análisis más detallado por departamento, muestra que los mayores índices de anemia se registran en Puno, Madre de Dios, Junín, Huancavelica y Pasco; en tanto que, en los departamentos de Lambayeque, Moquegua, Ica, Lima y Arequipa se observan los índices más bajos de anemia.

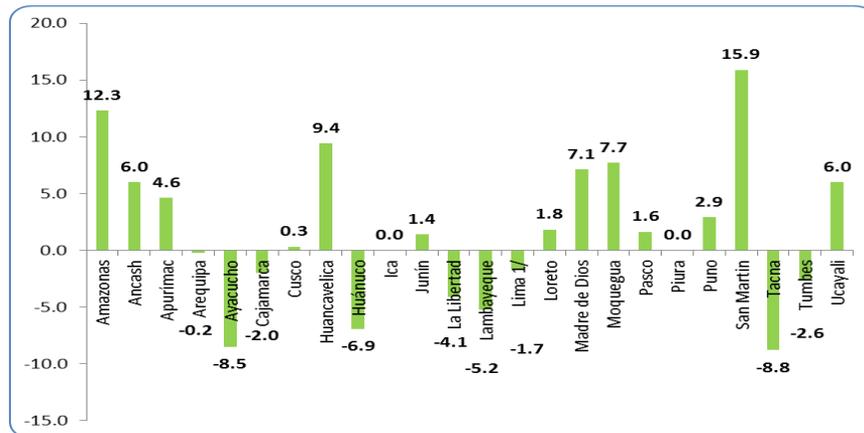
Cuadro N° 12: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad), por Departamento. Período 2012-2014.

Departamento	2012	2013	2014
Puno	73.7	79.1	82.0
Madre de Dios	59.4	61.3	68.4
Junín	40.1	62.6	64.0
Huancavelica	64.3	54.3	63.7
Pasco	55.4	59.0	60.6
Ucayali	54.8	53.6	59.6
Amazonas	50.7	47.2	59.5
Loreto	57.3	57.4	59.2
Cusco	50.7	56.0	56.3
Apurímac	47.4	48.4	53.0
Tumbes	50.3	54.8	52.2
Cajamarca	43.9	50.5	48.5
San Martín	38.8	31.7	47.6
Ancash	37.7	39.8	45.8
Ayacucho	56.2	54.3	45.8
Huánuco	50.9	51.2	44.3
Piura	41.2	43.9	43.9
Tacna	35.8	50.3	41.5
La Libertad	50.0	45.0	40.9
Arequipa	44.1	39.4	39.2
Lima 1/	34.9	39.4	37.7
Ica	39.9	36.8	36.8
Moquegua	37.9	28.4	36.1
Lambayeque	38.3	41.0	35.8

Fuente: INEI – ENDES 2014

La revisión de las cifras de anemia por región indica que en la mayoría de ellas la prevalencia de anemia ha aumentado (13 regiones) comparando 2014 respecto al 2013, siendo los casos más dramáticos los de San Martín, Amazonas y Huancavelica. En tanto que la anemia disminuyó en ocho regiones, destacando Tacna, Ayacucho y Huánuco.

Gráfico N° 20: Variación de la prevalencia de Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad). Año 2014-2013



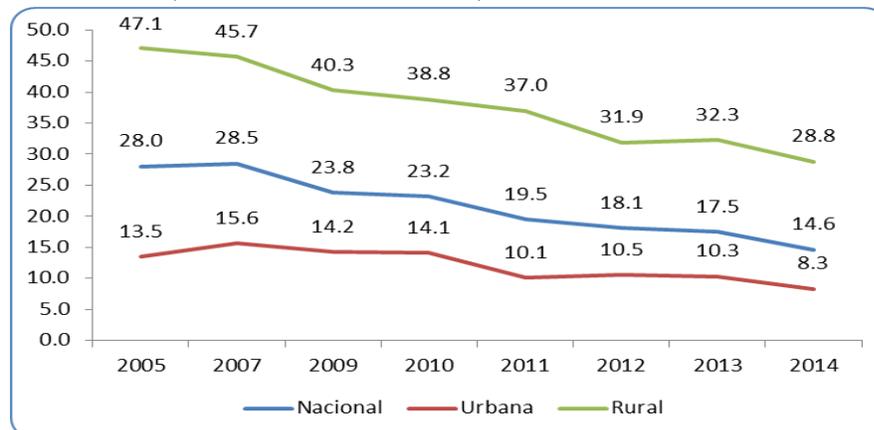
Fuente: INEI

4. Desnutrición Crónica Infantil

4.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil

En el 2014, la Desnutrición Crónica Infantil (DCI) en niños menores de 5 años a nivel nacional fue de 14.6%, disminuyendo en 2.9 puntos porcentuales respecto al 2013. La DCI rural y urbana fueron de 28.8% y 8.3% respectivamente, disminuyendo en la zona rural 3.5 puntos porcentuales y en 2.0 puntos porcentuales en el ámbito urbano. Sin embargo, cabe indicar que la prevalencia de la DCI en la zona rural es más de tres veces la registrada en la zona urbana.

Gráfico N° 21: Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años). Período 2005-2014



Fuente: INEI – ENDES 2014

4.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental

En el 2014, por orden de mayor a menor prevalencia de la DCI en niños menores de cinco años, muestra lo siguiente: Huancavelica con el 35.0%, seguido de Cajamarca 32.2%, Amazonas con 30.8% y Apurímac 27.3%. En el otro extremo los departamentos con menor proporción de DCI fueron Tacna con 3.7%, Moquegua 4.2%, Lima 4.6% e Ica 6.9%.

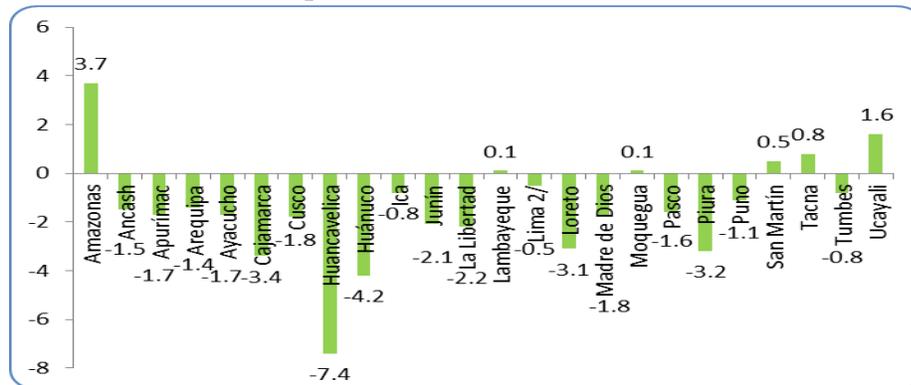
Cuadro N° 12: Evolución de la DCI (niños menores de 5 años), por Departamento. Período 2012-2014.

Departamento	2012	2013	2014
Huancavelica	50.2	42.4	35.0
Cajamarca	34.2	35.6	32.2
Amazonas	29.2	27.1	30.8
Apurímac	32.2	29.0	27.3
Ayacucho	29.5	28.0	26.3
Ucayali	24.7	24.5	26.1
Pasco	26.0	26.5	24.9
Huánuco	30.9	29.0	24.8
Loreto	32.3	27.7	24.6
Junín	24.4	24.2	22.1
Piura	21.7	24.9	21.7
Ancash	24.7	22.0	20.5
La Libertad	21.0	22.1	19.9
Cusco	24.3	20.0	18.2
Puno	20.0	19.0	17.9
San Martín	16.8	15.5	16.0
Lambayeque	14.0	14.2	14.3
Madre de Dios	12.1	11.6	9.8
Tumbes	10.1	9.1	8.3
Arequipa	7.3	8.7	7.3
Ica	7.7	7.7	6.9
Lima 2/	6.3	5.1	4.6
Moquegua	4.4	4.1	4.2
Tacna	3.1	2.9	3.7

Fuente: INEI – ENDES 2014

El análisis comparativo interanual (2014 comparado con el 2013) de la evolución de la DCI por departamentos, muestra que hubo incremento en el departamento de Amazonas. Asimismo, deben destacarse las regiones en las cuales la prevalencia de la DCI se redujo de manera importante y sostenida como fueron los casos de Huancavelica, Huánuco y Cajamarca.

Gráfico N° 22: Variación de la prevalencia de la DCI (niños menores de 5 años) por Departamentos. Año 2014-2013

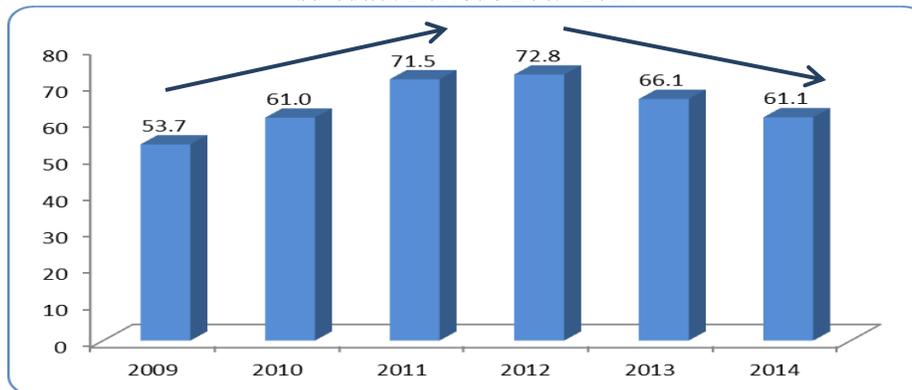


Fuente: INEI

4.3 Cobertura de Intervenciones Efectivas

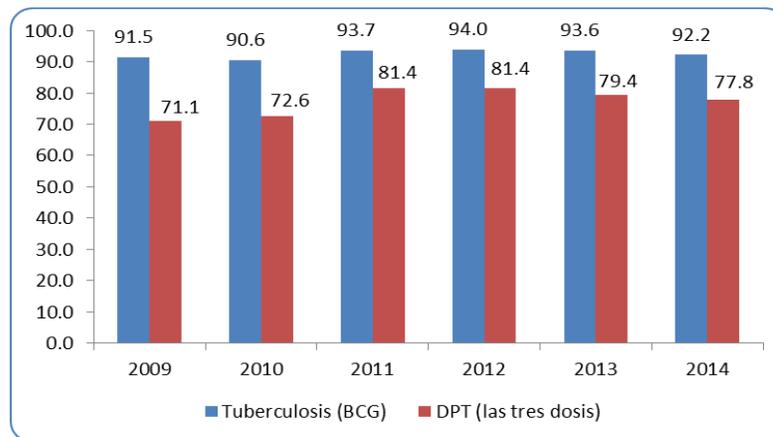
La cobertura de vacunas básicas para su edad a menores de 36 meses venía incrementándose sostenidamente desde el 2009 hasta el 2012 donde alcanza el 72.8%. Sin embargo, en el 2014, dicha cobertura se ha reducido a 61.1% de los niños, por segundo año consecutivo.

Gráfico N° 23: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad. Período 2009-2014



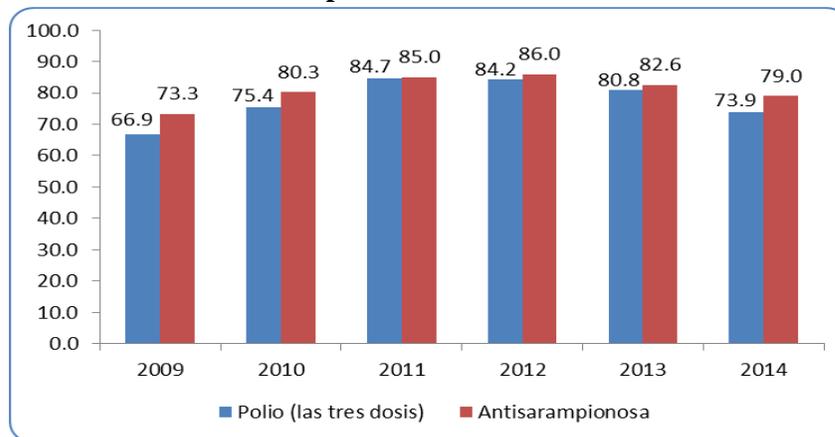
Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 24: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacuna BCG y DPT. Período 2009-2014



Fuente: INEI – ENDES 2014

Gráfico N° 25: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacuna Antipolio y Antisarampionosa. Período 2009-2014



Fuente: INEI – ENDES 2014

5. Indicadores de Educación

5.1 Analfabetismo

La tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años de edad ha venido reduciéndose permanentemente desde el 2005 de 9.6 % a 6.2% el 2012, habiéndose estancado según el último estimado al 2013. Po ámbito geográfico se observa la misma tendencia decreciente, pero para el 2013 respecto al 2012 aumentó en el área urbana en 0.2 puntos porcentuales y disminuyó en la rural en 0.1 puntos porcentuales. No obstante la tasa de analfabetismo en la zona rural es más de cuatro veces a la correspondiente al área urbana.

Cuadro N° 13: Tasa de Analfabetismo de la Población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2005-2013. (% respecto del total de población de 15 y más años de edad)

Grupo de edad / Ámbito geográfico	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
									Estimación
Total	9.6	9.2	8.5	8.2	7.6	7.4	7.1	6.2	6.2
Área de residencia									
Urbana	5.2	5.1	4.6	4.5	4.2	4.0	4.0	3.3	3.5
Rural	21.7	20.7	19.7	19.5	18.3	18.3	17.4	15.9	15.8

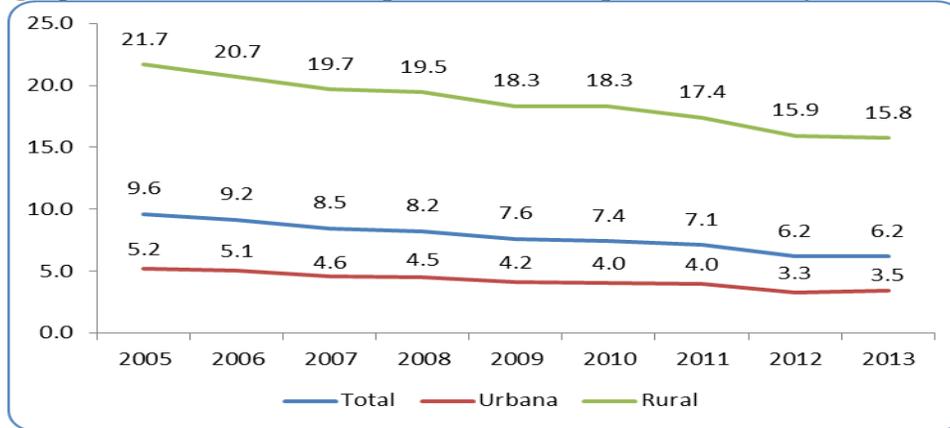
1/ Incluye: Lima Metropolitana y Resto de Costa.

2/ Incluye: Provincia de Lima y Provincia Constitucional del Callao.

3/ Excluye Lima Metropolitana.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

Gráfico N° 26: Tasa de Analfabetismo de la Población de 15 y más años de edad, según ámbito geográfico, 2005-2013. (% respecto del total de población de 15 y más años de edad)



Fuente: INEI- ENAHO

5.2 De la Evaluación Censal de Estudiantes

De los resultados de la última Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014), se puede indicar que el porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Comprensión Lectora a nivel nacional alcanza el 43.5%, teniendo un incremento de 10.5 puntos porcentuales en relación al 2013.

Del mismo modo, los resultados del porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Matemáticas a nivel nacional es del 25.9%, incrementándose en 9.1 puntos porcentuales respecto al 2013.

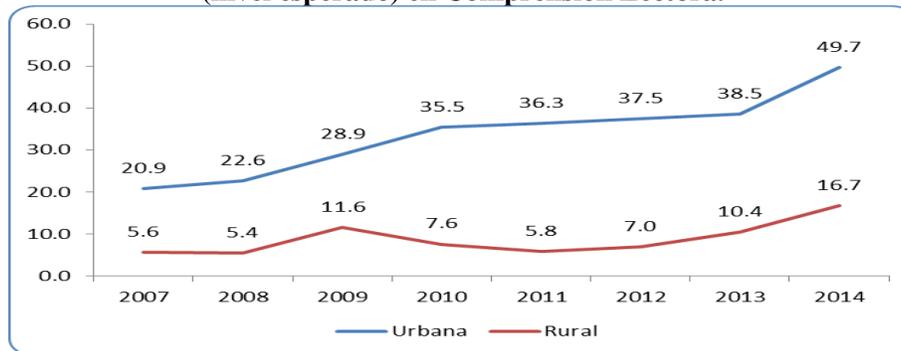
Cuadro N° 14: Porcentaje de estudiantes del 2° grado de primaria que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en Comprensión Lectora y Matemática.

Indicador	Línea de Base 2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Comprensión Lectora	15.9	16.9	23.1	28.7	29.8	30.9	33.0	43.5
Porcentaje de estudiantes en el nivel esperado en Matemática	7.2	9.4	13.5	13.8	13.2	12.8	16.8	25.9

Fuente: MINEDU - Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2014)

Según el ámbito de residencia para el 2014, el porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel esperado en Comprensión Lectora en las zonas urbanas fue de 49.7%, aumentando 11.2 puntos porcentuales respecto al 2013. En las zonas rurales tuvo un incremento de 6.3 puntos porcentuales en relación al 2013, alcanzando el 16.7%.

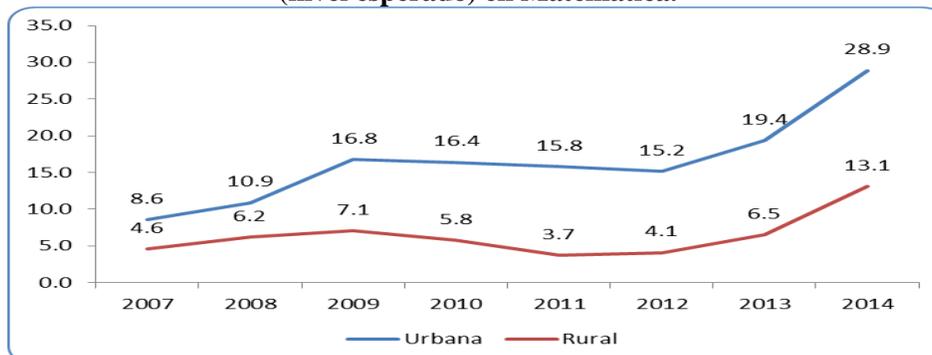
Gráfico N° 27: Porcentaje de estudiantes del 2° grado de primaria que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en Comprensión Lectora.



Fuente: MINEDU - Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2014)

Para el 2014 según el ámbito de residencia, los resultados del porcentaje de estudiantes que alcanzaron el nivel esperado en Matemática en las zonas urbanas fue de 29.8% y en las zonas rurales de 13.1%, respectivamente.

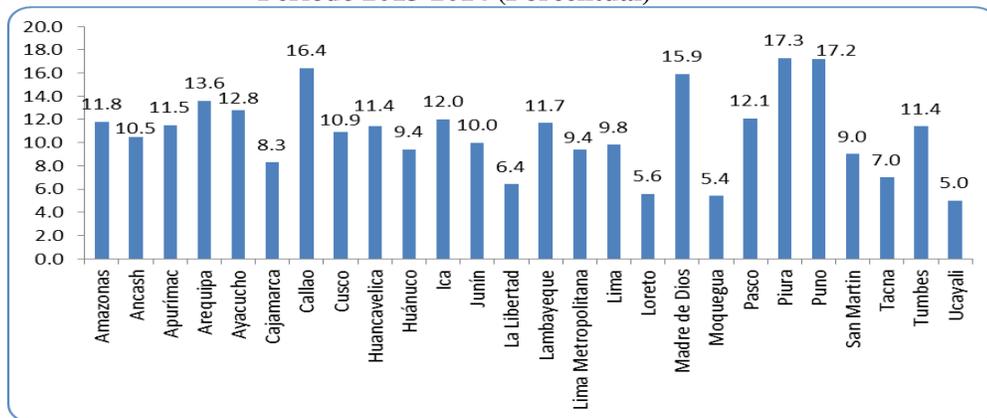
Gráfico N° 28: Porcentaje de estudiantes del 2° grado de primaria que alcanzan el nivel 2 (nivel esperado) en Matemática.



Fuente: MINEDU - Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2014)

La variación en el nivel de logro en Comprensión Lectora para el periodo 2013- 2014, fue favorable en todas las regiones del país, registrándose los mayores avances en Piura, Puno, Callao, Madre de Dios, Arequipa y Pasco. Asimismo, los avances más discretos se observan en Ucayali, Moquegua, Loreto, La Libertad y Cajamarca.

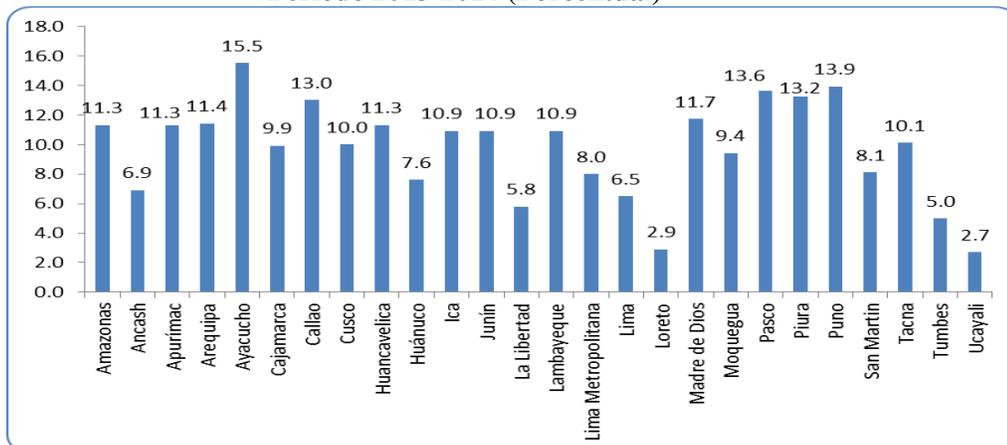
Gráfico N° 29: Variación en el nivel de logro en Comprensión Lectora por Departamentos. Período 2013-2014 (Porcentual)



Fuente: MINEDU - Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2014)

La variación en el nivel de logro en Matemáticas para el periodo 2013- 2014, fue favorable en todas las regiones del país, registrándose los mayores avances en Ayacucho, Puno, Pasco, Piura, Callao y Madre de Dios. Asimismo, los avances más discretos se observan en Ucayali, Loreto, Tumbes y La Libertad.

Gráfico N° 30: Variación en el nivel de logro en Matemáticas por Departamentos. Período 2013-2014 (Porcentual)



Fuente: MINEDU - Evaluación Censal de Estudiantes (ECE 2014)

6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación

6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, total y por niveles de gobierno.

El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para el 2014 ascendió a S/. 144.8 miles de millones, teniendo una ejecución del gasto al final del ejercicio del 89.1%. Para el 2015, se tiene un PIM de S/. 144.8 miles de millones, virtualmente igual al 2014. A la fecha de consulta en el Portal de Transparencia Económica del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), se tiene un avance de ejecución del 32.5%.

Gráfico N° 31: Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República. Período 2005-Junio 2015. (PIM en millones de nuevos soles)

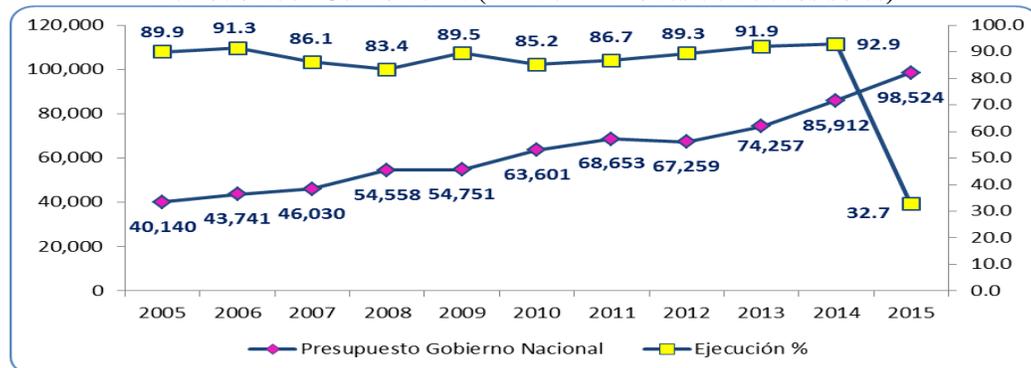


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 10 de Junio de 2015

Seguidamente el presupuesto y su ejecución para cada uno de los tres niveles de Gobierno: Nacional, Regional y Local.

El PIM del Gobierno Nacional para el 2014 ascendió a S/. 85.9 miles de millones, teniendo una ejecución del 92.9% al concluir el año. Para el 2015, tiene un PIM de S/. 98.5 miles de millones, que representa un incremento de 14.7% respecto al 2014. A la fecha de consulta, se tiene un avance de ejecución del 32.7%.

Gráfico N° 32: Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional Período 2005-Junio 2015. (PIM en millones de nuevos soles)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 10 de Junio de 2015

El PIM de los Gobiernos Regionales para el 2014 ascendió a S/. 26.75 miles de millones, teniendo una ejecución del 90.6% al concluir el período. Para el 2015, tiene un PIM de aproximadamente de S/. 24.0 miles de millones, el cual ha disminuido en 10.4% respecto al 2014. A la fecha de consulta, se tiene un avance de ejecución del 34.7%.

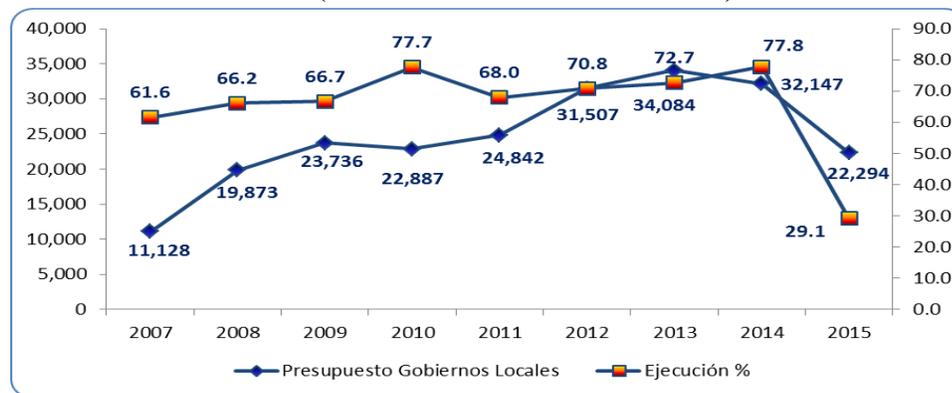
Gráfico N° 33: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Regionales. Período 2005-Junio 2015. (PIM en millones de nuevos soles)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 10 de Junio de 2015

El PIM de los Gobiernos Locales para el 2014 ascendió a S/. 32.1 miles de millones, teniendo una ejecución del 77.8% al concluir el año, resultando el de menor ejecución entre los tres niveles de Gobierno. Para el 2015, tiene un PIM de S/. 22.3 miles de millones, el cual ha disminuido en 30.6% respecto al año 2014. A la fecha de consulta, se tiene un avance de ejecución del 29.1%.

Gráfico N° 34: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales. Período 2007- Junio 2015. (PIM en millones de nuevos soles)

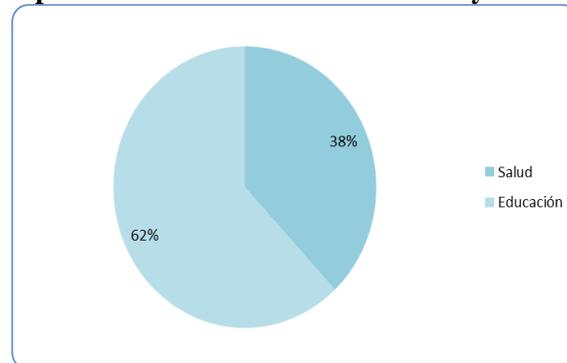


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 10 de Junio de 2015

6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación

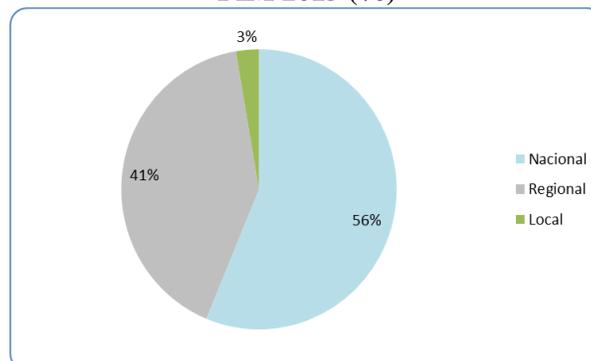
Según el PIM del Presupuesto del Sector Público para el 2015, del 100% asignado a los Sectores Salud y Educación, al primero le correspondió el 38% y al segundo el 62%. Asimismo, un análisis por niveles de Gobierno indica que el 56% correspondió al Gobierno Nacional, el 41% a los Gobiernos Regionales y el 3% restante a los Gobiernos Locales.

Gráfico N° 35: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación. PIM 2015 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 16 de Junio de 2015

Gráfico N° 36: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación por niveles de Gobierno. PIM 2015 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 16 de Junio de 2015

6.3 Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación

Para el 2015, el Presupuesto del Gobierno Nacional asignó al Sector Salud un PIM de S/. 7,931 millones y al Sector Educación S/. 13,454, haciendo un total de S/. 21,385 millones, el cual se ha incrementado en 22.1% con respecto al 2014, representando en conjunto el 14.8% del presupuesto total del país.

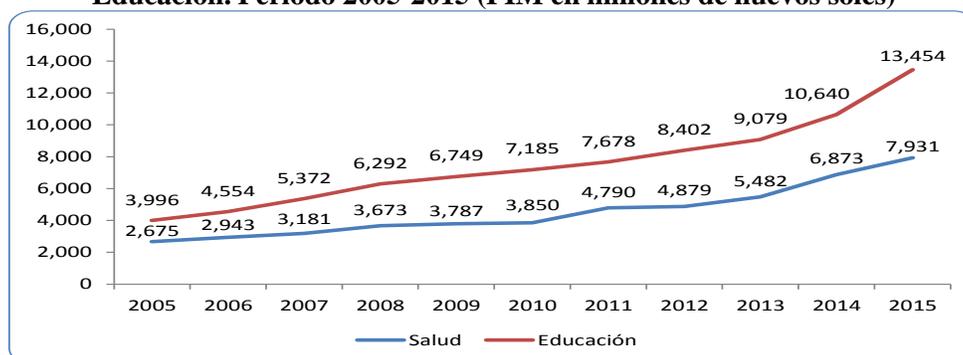
El Sector Educación ha tenido un incremento para el 2015 de S/. 2,814 millones y el Sector Salud en S/. 1,058 millones comparado al 2014, aumentando aún más la asignación presupuestal para el primero, el cual sigue la tendencia de los últimos años.

Cuadro N° 15: Presupuesto del Gobierno Nacional destinado a los Sectores Salud y Educación. Período 2005-2015 (PIM en millones de nuevos soles)

SECTOR	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Salud	2,675	2,943	3,181	3,673	3,787	3,850	4,790	4,879	5,482	6,873	7,931
Educación	3,996	4,554	5,372	6,292	6,749	7,185	7,678	8,402	9,079	10,640	13,454
Presupuesto (S+E)	6,671	7,497	8,553	9,965	10,536	11,035	12,468	13,281	14,561	17,513	21,385
Presupuesto Total	49,841	55,176	71,317	90,786	97,169	106,415	114,635	122,380	133,672	144,805	144,627
% Presupuesto Total	13.4	13.6	12.0	11.0	10.8	10.4	10.9	10.9	10.9	12.1	14.8

Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

Gráfico N° 37: Presupuesto del Gobierno Nacional destinado a los Sectores Salud y Educación. Período 2005-2015 (PIM en millones de nuevos soles)



Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

6.4 Estructura del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación

A continuación se presenta el comportamiento y la estructura del presupuesto por tipo de gasto, destinado a los Sectores de Salud y Educación, donde se aprecia la mayor participación del gasto corriente respecto al gasto de capital en ambos casos.

Cuadro N° 16: Estructura del Presupuesto Nacional y Distribución porcentual entre los Sectores Salud y Educación (En millones de nuevos soles). Año 2015

Sector	Gastos Corrientes	Gastos de Capital	PIM Total	% Gasto Corriente	% Gasto de Capital
Salud	7,417	1,190	8,607	86.2	13.8
Educación	9,552	3,326	12,878	74.2	25.8

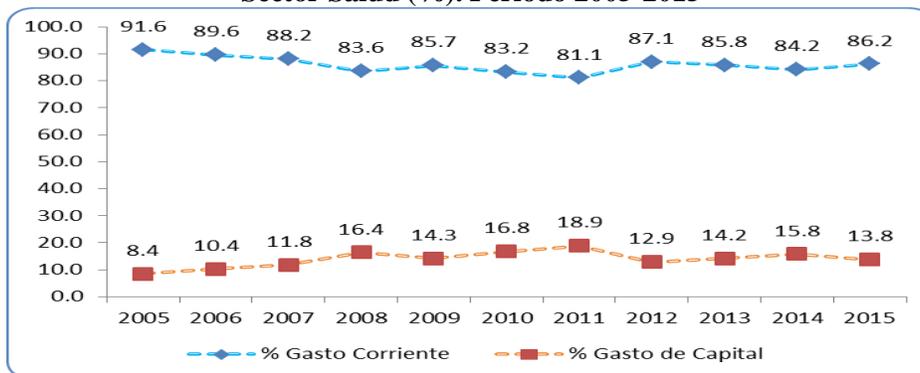
Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

Cuadro N° 17: Tendencia del Presupuesto Nacional según tipo de gasto en el Sector Salud (En millones de nuevos soles) .Período 2005-2015

Año	PIM Total	Gasto Corriente	% Gasto Corriente	Gasto de Capital	% Gasto de Capital
2005	2,675	2,450	91.6	225	8.4
2006	2,943	2,638	89.6	305	10.4
2007	3,182	2,805	88.2	377	11.8
2008	3,673	3,070	83.6	603	16.4
2009	3,787	3,247	85.7	540	14.3
2010	3,850	3,205	83.2	645	16.8
2011	4,790	3,885	81.1	905	18.9
2012	4,879	4,249	87.1	629	12.9
2013	5,482	4,706	85.8	776	14.2
2014	6,540	5,506	84.2	1,034	15.8
2015	8,607	7,417	86.2	1,190	13.8

Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

Gráfico N° 38: Tendencia de la estructura del Presupuesto Nacional según tipo de gasto en el Sector Salud (%). Período 2005-2015



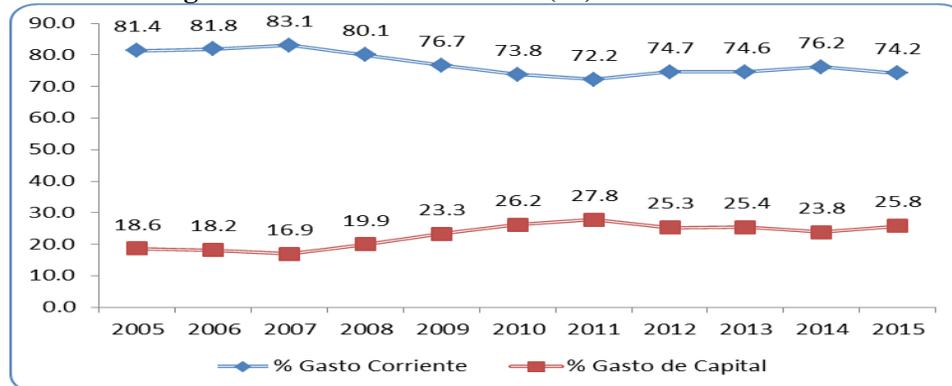
Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

Cuadro N° 18: Tendencia del Presupuesto Nacional según tipo de gasto en el Sector Educación (En millones de nuevos soles). Período 2005-2015

Año	PIM Total	Gasto Corriente	% Gasto Corriente	Gasto de Capital	% Gasto de Capital
2005	3,995	3,252	81.4	743	18.6
2006	4,554	3,727	81.8	827	18.2
2007	6,292	5,228	83.1	1,064	16.9
2008	6,292	5,038	80.1	1,254	19.9
2009	6,749	5,178	76.7	1,571	23.3
2010	7,185	5,300	73.8	1,885	26.2
2011	7,678	5,545	72.2	2,133	27.8
2012	8,529	6,368	74.7	2,161	25.3
2013	9,415	7,021	74.6	2,394	25.4
2014	10,425	7,942	76.2	2,483	23.8
2015	12,878	9,552	74.2	3,326	25.8

Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

Gráfico N° 39: Tendencia de la estructura del Presupuesto Nacional según tipo de gasto en el Sector Educación (%). Período 2005-2015

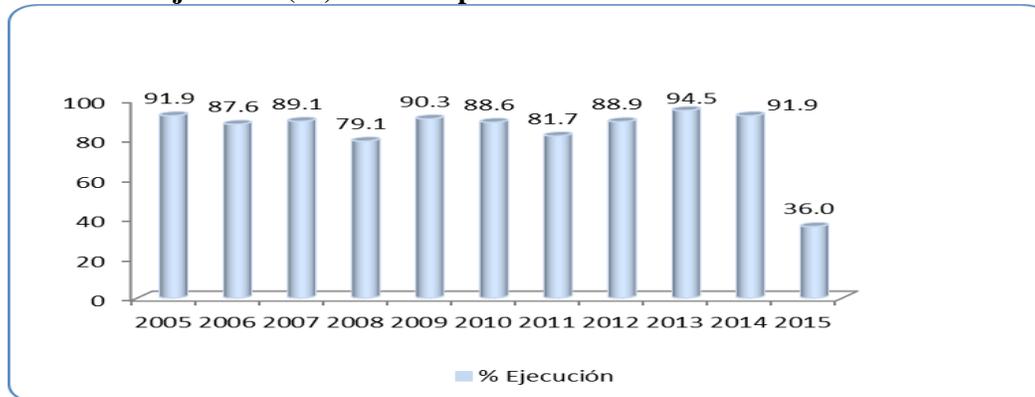


Fuente: MEF - Consulta Amigable 16.06.15

6.5 Ejecución del Presupuesto del Gobierno Nacional en los Sectores Salud y Educación

Al culminar el 2014, el nivel de ejecución del Sector Salud en el Gobierno Nacional cerró con el 91.1%, el cual disminuyó en 2.6 puntos porcentuales respecto al 2013. A la fecha de consulta en el Portal de Transparencia Económica MEF, el Sector tiene una ejecución del 36.0% para el presente año.

Gráfico N° 40: Ejecución (%) del Presupuesto Nacional en Salud. Período 2005-Junio 2015



Fuente: MEF - Consulta Amigable 17.06.15

En cuanto a la ejecución del Gobierno Nacional en Educación para el 2014, este fue del 85.9%. A la fecha de consulta, el avance en la ejecución era del 25.9%.

Gráfico N° 41: Ejecución (%) en el Presupuesto Nacional en Educación. Período 2005- Junio 2015

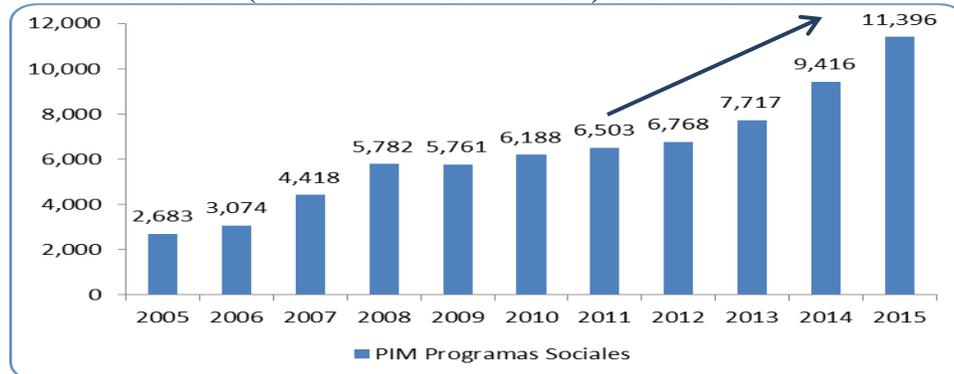


Fuente: MEF - Consulta Amigable 17.06.15

7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional

Para el 2014, se ha asignado un PIM de S/. 11,396 millones en programas y proyectos sociales adscritos al Gobierno Nacional, aumentando en 21.0% respecto al 2013. Esto significa, un aumento del 75.2% con respecto al 2011.

Gráfico N° 42: Tendencia del PIM de los Programas y Proyectos Sociales del Gobierno Nacional (en millones de nuevos soles). Período 2005-2015



Fuente: MEF - Consulta Amigable 17.06.15

Cuadro N° 19: Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional (PIM en millones de nuevos soles). Período 2005-2015

PROGRAMA SOCIAL	Presupuesto Institucional Modificado										
	PIM 2005	PIM 2006	PIM 2007	PIM 2008	PIM 2009	PIM 2010	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013	PIM 2014	PIM 2015
QALI WARMA								908	1,183	1,347	1,427
PENSION 65 (1)							35	264	453	592	760
JUNTOS	120	320	532	607	572	627	676	853	976	1,060	1,113
CUNA MAS (2)	49	48	23	31	55	77	83	186	213	274	336
FONCODES	562	575	199	120	393	492	683	633	310	199	292
PRONAA	530	525	673	658	669	771	725				
TECHO PROPIO	SD	SD	SD	136	449	346	354	261			
AGUA PARA TODOS (3)	190	205	954	973	449	505	378	510	645	1,827	947
COFOPRI	SD	35	93	131	127	135	89	87	181	133	100
INABIF	79	82	76	78	84	121	118	126	121	120	131
TRABAJA PERU (4)	156	186	202	200	107	155	116	172	93	64	65
JOVENES A LA OBRA (5)	20	18	22	36	54	69	75	64	45	49	52
ELECTRIFICACIÓN RURAL	184	241	396	682	538	638	628	415	450	362	373
PRONAMA	SD	19	83	98	132	229	251	11			
PRONIED	SD	214	338	710	829	928	1,109	954	621	945	2,254
BECA 18								129	227	512	819
AGRORURAL	134	124	183	193	301	186	169	156	443	507	436
PROGRAMA NACIONAL DE RIEGO	17	31	68	91	115	101	92	118	316		
SIS	277	301	330	508	515	517	576	614	1,089	1,123	1,718
PROVIAS DESCENTRALIZADO	365	150	246	530	372	291	346	307	351	302	573
TOTAL	2,683	3,074	4,418	5,782	5,761	6,188	6,503	6,768	7,717	9,416	11,396

- (1) Ex GRATITUD desde agosto de 2011
 (2) Ex WawaWasi desde el 2012
 (3) Desde 2011 Programa Nacional de Saneamiento Urbano
 (4) Ex Construyendo Perú desde el 2012
 (5) Ex PROJOVEN desde el 2012

Fuente: MEF - Consulta Amigable 17.06.15

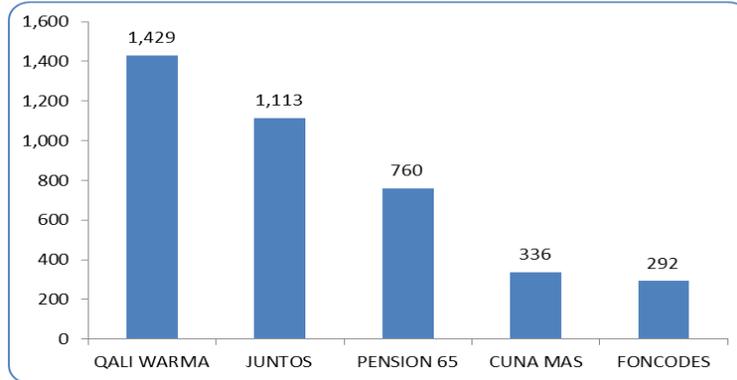
En cuanto al presupuesto de los cinco Programas Sociales adscritos al Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (MIDIS), tiene asignado un PIM de S/. 3,930 millones, siendo los más importantes: el Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma el que tiene la mayor asignación presupuestal con S/. 1,429 millones, seguido del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – JUNTOS con S/. 1,113 millones. A su vez, de acuerdo a la fecha de consulta de ejecución del 2015, se tiene que el Programa Qali Warma tiene la menor ejecución con el 12.2 %, siendo este un Programa que provee servicios y no ejecuta transferencias, como son los casos de JUNTOS y Pensión 65.

Cuadro N° 20: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS y nivel de ejecución a Junio 2015. (En millones de nuevos soles y %)

PROGRAMA SOCIAL	PIA	PIM	Avance %
CUNA MAS	336	336	29.3
FONCODES	195	292	19.2
JUNTOS	1,113	1,113	33.9
PENSION 65	760	760	33.0
QALI WARMA	1,427	1,429	12.2
TOTAL	3,831	3,930	

Fuente: MEF - Consulta Amigable 18.06.15

Gráfico N° 43: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS (PIM en millones de soles). Período 2015



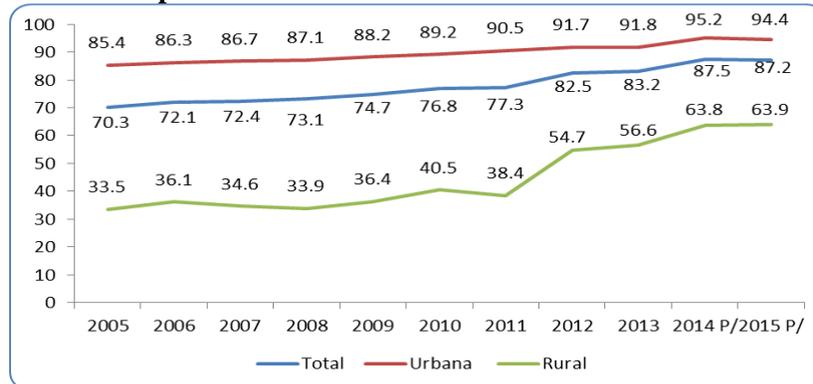
Fuente: MEF - Consulta Amigable 18.06.15

8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo

8.1 Redes Públicas de Agua

En el 2014, el porcentaje de hogares a nivel nacional que tuvieron acceso al servicio de agua por red pública fue de 87.5%, estimándose con cifras preliminares de ENAHO que caería al 87.2% el 2015. Por ámbito geográfico, se observaría un leve decremento en las zonas urbanas y un virtual estancamiento en el ámbito rural.

Gráfico N° 44: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de agua por red pública, por área de residencia. Período 2005-2015



Nota: Incluye agua por red pública dentro de la vivienda, red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y pilón de uso público.

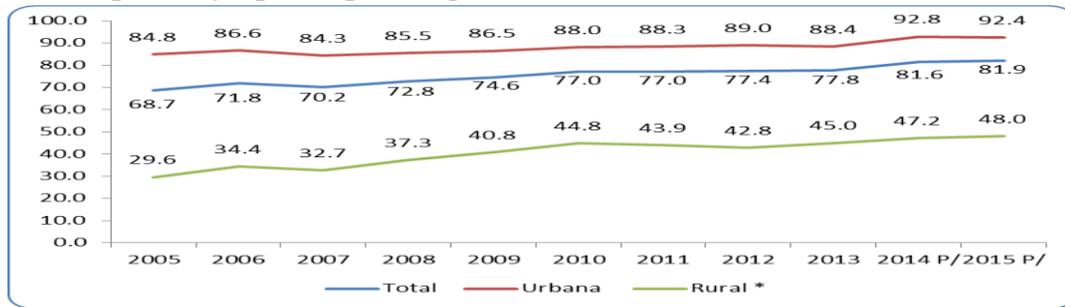
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

P/Preliminar: Ene-Feb-Mar. 2014 y 2015

8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública

Para el 2014, el porcentaje de hogares que accedieron al servicio de desagüe por red pública a nivel nacional fue de 81.6%, estimándose con cifras preliminares de ENAHO que mejoraría levemente al 81.9% el 2015. Por ámbito geográfico, se observaría un leve decremento en el ámbito urbano y una mejora en el área rural.

Gráfico N° 45: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de desagüe por red pública y a pozo séptico, según área de residencia. Período 2005-2015



Nota: Comprende red pública (dentro y fuera de la vivienda) y pozo séptico.

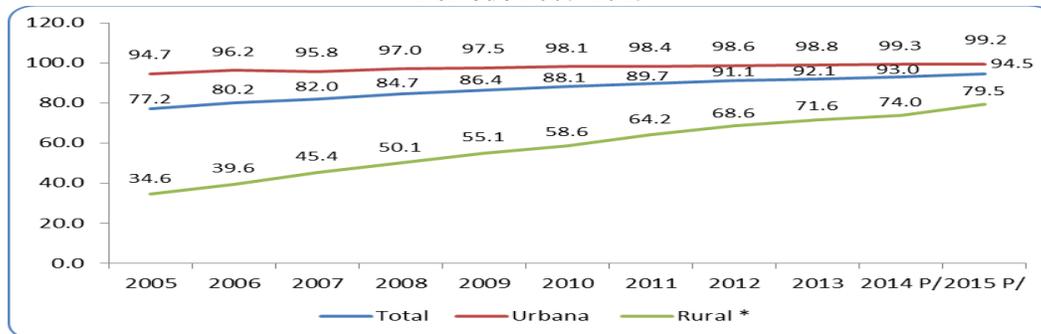
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

P/Preliminar: Ene-Feb-Mar. 2014 y 2015

8.3 Electrificación

Para el 2014, el porcentaje de hogares a nivel nacional que cuentan con energía eléctrica por red pública fue de 93%, estimándose con cifras preliminares de ENAHO que mejoraría al 94.5% el 2015. Por ámbito geográfico, se observaría una mejora en el ámbito rural y un virtual estancamiento en el área urbana.

Gráfico N° 46: Porcentaje de hogares que cuentan con energía eléctrica por red pública Período 2005-2015



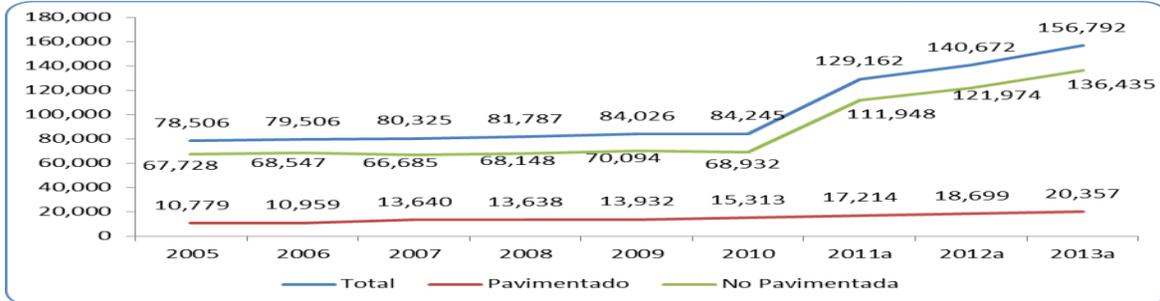
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

P/Preliminar: Ene-Feb-Mar. 2014 y 2015

Con respecto al ámbito rural, se tiene que en el 2014, el PIM del Programa de Electrificación Rural fue de S/.415.4 millones, reduciéndose en 8% comparado al 2013, luego de una tendencia creciente hasta el 2010. A la fecha de consulta, se tiene un avance de ejecución de S/. 67.3 millones.

8.4 Infraestructura Vial

Gráfico N° 47: Infraestructura vial del sistema nacional de carreteras, por superficie de rodadura existente. Período 2005-2013 (Kilómetros)

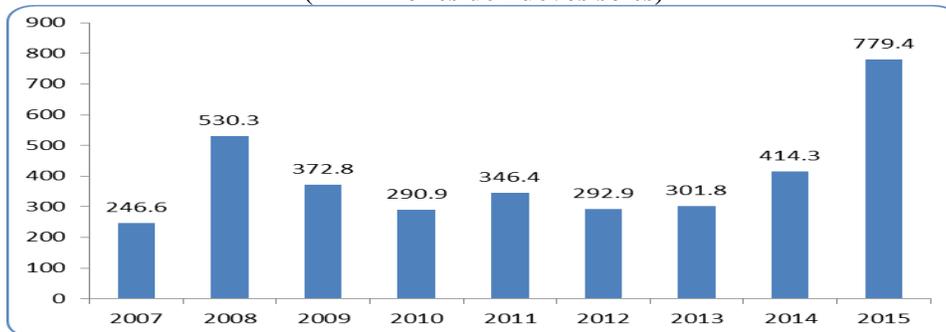


a/. Se incorpora la red vecinal No Registradas, y se encuentra en proceso de formalización producto de la sistematización de 185 Inventarios Viales Georeferenciados Provinciales de la Red Vial Vecinal, a cargo de los Gobierno Subnacional y Provías Descentralizado.

Fuente: MTC : Elaboración: OGPP - Oficina de Estadística

En el 2014, el PIM de Provías Descentralizado fue de S/.414.3 millones y en el 2015 se le han asignado a la fecha S/.779.4 millones, incrementándose en 88.1%. El nivel de ejecución el año pasado fue del 80%, en tanto que a la fecha tiene un avance de ejecución de 12.8%.

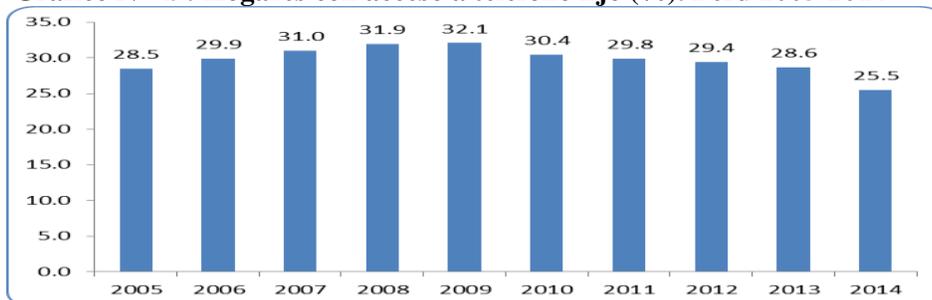
Gráfico N° 48: MTC Provías Descentralizado. PIM 2007-2015 (En millones de nuevos soles)



Fuente: MEF - Consulta Amigable 22.06.15

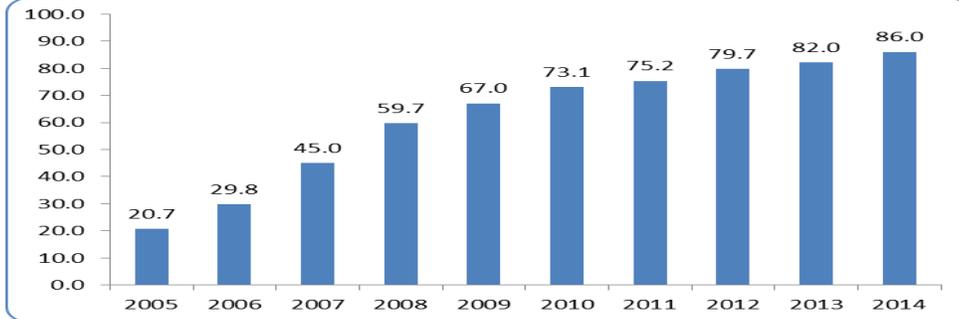
8.5 Conectividad

Gráfico N° 49: Hogares con acceso a teléfono fijo (%). Perú 2005-2014



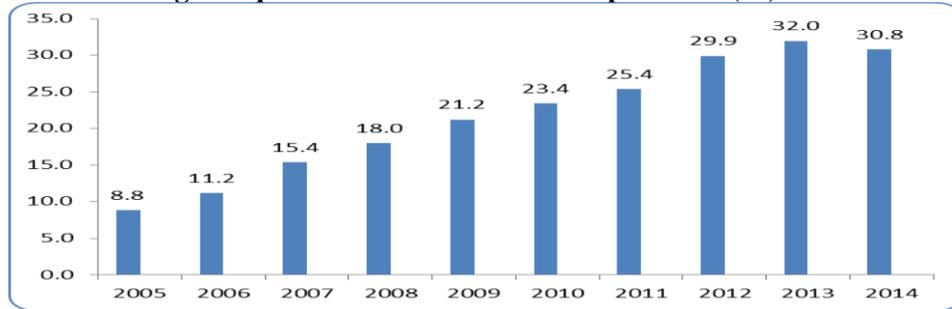
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

Gráfico N° 50: Hogares con acceso a telefonía móvil (%). Período 2005-2014



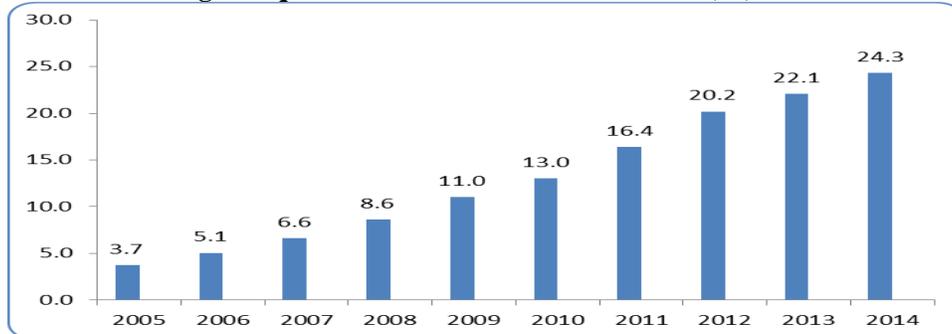
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

Gráfico N° 51: Hogares que tienen al menos una computadora (%). Período 2005-2014



Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

Gráfico N° 52: Hogares que acceden al servicio de internet (%). Período 2005-2014



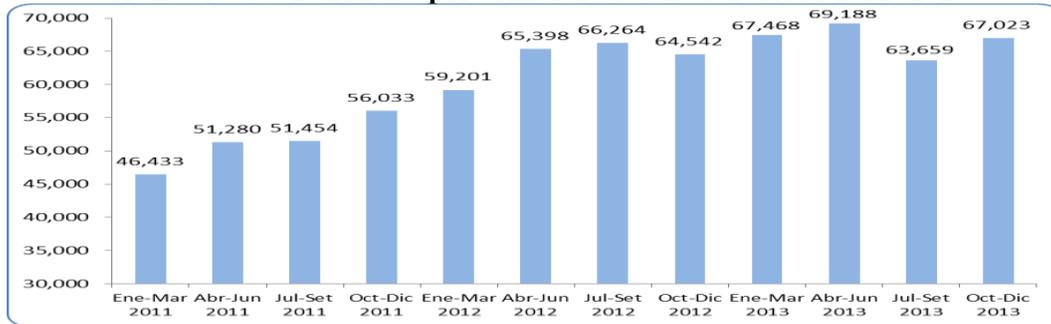
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

9. Seguridad Ciudadana

El acercamiento a la medición de seguridad ciudadana se efectúa con información disponible de denuncias por comisión de delitos (hacer lo que la ley prohíbe. Ej. Robo, la calumnia, estafa, etc.), las cuales son cuantificadas trimestralmente por el INEI.

Se observa con la información disponible que el total de denuncias anuales confirman la tendencia trimestral, de tal manera que mientras que en el 2011 se registraron 205,200, en el 2012 aumentaron en 24.5%, alcanzando las 255,405. Asimismo, al culminar el 2013 la cifra llegó a las 267,338 denuncias.

Gráfico N° 53: Denuncias por comisión de delitos. Período 2011- 2013



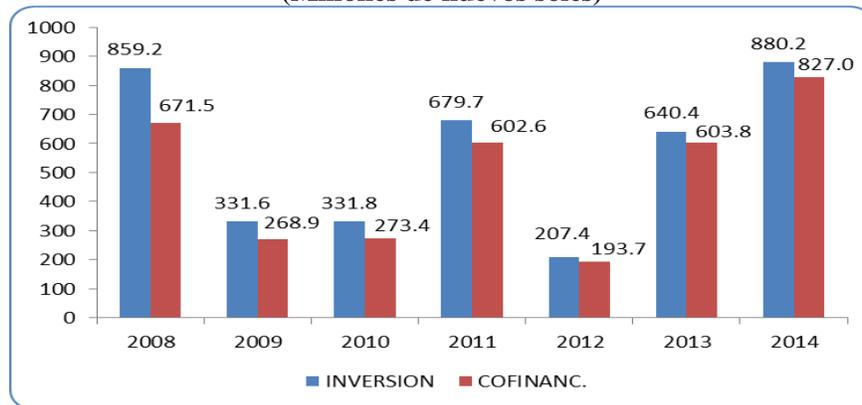
Fuente: Ministerio del Interior - Elaboración: INEI

10. Fondos Concursables

10.1 MEF - FONIPREL

Es un fondo concursable, cuyo objetivo principal es cofinanciar, hasta el 99.9%, proyectos de inversión pública y estudios de preinversión orientados a reducir las brechas en la provisión de los servicios e infraestructura básica. La información sobre los niveles de inversión y cofinanciamiento del FONIPREL ha sido extraída del “Estado situacional correspondiente a los convenios del 2008 al 2010” y al “Estado situacional correspondiente a los convenios del 2011 - i al 2014”, publicados en el portal del MEF.

Gráfico N° 54: Montos de Inversión y Cofinanciamiento del FONIPREL. Período 2008- 2014 (Millones de nuevos soles)



Fuente: MEF
Elaboración Propia

10.2 MIDIS: FONIE y FED

En el MIDIS existen dos fondos de reciente creación: el Fondo para la Inclusión Económica en Zonas Rurales (FONIE) y el Fondo de Estímulo al Desempeño y Logros de Resultados Sociales (FED).

El presupuesto de FONIE fue de S/.600 millones asignados mediante Ley de Presupuesto 2013, S/. 400 millones asignados mediante Ley de Presupuesto 2014 y S/. 330 millones mediante Ley de presupuesto 2015. Se ha dispuesto, además que los recursos asignados al FONIE financien la elaboración de diagnósticos, líneas de base, generación de carteras de intervenciones multisectoriales prioritarias, evaluación, monitoreo y seguimiento, que contribuirán al cumplimiento de las funciones y objetivos del Fondo. Fuente: MIDIS-POI 2014.

Mediante Ley N°30114, Ley de Presupuesto de Sector Público para el año fiscal 2014, se crea el FED, a cargo del MIDIS, con la finalidad de impulsar el logro de los resultados establecidos en la Estrategia Nacional de Desarrollo e Inclusión Social en materia de desarrollo infantil temprano. El FED cuenta con un presupuesto de S/.143.8 millones para el 2015.

Para ambos fondos en el 2015 se registra una ejecución del 0% a la fecha de la consulta amigable del MEF (22.06.15).