

LOS TRANSGÉNICOS
EN EL PERÚ

LOS TRANSGÉNICOS EN EL PERÚ

Lima - 2012



INSTITUTO DE GOBIERNO
Y DE GESTIÓN PÚBLICA

Perú, Universidad de San Martín de Porres
Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

LOS TRANSGÉNICOS EN EL PERÚ

Primera Edición, Lima 2012
52 pp.

Transgénicos

LOS TRANSGÉNICOS EN EL PERÚ

© Instituto de Gobierno y de Gestión Pública
Primera edición, febrero 2012

© Universidad de San Martín de Porres

Av. Las Calandrias 151 - 291 Santa Anita, Lima - Perú
Correo electrónico: fondoeditorial@usmp.edu.pe
Página web: www.usmp.edu.pe

Diseño de carátula: Luis Tataje Flores / Fondo Editorial - USMP
Diagramación: Luis Tataje Flores / Fondo Editorial - USMP

Año 2012 - Impresión 1,000 ejemplares

Reservados todos los derechos. Queda prohibida, sin la autorización escrita de los titulares del Copyright, bajo las sanciones establecidas en la ley, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, incluidos reprografía y el tratamiento informático.

Impreso en el Perú
GRAFIMAG
Jr. Ica 713 - Lima

Febrero 2012

CONVERSATORIO

Moderador:

Dr. Alan García Pérez

Participantes:

Antonio Brack

Julio Favre

Luis Destefano Beltrán

Dino Delgado

César Ipenza

DR. ALAN GARCÍA:

Muy buenas noches, señoras y señores, les agradezco mucho su asistencia a este primer debate para el futuro que el Instituto de Gobierno y Gestión Pública realiza como parte de sus actividades. Consideramos necesario crear un espacio de discusión técnica, no emocional, no política y muy transparente, para que nuestra sociedad tenga información de las personas más caracterizadas en el conocimiento de un tema y nuestra sociedad pueda, por consiguiente, estar adecuadamente informada.

El Instituto de Gobierno y Gestión Pública se propone sostener estos debates mensualmente en el transcurso del año 2012 y los meses que resta para el 2011. En este primer debate, tratando el tema de los organismos modificados genéticamente, y luego convocaremos a especialistas en la educación de la energía, especialistas sobre el cultivo de la coca en nuestro país, para que la sociedad a través de estos debates y de su transmisión televisiva tenga la ocasión de conocer en profundidad todos los argumentos.

A este debate concurren como conferencistas o polemistas personalidades de alto nivel en el conocimiento de este tema. Está el Dr. Antonio Brack, ex ministro del Ambiente, docente universitario y además investigador del Perú y ha escrito 29 libros. Forma parte del panel el Dr. Julio Favre, Presidente Ejecutivo del Grupo Redondos y ex Presidente de la Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas - CONFIEP de nuestro país. Además el Sr. Luis Destefano Beltrán, profesor investigador y creador de la Unidad de Genómica de la Universidad Cayetano Heredia, Coordinador General de la Maestría de Ciencia, Tecnología e Innovación y Doctor en Biología Molecular de las Plantas. Luego el Sr. Dino Delgado, abogado de la Universidad de San Martín, forma parte del Grupo Técnico Nacional de Bioseguridad y del Grupo Técnico Nacional de

Acceso a los Recursos Genéticos y Conocimientos Tradicionales, entre otras funciones y cargos que ha desempeñado. El Sr. César Ipenza, abogado con Maestría en Conservación de Espacio Protegido por la Universidad Autónoma de Madrid y de la Universidad de Alcalá, recibió el Premio Mundial de Derecho Ambiental en el año 2008 que otorga la Unión Mundial para la Naturaleza. Gerente General de la Asociación del Maíz, el Sr. Julio Iglesias lamentablemente no ha podido estar presente, por tanto, el tiempo que correspondería a los que defienden en este panel la necesidad o la posibilidad de los cultivos transgénicos será distribuido entre ellos, salvo que desearan invitar a alguna persona del auditorio a integrarse al grupo de quienes participan en defensa de la posibilidad de incorporar transgénicos a nuestra realidad.

El tema es por demás importante. Nosotros somos actualmente casi 7 mil millones de seres humanos y dentro de unos años seremos 8 mil. Aceleradamente nuestra población se extiende y cada día crece la necesidad de proveer alimentos en cantidades suficientes, la ciencia ha permitido que hasta este momento podamos sobrevivir a esas necesidades. Pero muchos casos han comenzado a aplicarse en los organismos genéticamente modificados, que permiten por esa modificación adaptarse a diferentes suelos, climas, etc. Pero el debate está abierto. De un lado, tenemos a quienes plantean la necesidad de mayor producción para mayor población y más competitividad del país; por otro lado, tenemos a los técnicos e intelectuales que defienden la necesidad de mantener nuestra biodiversidad, una de las riquezas del Perú. Unos mencionan la población y la alimentación, la necesidad de incorporar la tecnología, la necesidad de sustituir las importaciones que hacemos de alimentos que ya vienen genéticamente modificados. Otros defienden la biodiversidad, defienden la producción de alimentos orgánicos y sustentan que la mayor intensidad productiva permitiría cumplir el mismo objetivo de los organismos modificados genéticamente; es decir, mayor producción monetaria y al guardar la biodiversidad del país se tendría además ocasión de exportar productos orgánicos al exterior, y eso con el tiempo sería uno de los grandes mercados, uno de los grandes nichos del comercio mundial que podrían beneficiar al Perú.

Éstas son las posiciones pero necesitamos escuchar a quienes han estudiado el tema en profundidad. Tenemos 5 panelistas, hasta donde hemos comprobado hace unos momentos 3 en contra de los cultivos transgénicos, 2 defensores de los cultivos transgénicos, y mi planteamiento como en muchas cosas será preguntar o anticipar. La pregunta desde ahora es: ¿existe un punto medio en que se puede guardar la biodiversidad incorporando modificaciones genéticas a un cultivo o dos cultivos? Esa es la pregunta y la posibilidad de coincidencia que tal vez pudieran hacer desde esta reunión.

Vamos a tener dos rondas de intervenciones para hacer más ágil este debate. Vamos a hacer que esas intervenciones tengan 5 minutos de duración en la primera ronda y 3 minutos de duración en la segunda. Comenzará el Dr. Antonio Brack, como él lo ha dicho, el privilegio y respeto a la edad, 5 minutos de intervención para plantear el problema y por qué no se considera necesario incorporar organismos genéticamente modificados. A continuación, don Julio Favre hará una exposición de 5 minutos, luego el Sr. Ipenza, después el Sr. Destefano. Finalmente, el Sr. Delgado y los 2 polemistas que están a favor se pondrán de acuerdo para ver quién interviene para cumplir esos 5 minutos.

Cumplido este primer trámite, repetiremos en sentido inverso de los expositores. Comenzarán quienes están a favor de una ronda de intervenciones por 3 minutos también cada uno y al terminar esta segunda ronda aproximándonos ya a la hora haremos una intervención síntesis y cada grupo escogerá quién debe intervenir de 3 minutos a favor y 3 minutos en contra. Luego de eso el público tendrá derecho a hacer sus preguntas, digo, repito, preciso, preguntas, no discursos, no tomas de posición, de lo contrario invertiríamos el sentido y el estrado de los polemistas pasaría a donde están ustedes. Queremos simplemente preguntas de detalle o de carácter técnico para que nuestros invitados puedan explicarnos a fondo los argumentos que nos han propuesto.

Agradeciéndoles otra vez e invitándolos a nuestro próximo debate y advirtiéndoles que mañana a las 11 de la mañana el canal 13, gracias a un convenio con la universidad, transmitirá este debate,

y a las 7 de la noche canal N (canal 8) transmitirá también este debate. Los invito a escuchar a nuestros panelistas y estoy seguro de que estarán también ustedes presentes en nuestras próximas oportunidades de estos debates para el futuro.

Tiene la palabra don Antonio Brack, primer Ministro del Ambiente que tuvo el Perú.

ANTONIO BRACK:

Muy buenas noches, un cordial saludo, gracias al Dr. Alan García por organizar este evento para discutir temas importantes, un cordial saludo a todos.

Yo quiero insistir en algunos puntos importantes:

Primero. No hay oposición de nuestra parte a la investigación en Biotecnía. Se anda diciendo que estamos opuestos. Tenemos un amplio campo de investigación en Biotecnología en el Perú de los 3 tipos de Biotecnología, la tradicional que nos ha dejado 182 plantas domesticadas y 5 de animales y en algunos casos 8 papas domesticadas con 2321 variedades, donde no hemos estudiado todavía cuáles son las mejores para el cambio climático, para la sequía, para los suelos salobres, etc. Ahí hay un campo de investigación inmenso; tenemos también 4500 plantas nativas de usos conocidos para 49 fines distintos. Yo he escrito un libro muy voluminoso por esto. Tenemos la biotecnología convencional, que es en base a híbridos etc., donde INIA y también la Universidad Agraria La Molina han desarrollado nuevas variedades de papa, maíces, etc., y ambientes productivos adaptados para el sistema. Y luego tenemos el tercer punto, que es la biotecnología moderna basada en la transgénesis, que produce los organismos genéticamente modificados. Ahí está el tema de la discusión en este momento. Si es necesaria la investigación en este campo es imprescindible dar preferencia a nuestros recursos genéticos. Somos un banco genético a nivel mundial y desarrollar competitividad nacional en lugar de sólo copiar e importar organismos genéticamente modificados patentados y traerlos del exterior, ése es el punto. Podemos generar

nuestra capacidad y no depender solo de copiar y hacer negocio importando. Nuestros recursos genéticos deben tener prioridad. Los promotores de los OGM patentados y con propiedad intelectual escasamente mencionan este tema de nuestros recursos genéticos muy numerosos y con enorme potencial de desarrollo y aquí está el tema económico. Tenemos en el país al menos 40 mil productores agrarios pequeños y medianos con certificación orgánica. Únicamente la certificadora NATURLAND de Alemania tiene certificados en el Perú a 19 mil agricultores sólo para entrar con sus productos orgánicos a los mercados europeos.

En segundo lugar, la exportación de productos naturales el año pasado ha llegado a 318 millones de dólares sólo en los rubros de cochinilla, tara, castaño o nuez de Brasil, achote, maíz gigante del Cusco, maíz morado y quinua y los productos orgánicos el año pasado la exportación llegó a 250 millones de dólares, lo cual representa ya 568 millones de dólares de productos orgánicos y naturales que provienen de agricultores generalmente pequeños y organizados de que ahí hay un tema muy importante que hoy día lo llama el nuevo gobierno de inclusión social exento de la preocupación de este sitio. Estas exportaciones o la demanda de productos naturales y orgánicos están creciendo a un ritmo del 15% anual, ve que el panorama está positivo para esto. Hay un tema importante a discutir que es el del maíz porque importamos entre un millón 900 mil y 2 millones de toneladas de maíz de otros países, especialmente Argentina y EE.UU., en gran parte transgénico para alimentar animales.

Primero; esto está presionando para decir necesitamos maíces transgénicos y cultivarlos en el Perú para aumentar y satisfacer nuestras necesidades. No se tiene un plan ni un programa serio sobre el cultivo del maíz en el Perú con mejores niveles de productividad. No es que sería una introducción así medio al “champazo” como decimos.

Segundo; el maíz híbrido amarillo duro tiene niveles de producción interesantes en el Perú que no es transgénico, y en Cayaltí y Barranca se está superando las 12 toneladas por hectárea, lo que

es igual o superior a los maíces transgénicos.

Tercero; el maíz híbrido amarillo duro es de mejor calidad. Según me han informado, los niveles de producción de maíz en el Perú están en 5 y 6 toneladas por hectárea. Si mejoramos tecnología de cultivo, etc., con 200 mil toneladas de maíz híbrido amarillo duro podemos satisfacer perfectamente nuestra demanda produciendo 10 toneladas por hectárea. Allí está un reto tecnológico en el agro nacional. Existen aún otras alternativas como Vietnam, Tailandia, Camerún. Exploren en la Internet, busquen chips de yuca; están exportando estos 2 países de Asia y 1 de África millones de toneladas de chips de yuca a Europa que está usando la yuca seca como insumo de sustitución del maíz. Holanda, por ejemplo.

Entonces ahí hay un tema. No podemos nosotros producir en la Amazonía, donde hay tanta tierra abandonada improductiva alrededor de Pucallpa, etc., chifles, yuca de maíz, de chips de yuca seca para sustituir el maíz. Entonces el INIA tiene un enorme reto para esto y se indica con frecuencia que los organismos genéticamente modificados no usan pesticidas y que son mejores para el ambiente. Señores, vienen con un paquete tecnológico para el estudio de herbicidas que se llaman Roundap o Glifosfato. Ahí me quedo.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias. Tiene la palabra don Julio Favre por 5 minutos 30 segundos.

JULIO FAVRE:

Una vez escuché a un congresista que empezó diciendo: “antes de hablar voy a decir algunas palabras”. Yo no me quiero dirigir directamente al tema de los transgénicos sino que previamente quisiera hacer algunos comentarios, por supuesto, antes que nada agradecer al Presidente García por esta invitación la que me eximo por su calificativo de gran experto porque no lo soy, creo que además que esta charla ojalá hubiera podido hacerse hace un año porque en este momento ya las decisiones de los políticos están

dadas, ya se determinó la moratoria y va a hacer muy difícil que esto lo cambie, lamentablemente sin que previamente esto se haya desarrollado una discusión de alto nivel por lo menos con los encargados de tomar estas decisiones; y voy a referirme con algo que no tiene mucho que ver con los transgénicos pero en una discusión que escuché hace dos días del Dr. Destefano con el Sr. Jaime Delgado que es el Defensor de los Consumidores. Jaime Delgado dijo con mucha seguridad “bueno haya tú si quieres comer pollo con hormonas”, y por más que lo hemos dicho 50 veces en todos los términos que hace más de 60 años está prohibido el uso de hormonas en la avicultura, el señor defensor de los consumidores asusta a la gente diciendo que el pollo tiene hormonas. Yo niego tajantemente y reto a cualquier persona que investigue esto y no solamente en el Perú. En el mundo nadie usa hormonas, además sería ridículo. Las hormonas se usaban hace más de 60 años porque los pollos machos se sacaban al mercado a los 10 o 12 meses de edad y entonces ya habían adquirido madurez sexual se peleaban y se mataban entonces se les ponían hormonas femeninas para que se calmen, pero hoy día los pollos salen a los 42 días, y los machos crecen mucho más que las hembras entonces sería ridículo gastar plata en hormonas para que no crezcan. Entonces, por favor, ese tema creo que ya debería dejar de discutirse porque efectivamente en los *focus groups*, la gente sigue pensando que hay este problema.

Yo creo que hace algún tiempo, como 50 años atrás una emisora en New York propaló la noticia haciéndose seguramente lo gracioso de que los marcianos habían invadido la tierra y esto causó tal pánico en New York que hubo muertos, choques, la gente corría desfavorida porque realmente meter miedo es lo más fácil. Creo que los líderes tenemos tener una gran responsabilidad para hablar con conciencia no como si este tema de los transgénicos fuera un tema de religión o como si fuera un grupo de pro y en contra; como si fuera la U contra la Alianza, algo así, creo que aquí hay ciencia hay que discutir en base a ciencia. Se habla por ejemplo, dice un señor, saca un experimento que había alimentado ratas con papas transgénicas y le había causado problemas estomacales y cáncer a las ratas, pero este señor no decía que cualquier papa sea transgénico o no, tiene un producto tóxico que se llama Solanina y que si uno

la come cruda le causa daño, claro si le da la papa transgénica u otra papa le causa daño; sin embargo, lo ponen como parcializado el tema éste.

En cuanto lo que ha dicho Antonio de que los orgánicos está creciendo 15% al año, en estos momentos los orgánicos mejor dicho los productos orgánicos no llegan ni a 3% el total de orgánicos de cultivos orgánicos en el mundo; y además este crecimiento en algunos países de Europa en este momento está declinando rápidamente debido a la crisis económica porque normalmente los vegetales orgánicos son un poco más costosos y a veces mucho más costosos. Toda esta crisis ha hecho que se retraiga esta tendencia. En EE.UU. por ejemplo, los cultivos orgánicos no pasan del 5% del total de cultivos que existen; además hay que decirlo claramente un cultivo orgánico puede convivir perfectamente con transgénicos y esto de que los maíces pueden contaminar a nuestros maíces autóctonos tampoco es cierto. Los maíces híbridos que desarrolló la Universidad Agraria hace 40 años, los PM, nunca han contaminado a ningún otro maíz. El gigante Urubamba, el morado, cualquier maíz autóctono nunca ha sido contaminado.

Yo he sido agricultor, y puedes sembrar choclo junto al maíz y yo jamás he visto que salga un choclo amarillo contaminado por el maíz amarillo.

ALAN GARCÍA:

Gracias tiene la palabra el Dr. Ipenza

CÉSAR IPENZA:

Buenas noches, muchísimas gracias por la invitación.

Para hablar de diversidad biológica y en general de nuestro legado natural tenemos que empezar demarcándonos en nuestros instrumentos internacionales. El Perú, como muchos de otros países, ha asumido compromisos internacionales con la comunidad internacional tenemos el Convenio sobre la Diversidad Biológica y el

Protocolo de Cartagena sobre Seguridad en la Biotecnología; en ese sentido unos de los argumentos constantes y en contra de la posibilidad de que el Perú declare una moratoria fue que el Protocolo de Cartagena no prohibía por ejemplo el tema del uso de biotecnología, lo cual no es cierto pero tampoco el Convenio la promueve. Hace algunos meses la Secretaría del Convenio sobre la Biodiversidad Biológica aclaró una duda al país sobre ese sentido. El Secretario Ejecutivo Ahmed Djoghlaif saludó la iniciativa del Perú de discutir y analizar el tema de una moratoria. En ese sentido, el secretario del convenio señala claramente que ni el protocolo ni el Convenio Sobre la Biodiversidad Biológica prohíben a las partes establecer moratorias para la introducción deliberada en el ambiente de organismos vivos modificados con el fin de proteger nuestra biodiversidad.

¿Cuál es nuestro potencial como país con respecto al tema y a nuestra ventaja comparativa frente a otros países? Señores, es nuestra Biodiversidad Biológica, y por tanto, que es lo que se pide con una moratoria. No es que impidamos el desarrollo del país ni nada por el estilo, estamos pidiendo que se desarrollen las capacidades, que tengamos un instituto de investigaciones adecuado a fin de afrontar adecuadamente. ¿Tenemos las capacidades hoy en día? Recientemente ha salido una norma el Decreto Supremo N°011-2011 de Agricultura que regula y promueve el tema de Bioseguridad, contraviniendo normatividad y decretos legislativos ya regulados, que ya establecen normas claras en el tema y los avances que se dieron hasta hace un tiempo. Por tanto, debemos enmarcarnos en las políticas ya establecidas y también en el tema de comercio.

¿Otro argumento es el tema del comercio, no? Nos dicen que esto va a tener problemas con la Organización Mundial del Comercio. Pero señores, las cuestiones relacionadas a la parte agrícola de mercaderías, así como relativas a la salud y al bienestar humano, están necesariamente dentro del ámbito de la responsabilidad nacional de regulación. Si bien los procesos de la Organización Mundial del Comercio operan como un factor limitante para que los países que participan en este comercio mundial, ellos ni impiden específicamente que los países hagan elecciones legislativas o de políticas en la forma o en la medidas de que dichas elecciones

cumplan con la norma de no discriminación y otros asuntos claves, como pueden ser la declaratoria de una moratoria por un determinado tiempo que nos permita tener y asumir responsablemente el ingreso o no de éstos productos. Así es, y en ese sentido, creo que necesitamos potencializar nuestras instituciones, creo que el INIA no puede ser juez y parte de este momento en nuestro país, a la vez que sea quien promueva el tema de transgénicos y, a la vez, que los fiscalice, eso incluso iría contra la ley orgánica del poder ejecutivo que nos habla claramente en ejercer un mecanismo o una actividad con imparcialidad y neutralidad, y bueno como dije, que también contraviene la legislación y la ley orgánica del poder ejecutivo. Por tanto, se requieren replantear y neutralizar cómo nuestras instituciones van a fiscalizar adecuadamente y a la vez cómo van a promover estas actividades.

Tenemos una nueva institucionalidad, el Ministerio del Ambiente, creado en el 2008 y es increíble que no veamos qué responsabilidades o cuál es el rol que debe jugar este ministerio de acuerdo a la propuesta o la ley de moratoria o al rol de fiscalización que debiera ejercer este ministerio, ¿No? Bueno, Gracias.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias, por favor el Dr. Destefano.

LUIS DESTEFANO:

Bueno ante todo muchas gracias por la invitación a participar en el conversatorio de hoy día. Lo primero es lo primero, unas palabras preliminares de descargo. Mi participación aquí es enteramente a título personal, no significa nada en cuanto a mi empleador. Segundo, declaro que no poseo ningún interés económico en ningún tipo de compañía biotecnológica y que mi posición se fundamenta exclusivamente en mi experiencia personal con la tecnología de los OGMs desde la segunda mitad de los '80 (EE.UU., Bélgica, Colombia, EE.UU., Chile, EE.UU.) en plantas transgénicas de tabaco, papa, camote, arroz, yuca, manzana y eucalipto.

Comencemos entonces para definir que nada de lo que comemos es natural si definiéramos natural como lo que creó “Dios” para los creyentes, o lo que conocieron Adán y Eva en el Jardín del Edén. Por ejemplo, Adán y Eva no conocieron el maíz moderno, el maíz es un invento humano a partir del Teosinte que ustedes ven aquí en la izquierda, esa cosa chiquitita. Esto de acá es el teosinte y de ahí los mexicanos del sur de México desarrollaron otra especie diferente de maíz. Ésta es una zanahoria que conoció Adán y Eva y éstas son las zanahorias comercializadas actualmente. Éste es el plátano que conoció Adán y Eva completamente no se podía comer por sus semillas grandes, etc. y ahora tenemos esto y decenas de variedades nuevas. Igual con la lechuga: ésta es la lechuga que conoció Adán y Eva y éstas son las que conocemos en el mercado. Igual con el Triticale que es un cereal completamente creado por el hombre y que ha saltado la barrera del género, son 2 géneros diferentes que vendrían a ser tan distantes como un orangután y un ser humano, que fueron cruzados para dar origen a una especie. Igualmente aquí tenemos toronjas rojas, Adán y Eva no conocieron toronjas rojas éstos fueron producidos por neutrones térmicos, lo mismo con este arroz que fue producido por irradiación gamma.

Bueno yo he preparado una cosa un poquito larga, así que me voy a saltar algunas cosas, toda la comunidad científica está a favor de los transgénicos excepto por un grupo muy pequeño. El Vaticano también apoya el que haya menos, que haya un relajamiento de regulamiento excesivo, muchas personalidades en el mundo está a favor no hay tiempo para ver esto. Yo quería llegar a esto un amigo muy caro para algunas personas de la izquierda en el Perú, estoy hablando de José Mujica Presidente del Uruguay, y es que está sentado con nuestro amigo Hugo Neira y él dice y perdone por lo que voy a leer - José Mujica dice: “De una flor que se llama Narciso hay dos genes que se le metieron a los genes del arroz, una maravilla dice. No jodas, nosotros no podemos tener una mentalidad reaccionaria. Vaya con Mujica dice Hugo Neira a los opuestos de la tecnología occidental nos tratan de reaccionar, totalmente de acuerdo con él”.

Y entonces hablamos que en el Perú no se necesita transgéné-

cos. Entonces yo les pregunto ¿Qué ha hecho la tecnología con los cultivos hasta ahora? – Para aquellas personas que temen a la tecnología.

La tecnología en el maíz orgánico antiguamente solamente nos daba una tonelada y media de maíz por hectárea, mucha gente nació y murió creyendo que eso era lo que Dios dictaba. Sin embargo, la tecnología moderna nos lleva actualmente a 12 toneladas por hectárea y los científicos están planeando llegar hasta 19 casi 20 toneladas de maíz por hectárea. Eso es tecnología.

Pregunta ¿Por qué necesitamos OGMs? Y aquí voy a ser rápido, por los enemigos de siempre. Las especies de nuestra agro-diversidad no porque sean peruanas son de acero inoxidable se enferman con hongos, se los comen los gusanos, etc. y también son destruidos por heladas.

ALAN GARCÍA:

Perdón, disculpe Doctor, como los polemistas que están a favor en la utilización de transgénicos son solamente 2, consulto al Prof. Brack si pudiera continuar y cubrir entonces de una vez el espacio de 5 minutos.

ANTONIO BRACK:

Si, está bien.

ALAN GARCÍA:

Siga, Ud. 5 minutos adicionales.

LUIS DESTEFANO:

Esto que está aquí es Tayacaja después de una helada donde más de 600 variedades de papas nativas fueron destruidas en una noche por 8 bajo cero. Estas pérdidas son las que no ven aquellos cocineros que hacen sus compras seguidos con una cámara

de televisión, tampoco ven que heladas afectaron 4 mil hectáreas en Julcán. Otra razón por la cual tenemos que usar tecnología y aumentar nuestra productividad es que la tierra arable disponible para la producción de alimentos está bajando antes teníamos casi media hectárea por persona. En el Perú actualmente estamos en 0.20 - 0.22 hectáreas. Vamos a llegar a 0.15 en el año 2050.

Y también esto no es truco son 2 fotos una tomada en Pakistán la otra en la India, después de una fiesta religiosa ¿No? una muestra de lo que es explosión demográfica. Esto es una realidad que no puede ser callada, el Perú es el cuarto país más afectado por el cambio climático y ésta es una razón que va a producir un aumento de pestes, un aumento y un cambio total en la agricultura peruana. Necesitamos especies que usen variedades cultivadas, que usen menos agua, menos fertilizantes, la tecnología transgénica puede producir eso. También la pérdida de la frontera agrícola, ¿No? También perdemos el Top Soy a una tasa increíble algunos científicos nos dicen que en 75 años la tierra no tendrá más de ese tipo de suelo. Y aquí quiero llegar si la tecnología se hubiese congelado en el '61 antes del inicio de la revolución verde la población del '61 hasta hace 3 o 4 años aumentó en 120% la tierra cultivable solamente aumentó en 15%

¿Por qué no aumentamos la tierra cultivable en 120%? Debido a la tecnología. Si no hubiese tecnología de la revolución verde hubiésemos tenido que aumentar la tierra en 120%. Sabe usted ¿Cuántos son 120% de más o menos 1300 hectáreas? Es dos veces el Brasil, quiere decir que gracias a la tecnología de la revolución verde vamos a salvarnos a la Biodiversidad que está en 16 millones de km.2 O sea, realmente la tecnología contribuyó a salvar la biodiversidad. Y los científicos nos dicen que vamos a necesitar tantos alimentos que tenemos que crecer nuestra producción a una productividad anual de 1.75% hasta el 2050. Con la tecnología actual sin OGMs creceríamos a un promedio de 1.4% esto nos llevaría a un GAP que produciría por supuesto muchas víctimas.

Entonces para resolver la paradoja entre dar de comer a 9mil 500 millones de personas en el 2500 o salvar Biodiversidad, este

científico nos dice que esa paradoja se resuelve decidiendo usar solamente las tierras actualmente disponibles para la siembra de cultivos y no aumentar el terreno y como logramos eso aumentando la productividad de lo que ya tenemos, no debemos aumentar la producción aumentando por área sino aumentar la productividad por lo que ya tenemos y para eso necesitamos tecnología. ¿Debemos temer a los OMG's? No, pero es natural que la gente tema.

Esto es una caricatura cuando salió la primera vacuna, esto es real. Esto fue publicado en el año de 1796 cuando salió la vacuna contra la viruela, la primera vacuna y ya habían las primeras OMG's ambientalistas que se oponían diciendo que si las personas que eran vacunadas les iban a salir extremidades de vacas, etc. Por supuesto, ahora ya nadie se acuerda de eso y ahora muchos de ustedes se ríen como yo estoy seguro que muchos se reirán de nuestros temores en los próximos 50 años. Y esto también es cierto los primeros ferrocarriles fueron recibidos con oposición, aquí dice si Dios los hubiese diseñado para que viajáramos a velocidades mayores de 15 millas por hora nos lo hubiese dicho a través de los profetas. La gente se opuso a los ferrocarriles y ya para terminar es que ésta tecnología de la *fertilización in vitro* también tuvo su oposición, mucha gente decía que los niños no iban a querer a sus padres y lo mismo va a suceder con los transgénicos. Continúo después.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias Dr. El Dr. Dino Delgado.

DINO DELGADO:

Buenas tardes, quiero empezar agradeciendo también la invitación y yo no quisiera referirme en este momento si es que la Biotecnología Moderna es buena o es mala, definitivamente ya han habido muchos argumentos y considero como muchas personas saben que una tecnología no es buena o mala por sí misma, es como se vaya a utilizar respecto a las preocupaciones que existen respecto a la biotecnología moderna quisiera señalar uno que no son recientes, y

lo segundo que no son 5 o 10 personas que se encuentran preocupadas por esto en 193 países del mundo han ratificado el Convenio sobre Biodiversidad Biológica que textualmente dice en el Art. "8", Literal "G" que cada parte debe establecer o mantener medios para regular, administrar o controlar los riesgos derivados de la utilización y la liberación de organismos biomodificados como resultados de la biotecnología que es probable que tengan repercusiones ambientales adversas que puedan afectar a la conservación y a la utilización sostenible de la diversidad biológica teniendo también en cuenta los riesgos para la salud humana esto es del año '93.

Posteriormente el convenio sobre Diversidad Biológica es el primer y único tratado internacional vinculante en la materia que reproduce casi exactamente lo mismo. Son 161 países en el mundo que lo ratifican y el objetivo del protocolo es contribuir a garantizar un nivel adecuado de protección de la esfera de transferencia, manipulación y utilización seguras de los OGMs resultado de la biotecnología moderna que puedan tener un efecto adverso para el medio ambiente y la salud humana, es decir, no son 10;15; 20 personas o un grupo pequeño son 193 países y 161 países de nuestra después los que afirman que los organismos biomodificados pueden tener efectos adversos para la diversidad biológica como para el medio ambiente y actualmente se está debatiendo en el Perú como ya se ha mencionado una moratoria para los organismos biomodificados. Ahora hay que hacer una diferencia. No se incluyen todos los usos de organismos biomodificados a través de la moratoria también se está alentando la investigación es justamente el propósito de la moratoria no es quedarnos 10 años sin hacer nada, el propósito de una moratoria es conocer si nos conviene o no nos conviene tenemos una realidad de éste país; del Perú que no necesariamente es compatible con las realidades de otros países.

Adicionalmente tenemos nuestra legislación del año '99, la Ley 27104, su reglamento del año 2002 el Decreto Supremo N°108-2002-PCM y actualmente el Decreto Supremo N° 003-2011-AG el reglamento sectorial del INIA y antes de ayer el Decreto Supremo N° 011-2011-AG. Nuestra legislación tiene ya bastantes años, tiene 12 años y en 12 años se ha avanzando poco o nada en ciertos sectores,

es por eso, que pienso también que una moratoria es positiva que una moratoria de 10 años no es poco tiempo habría que preguntarnos ¿Qué hemos hecho en 12 años? ¿Cuántas evaluaciones de riesgo se ha hecho en 12 años? ¿En 12 años se han detectado la presencia de OGMs? ¿Qué ha hecho la autoridad? ¿Se controlan los embarques que llegan al Perú? Existen legislaciones, existen compromisos internacionales asumidos por Perú; la autoridad no puede tratar de aplicar lo que quiere aplicar existe una ley y se tiene que cumplir; sólo que no la cumplimos.

Nuestra legislación no establece infracciones y sanciones, es otro vacío legal. El ámbito no es claro para quien haya leído nuestra legislación el ámbito son 11 actividades, de las 11 actividades sólo se definen 3, las otras 8 ¿Qué son? ¿Quién las entiende? Yo pienso que es bien positiva una moratoria para el Perú. Muy aparte de los argumentos científicos que existen, tanto para un lado como para el otro, no pienso que es tampoco correcto estar en contra por el simple hecho de estar en contra; pero desde el punto de vista legal yo creo que es completamente necesario que se establezca cuanto antes una moratoria para investigar uno, que posibles efectos o posibles beneficios puede tener en los organismos biomodificados. Y sólo para hacer un paréntesis con respecto a los alimentos es cierto la población está creciendo y está creciendo mucho, un reciente estudio de la FAO ha determinado que aproximadamente un tercio de los alimentos en el mundo se vota a la basura. Esto ¿Qué quiere decir? Que hoy en día hay más que suficiente alimento en el mundo, el problema es que no está bien distribuido y esta distribución no la vamos a garantizar tirando más alimentos, porque igual no va a llegar a quien lo necesita. Entonces creo que es un dato que se tiene que considerar. No creo que la justificación sea hoy ¡Hay más poblaciones necesitamos más alimentos! El alimento existe sólo que el que lo necesita no lo puede adquirir. ¿Acaso los OGMs los vamos a regalar? Gracias.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias, Dr. Vamos a iniciar ahora la segunda parte,

la segunda ronda de 6 intervenciones donde cada uno de los ponentes intervendrá por 3 minutos pero el Dr. Delgado habiendo utilizado un minuto y medio más, vamos a darle un minuto más al Sr. Favre que comienza y luego el Prof. Brack.

JULIO FAVRE:

A mí a diferencia del Dr. Delgado 10 años me parece una barbaridad o sea como él es bastante más joven puede esperar 10 años. Los cultivos orgánicos para comenzar son mucho menos vigilados por la OMC, por ejemplo, que los cultivos transgénicos, y existe en el mundo muchísimo más personas afectadas por comer cultivos orgánicos debido a que el cultivo orgánico no usa fertilizante sintético sino estiércol de cerdo, de vaca o de pollo y eso está lleno de *echerichacoli* y por eso ha habido muchos casos de contaminación así que tampoco es la panacea, como no es la panacea el que los transgénicos van a solucionar el hambre del mundo. Es un arma más, es un método más para volvernos más eficientes ¿Por qué tenemos que condenar a nuestros agricultores maiceros en una competencia desleal con aquellos agricultores maiceros del extranjero que si pueden usar el maíz transgénico con muchos menores costos? Porque por ejemplo, el maíz Bt es un maíz que rechaza naturalmente por ese gen introducido del Bt que es una bacteria a las larvas de las polillas que normalmente merman la producción de los maíces, se comen a los maíces. Entonces los agricultores peruanos tienen que fumigar con insecticidas dos, tres veces sus maíces. Eso para mí es mucho más peligroso para el ser humano que estar temiendo por un gen de los 30 mil genes que tiene el maíz.

La papaya en el Perú está desapareciendo por un virus que le llaman el virus del anillado, cada vez va a ver menos papaya y vamos a tener que importar la papaya transgénica de Colombia. Entonces importamos maíz transgénico pero no producimos maíz transgénico, vamos a importar papayas transgénicas porque acá va a desaparecer, la caoba que es un árbol magnífico y costosísimo que es devorada por un gorgojo. A esa caoba se le puede introducir un gen transgénico para evitar que se la coma pues no se puede hacer nada porque ni siquiera el Reglamento de la Ley de Transgénicos ha

sido aprobado; más bien ha sido rechazado y también satanizado a tal punto que un Ministro de Agricultura fue prácticamente satanizado por éste tema, existen miles de agricultores pobres que cultivan su papa a más de 3 mil metros de altura. Como dice Destefano no solamente son las heladas sino que también existen insectos, polillas que afectan la papa. Sin embargo, la polilla de los Andes crea una pérdida para estos agricultores pobrísimos de 60 millones de soles promedio al año. Tenemos derecho a eso para poder tener restaurantes gourmet. Entonces yo creo que acá tenemos que cavilar un poco y ojalá Dios quiera nuestros políticos también.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias, Don Antonio por favor,

ANTONIO BRACK:

Gracias, que barbaridad sino hay transgénicos nos vamos a morir de hambre y las tierras de cultivo están disminuyendo, catástrofe y terror a futuro. No, no es así. Todos los ejemplos que nos han dado son de Pakistán, La India, etc. Bueno están hasta las patas en población. Perú todavía tiene esperanzas.

Segundo, hemos colonizado 10 millones de hectáreas de nuestra Amazonía, hemos talado los bosques para ampliar la frontera agropecuaria y de esas 10 millones de hectáreas solamente 2 millones están produciendo en este momento con bajísima productividad porque el promedio nacional de producción de cacao es de 300 kilos y en Palcazú se está produciendo 2500 kilos de granos secos por hectárea, etc. También que tenemos 8 millones de hectáreas que están allí en Purmadas, Conchapura, etc., San Martín 5 millones de hectáreas del departamento del tamaño de Costa Rica, 1 millón 900 mil hectáreas deforestadas, 300 mil hectáreas en producción, estadística del Ministerio de Agricultura 90 mil hectáreas con cultivos anuales y el resto con pastos y ganadería, 1700 1600 un millón 600 mil hectáreas no están produciendo. Hay tomar con calma esos datos, tenemos que ser bien claros en eso.

Tercero, moratoria se dice que la moratoria es una iniciativa de oscurantistas retrógrados, que no entienden, que no ven el futuro, etc. Suiza se ha impuesto una moratoria de 12 años a los transgénicos muy parecido a lo que está en la ley peruana que se está discutiendo, etc. Y nadie puede decir que los suizos somos oscurantistas retrógrados y discúlpenme, un país adelantado tecnológicamente competitivo a nivel mundial y Suiza que es un poco más grande que el departamento de Lima con 7 millones de habitantes exportan 95 mil millones de dólares al año. Su producción es orgánica, sus quesos y sus leches de Los Alpes, del ganado que pasta e inverna naturales; y ésa es su competitividad en todo el mundo.

El país no está preparado el INIA y nuestras instituciones no tienen laboratorio para seguir, monitorear, analizar, etc. y tenemos que implementar este asunto importante. Y el otro punto señores, la soya o la soja transgénica en los maíces genéticamente modificados son para pues el Estado de Iowa en EE.UU., para Brasil, Argentina que tienen centenares de kilómetros planos para cultivar. Nosotros no tenemos esas tierras, nosotros tenemos que producir en las 6 millones de hectáreas de tierras agrícolas que tenemos productos sanos, competitivos e inoctrinos y llegar al mercado mundial no, con lo que es chatarra genética sino con productos de altísima calidad. Esa es nuestra competitividad y yo creo que ese es el futuro que tenemos que construir. Entonces si estamos siguiendo la marca Perú que nos está enorgulleciendo, está difundándose en todas partes ¿Cuál va a ser la marca del Perú? Maíz transgénico, choclo transgénico, papa transgénica, papa amarilla transgénica, ají amarillo transgénico o nuestra marca de Perú va a ser país verde, país orgánico, país natural y eso representa hoy día casi 600 millones de dólares al año. Y con lo que está creciendo a pesar de la crisis económica, con lo que está creciendo, señores tenemos, un futuro provisorio, yo apuesto por eso porque apuesto por la marca Perú.

ALAN GARCÍA:

A aprendido bastante en el gobierno. El Sr. Destefano, por favor tiene 4 minutos.

LUIS DESTEFANO:

Muchas gracias. Bueno, mientras nosotros seguimos siempre dudando como siempre los peruanos, ¿no?. En Colombia, ya tomaron la decisión de adoptar esta tecnología que están llegando a las 40 mil hectáreas en el 2002 que tenían con las justas 2 mil ahora tienen 40 mil hectáreas de algodón y no solamente algodón tienen maíz, tienen claveles y rosas azules, etc. Tienen otros cultivos transgénicos. Se nos habla que el Perú como país megabiódiverso debería de evitar el uso de cultivos. Todo lo que está en verde son países megabiódiversos de acuerdo a Conservation international y todo en donde están las estrellitas rojas es donde se cultiva OGMs, la figura explica mejor lo que yo quizás no pueda. También se dice que Perú como centro de origen de domesticación tampoco podría adoptar esa tecnología aquí que son los 8 centros de origen de Nicolai Vavilov; todo en donde están la estrellitas rojas son centros de origen donde se usa OGMs.

Y aquí voy a pasar a bien rápido para que ustedes vean como la tecnología está progresando científicos coreanos desarrollan papa resistente a sequía, científicos americanos desarrollan papa con menor formación de acrilamida, científicos belgas evalúan papa resistente a la rancia, científicos argentinos crean papa transgénica que actúan como vacuna, Filipinas aprueba ensayo de campo con berenjena transgénica, EE.UU. estudia aprobar el cultivo de maíz tolerante a sequía. Bueno yo aquí voy a hacer una pausa porque no tenemos tiempo, iba a hablar sobre los efectos de la biodiversidad, el famoso cuento de las transnacionales que los dejo para las preguntas, las razones económicas que eran como 10 slides para convencerlos desde el punto de vista económico y otros slides donde yo digo que no podemos apostar todo a lo orgánico. Entonces, bueno ésta es una forma rápida ¿Debemos preocuparnos por las transnacionales? ¡No! ¿Por qué? No seamos Monsanto-dependientes ya existen compañías en la India, en la China que han desarrollado eventos por sí solos con tecnología hecha 100% en la India, no es cierto que podemos depender únicamente de Monsanto. La China ha aprobado un maíz por ejemplo que ni siquiera Monsanto lo tiene un maíz que sería muy útil para

los pollos en el Perú y para los cerdos un maíz fitazo. Por ejemplo, aquí es un maíz un arroz OGM producido en China con tecnología china que necesita mucho menos aplicación de pesticida 0.5 aplicación versus 3.7 etc. ustedes pueden ver la diferencia claramente ahí. Aquí han sembrado el arroz OGM con el arroz no OGM como si fuese un cuadradito de ajedrez y luego lo han infestado con un insecto para que se lo coma la plaga y ustedes pueden ver claramente que el no OGM murió. Por eso es que tiene un color diferente y en cambio los OGMs sobreviven con un color mucho más diferente.

Una compañía bien chiquita de Israel llamada EVOGENE ha desarrollado tomates transgénicos que los pueden regar con agua de mar, fijense el no transgénico y el transgénico feliz y contento produciendo sus tomates. Esto demuestra que la tecnología es para quien la quiera usar no solamente es Monsanto. Bueno esto es lo que no puedo hablar, son los datos económicos, quiero ir de frente acá. ¿Debemos poner todos nuestros huevos en una canasta orgánica? No. Por ejemplo, acá está lo que dijo el Sr. Favre, las ventas orgánicas bajan 30 % en Inglaterra debido a la crisis altamente ineficiente comparen el rendimiento de orgánico contraconvencional miren la diferencias 4.82 de trigo versus 7.12 etc. Altamente ineficiente del uso de la tierra también por el movimiento que está en contra de traer cosas de afuera que es el movimiento BUY LOCAL.

Bueno estas son mis conclusiones pero antes quiero terminar con esto. Éste es un científico, un estadista irlandés que yo quisiera decirle esto a los políticos que actualmente están en el Congreso en la Comisión Agraria para que sepan legislar. “Tu representante te debe no sólo su dedicación sino también su buen juicio y te traiciona en lugar de servirte si sigue tu opinión. Ése es el peligro de legislar ahora a favor de la moratoria solamente porque la mayoría está a favor, tengamos el coraje de delirar y de ir contra la corriente y decir esto es bueno para el Perú, esto es bueno para nuestra agricultura para los próximos 20 años a pesar de que no sea popular. Muchas gracias.

ALAN GARCÍA:

La palabra al Sr. Ipenza por 4 minutos.

CÉSAR IPENZA:

Okey, gracias debo empezar señalando que todo desarrollo tiene un límite, ¿No? El crecimiento nuestro no es ilimitado, nuestro crecimiento económico va a llegar en algún momento a terminar, vivimos en un planeta con recursos agotables. Así que también con el tema de precaución en toda decisión que se tome sin la suficiente certeza científica, no hay la certeza científica como bien se ha dicho que afecte o no afecte entonces debemos basarnos en un principio mundialmente aceptado y bueno creo que solamente dos países en el mundo no tienen este principio aceptable y la Santa Sede que es el principio de precaución ratificado en estos convenios internacionales señalan que cuando no se tenga certeza suficiente se debe suspender una decisión, por tanto, debemos ampararnos también en este principio.

Otro tema que quiero resaltar y recordar es el de los OBMs no es una tecnología barata preguntémos a quienes ostentan estas patentes de esta tecnología a quienes debemos pagar no sólo por la semilla o esta tecnología, sino también viene con un paquete tecnológico. No un pobre agricultor del que ya se ha hecho mención y a favor de él se dice hablar no es quien va a ostentar o a enriquecerse con una tecnología que no le corresponde del que día a día va a tener que pagar y no puede guardar semillas. Preguntemos a los pobres agricultores en la República de Argentina de los procesos judiciales que han tenido por guardar semillas y quienes han empleado sus procesos judiciales. Son preguntas que quedan en el aire y sobre los productos orgánicos me gustaría señalar.

Preguntemos también a los agroexportadores o a los productores orgánicos ¿Cuánto les cuesta certificarse y bajo procesos serios de certificación para poder exportar a países con estándares altos como Japón o Europa. Y quisiera terminar señalando

que también existe investigación sobre papaya transgénica del que no ha sido reportada por la autoridad nacional pero que ha sido presentado en eventos académicos y el INIA podría informarnos que existen estas tecnologías en el país y no ha cumplido el rol que debiera de fiscalizar esta función que tiene, ¿no? Y lo último es recordar una norma que es el Decreto Legislativo 1013 que aprueba la ley de sistemas nacionales de normalización y acreditación que establece que el INDECOPI es la autoridad competente para acreditar, más aún cuando de acuerdo a las normas técnicas peruanas existe un Comité Nacional de Normalización de Bioseguridad. No obstante, la norma que se ha aprobado ante ayer desconoce toda esta regulación y le confiere al INIA la facultad de acreditar competencia en sus propios laboratorios o de certificar o no el tema de organismos biomodificados de semillas y otro material genético vegetal materia de importación, exportación. Estamos hablando de un decreto supremo que desconoce lo que dice un decreto legislativo entonces de qué hablamos estamos encaminándonos adecuadamente.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias. La palabra al Sr. Favre por 4 minutos.

JULIO FAVRE:

El 90% de los peruanos a los que se les pregunta si está de acuerdo o no con los transgénicos dicen que no están de acuerdo. De ese 90% el 99% no sabe lo que es un transgénico. Eso hay que dejarlo claro y lo he visto en el aplauso que le han dado al Sr. Antonio Brack, porque ése es el estado de ánimo. Lamentablemente el Ministro de Agricultura ha dicho que no van a pasar los transgénicos porque existe un estado de ánimo adverso. Yo creo que eso es grave para un país, creo que las cosas hay que hacerlas si son correctas no porque la gente aplauda o no aplauda. Por otro lado, el maíz transgénico, la cebada transgénica que ustedes toman en la cerveza, la soya transgénica existe en el Perú hace 20 años y no ha causado ningún caso comprobado de daño alguno. Entonces no es correcto que se diga que no hay

evidencia y lo que dice el Dr. de que el INIA no tiene la capacidad de hacer vigilancia, eso no es correcto tampoco. Tiene un laboratorio de tecnología muy bien montado tanto es así que una vez la Dra. Gutierrez, dijo que había descubierto transgénesis, maíces transgénicos en Barranca fue este laboratorio INIA y demostró que esto era falso que hizo la Dra. Gutierrez, enjuició a los técnicos por desmentirla. Entonces acá existe un problema que yo lo estoy viendo desde un punto de vista más político que científico, pero en realidad creo que vamos a privar a nuestro país de la posibilidad de avanzar en tecnología y como dijo el Dr. Destefano dentro de pocos años nos vamos a estar arrepintiendo de eso.

ALAN GARCÍA:

Hay que darle un aplauso para equilibrar. Muchas gracias, tiene la palabras por 3 minutos el Sr. Delgado.

DINO DELGADO:

Yo en éstos 3 minutos quisiera hacer sólo unos comentarios sin intervenciones. El primero también el día de antes de ayer estuve presenciando en la Comisión Agraria el debate y dentro de la Comisión Agraria había un congresista que estaba en contra de la moratoria; y los argumentos eran buenos que los organismos biomodificados iban a beneficiar mucho al pequeño agricultor, y que finalmente, este no pagaría nada por los organismos biomodificados, entonces que cómo estamos en contra. Teniendo esto en cuenta y con las estadísticas que tenemos ahora que un 90% del país tiene en contra los OBMs y de ese 90% un 99% no sabe que son; bueno yo también estoy seguro que el 10% restante que está a favor, el 99% tampoco sabrá que son. La pregunta es ¿Nos vamos a guiar por ese 1% que sabe que son para aplicarlos a todo el país? Vamos a ir en contra de ese 90% el Perú que no los quiere o lo debemos tomar en cuenta.

Por otro lado, el reciente comentario del maíz que supuestamente se encontró en Barranca, es también preciso señalar que debe ser gran laboratorio de INIA, recién obtuvo resultados dos años

después de la denuncia, esto quiere decir si yo, por ejemplo, digo hoy día en Lima hay mosquitos que transmiten malaria y en el 2013 una autoridad viene y me dice no, no hay, eso quiere decir que desde el 2011 no hubo. Entonces tenemos que tener varias cosas en cuenta después también se dijo referencia a ese estudio de INIA, que era muy válido porque había sido publicado en una revista de alto prestigio y bueno había pasado supuestamente por revisiones científicas, etc. No soy científico pero cuando pude ver la publicación resulta que estaba publicada en la nota de correo o sea como si fuera un correo de lectores así había sido publicado éste estudio, entonces, tampoco como se ha dicho hay que responder con ciencia pero con ciencia de los dos lados. No tapemos las cosas, no tenemos autoridades preparadas, es la realidad aceptémoslo de una vez.

ALAN GARCÍA:

Vamos a tener dos intervenciones sintéticas de 4 minutos cada una respecto a ambas posiciones y hablará Don Antonio Brack, 4 minutos en primer lugar y el Sr. Destefano 4 minutos en último lugar antes de pasar a las preguntas.

ANTONIO BRACK:

Yo sigo apostando por los productos naturales y orgánicos, las estadísticas no mienten. El año 2006 exportamos 28.8 millones de dólares en cochinilla, es un producto natural cotizadísimo el año pasado 208 millones está creciendo para el año 2006, 20,9 millones el año 2010, 43 millones el maíz gigante, el cacao, etc. todo está hacia arriba. No hay duda ahí están las estadísticas.

En segundo, lugar cuidado con los peligros, en EE.UU. la canola transgénica se ha escapado de los cultivos, está avanzando por todo lo largo de las carreteras y es resistente a los gérmenes. Eso va a contaminar la avicultura, la miel, el polen, etc. En Babiera el cultivo de maíz Monsanto 810 contaminó toda la producción de miel según unos productores melíferos y acá están los nombres, hay oficios el Sr. Pablo que ha enjuiciado acá en el tribunal de Babiera en éste mo-

mento porque su miel y su polen fue contaminado con polen de maíz transgénico y tuvo que destruir todo porque no se puede, porque la miel es un producto natural estrictamente controlado en el mercado mundial. En Chile, la miel chilena que se exporta a la Unión Europea tiene problemas porque también ya tiene contaminación, estén atentos, tranquilos, hay que ir con pies de plomo. Segundo lugar, la competitividad de Perú a futuro está no en la zona transgénica, que la traigan para los chanchos y los pollos, pero habría que ver en el futuro como podemos producir nuestros propios productos y competir en eso y lo que se exporta en pollo a Japón no se alimenta con maíz transgénico por si acaso. El Perú tiene un futuro único interesante, un nicho que ya es importante económicamente y que en 10 años puede ser 5 mil millones 10 mil millones de dólares al año a eso tenemos que apostar. Gracias.

ALAN GARCÍA:

Señor, Destefano.

LUIS DESTEFANO:

Okey, gracias yo creo que aquí se está planteando una disyuntiva falsa, no es orgánico u OGM nadie puede decirle al Perú no cultives sobretodo nadie extranjero. No debemos permitirlo aunque nos amenacen con no comprarnos nuestros productos. El Perú no es un país africal, yo sé de países africanos de algunos gobiernos de algunas agencias reguladoras han dicho pobre de ti que tu siembres algún OGM porque no te voy a comprar tu platanito. A pesar del que el platanito no tiene nada que ver con el maíz OGM que el pobre país africano quería aceptar de la ayuda internacional para poder palear sus problemas de hambruna. El Perú es un país que tiene mucha más capacidad de pararse frente a los gobiernos europeos que esos pobres países africanos. La disyuntiva entonces es transgénicos u OGMs y orgánico si pueden coexistir cada uno en lo suyo, nunca han visto (y ya lo dijo el Sr. Favre) nunca ha visto que un agricultor de Urubamba que cultive un maíz gigante blanco se queje, me han contaminado mi maíz con maíz morado o al revés, y si esa “contaminación” no sucede con maíz OGM porque vamos e

insistimos con este cuento, con este cuco de que el maíz de afuera OGM si va a tener un polen que va a saltar Los Andes y va irse de la costa a Urubamba. He tratado de demostrarle que el Perú si necesita OGMs porque tenemos problemas graves de cambio climáticos que se nos vienen también vamos a tener problemas de agua también enfermedades de plagas tenemos problemas ya de heladas ¿Quién va hacer esa investigación? las universidades, el INIA. Las universidades peruanas están en las capacidades de desarrollar estos cultivos y darlos gratis, libres a los agricultores pobres. Para terminar si hay un ahorro en cuanto al maíz transgénico. Si el maíz transgénico, maíz amarillo duro, viniera al Perú, los maiceros ya no tendrían que contratar alguien para que fumigue, ya no tendrían que comprar gasolina o petróleo para darle energía al tractor para fumigar, tendrían que comprar insecticidas para fumigar eso es un ahorro eso disminuye el costo y además el maíz fitasa es un maíz es un OGM chino, el maíz fitasa incorpora una enzima que ayuda desintegrar los fitatos que hacen que los animales como los cerdos no puedan absorber el fósforo que los que crían cerdos lo tienen que comprar de otra fuentes, ahí también habría un ahorro. Gracias.

ALAN GARCÍA:

Muchas gracias a los señores participantes estoy seguro que todos han disfrutado de sus intervenciones y argumentos, los vamos a premiar con un aplauso. Antes de pasar a las preguntas, el público tiene derecho a hacer primero brevísimas preguntas para hacer precisiones y no toma de posición, que ya la hemos escuchado de nuestros participantes, quisiera destacar algunas cosas que saltan de éste cambio de opiniones y de ideas.

Primero, como el Profesor Brack empezó diciendo no hay oposición al avance científico y algo muy importante no se ha señalado ningún temor biológico a los efectos sobre el ser humano, se ha mencionado sí que no debemos copiar y que nosotros tenemos nuestra propia tecnología biológica para desarrollar nuestros productos y no deberíamos caer en la dependencia de ninguna entidad o de ninguna empresa. Se ha dicho que en vez de tener en este momento cultivos transgénicos que pueden producir más, debe-

mos dar más intensidad a los cultivos y a las tierras actuales con tecnologías mejores y en favor de la suspensión; la moratoria como se ha dicho de 5 a 10 años el ingreso de productos transgénicos ha señalado que necesitamos aumentar las capacidades de estudio de tecnología para determinar en cada caso si son positivas, si son peligrosas. El tema es ¿De cuánto tiempo debe ser esa moratoria? Eso es lo científico que debemos discutir. También se ha manifestado como uno de los titulares que ningún alimento es natural, y pareciera demostrado que todo ha tenido un trabajo humano de cambio, de irrigación es una forma primitiva o empírica de hacer lo que ahora hace la ciencia. Se ha dicho que gracias a los cultivos transgénicos podríamos tener mayor producción y defensa del cambio climático y la escasez de agua y se ha dicho finalmente que necesitamos competir con países que utilizan ya los transgénicos y por consiguiente no solamente producen más sino que le venden al Perú desde hace tiempo sus cultivos. Pero lo que quisiera destacar fundamentalmente es que no hay oposición al avance científico, que hay si insistencia en la moratoria y desarrollo de capacidades.

Y en segundo lugar, que no hay temor biológico como todavía existe algunos sectores de nuestra población. Ahora bien si ese es el tema central “el desarrollo de las capacidades y de la moratoria” siempre queda en pie una pregunta interesante, nosotros no tenemos capacidad tecnológica y científica de hacer medicinas, medicinas contra el cáncer, medicinas contra cualquier enfermedad, ésas la desarrollan los países más avanzados y la administración europea o norteamericana de medicinas es la que durante 10 ó 15 años, somete a pruebas cada uno de los descubrimientos; pero una vez que esa administración le da el pase a ese medicamento nosotros automáticamente compramos el medicamento.

Si nosotros decimos no podemos aplicar lo que han hecho ya los países desarrollados y no podemos hacer aquí nuestro trabajo científico de capacitación y adaptación de estudios, no pasaremos próximamente a decir que cada una de las medicinas que se descubren en el mundo tenemos que redescubrir las nosotros y hacer todo el largo procedimiento de experimentación con cada uno de los sectores sociales para determinar si es adecuada o no. Ése es

un tema, que me parece a mí que está en el asunto de la moratoria. Muy bien si estamos de acuerdo en que se necesita desarrollar las capacidades ¿Por cuánto tiempo? y si aplicamos el criterio que de aquí debemos estudiar desde el comienzo todos los conceptos. Apliquémoslo también a las medicinas y a otro tipo de tecnologías y no nos limitemos a comprar lo que ellos ya han producido o viceversa.

Quisiera abrir ya un espacio de preguntas, invito a los señores participantes.

Pregunta 1 (Dr. Becerra):

En primer lugar quiero saludarlo, veo que no sea tocado si quiera ningún comentario uno de los principales temores de los agricultores no transgénicos es la avalancha de juicios que reciben de las multinacionales de los transgénicos por sospechas de que en sus cultivos pueden estar usando de contrabando los transgénicos. En los EE.UU. existen muchos agricultores pequeños que quiebran simplemente porque no tienen el dinero para pagar los abogados que las transnacionales si pueden por sospechas, y así como acá nos quejamos que muchas veces la honra de la gente se destruye por sospechas. En los EE.UU. muchos pequeños agricultores son destruidos por sospechas y que no pueden pagar los abogados que si lo hacen las transnacionales. ¿Existe posibilidad de proteger a nuestros agricultores que quieran seguir siendo orgánicos y no transgénicos, cuando Monsanto o los chinos o cualquiera los enjuicie por sospechas de que están usando sus semillas como contrabando, o no es posible esto, o ¿es también un falso temor?

CÉSAR IPENZA:

No ha habido ningún caso sobre ese tema. Sin embargo, creo que cabría la posibilidad más bien de que estos afectados por este tema recurran a los tribunales, ¿No? Así es, yo quisiera regresar un poco más atrás. Por ejemplo, se habla del tema de salud humana y yo quisiera regresar al tema del Protocolo de Cartagena. El Art. 4 del Protocolo de Cartagena y también la propuesta de moratoria señala específicamente que el presente protocolo no se aplica para movimientos transfronterizos de organismos biomodificados que son

productos farmacéuticos, es decir, el tema de salud humana no está garantizada no es que declaremos una moratoria y vamos a impedir el ingreso de medicinas al país y medicinas producto de OMs.

LUIS DESTEFANO:

Podría yo hablar.

ALAN GARCÍA:

Si, naturalmente, y luego el profesor Brack todos quieren participar y responder a la pregunta. Entonces en adelante la pregunta será dirigida a uno de los panelistas; pero ya quedó abierto el campo así que tienen derecho a participar. No se puede aplicar retroactivamente la ley como saben.

LUIS DESTEFANO:

Por supuesto. Eso es un mito los casos que han ocurrido en EE.UU. de juicios son cuando se han demostrado realmente la apropiación de la propiedad intelectual fue deliberada y no fue de casualidad o los jueces americanos no son explotadores, no actúan como dice el mito. Si ha habido juicios pero los ha habido cuando se ha probado y los han perdido los agricultores cuando han tenido un uso deliberado. ¿Qué significa un uso deliberado o una forma deliberada de propagación? ¿Qué significa una concentración de 2% de mi chacra de OGM?, significa que de repente vino algo de afuera porque estoy al costadito de uno que siembra, pero uno de 60% eso ya no es casualidad, eso se comprobó y hay un caso famoso llamado Percy Schmeiser que es el famoso que fue aparentemente enjuiciado y perdió, la Corte Suprema de Canadá le dio la razón a Monsanto y para darle la razón a lo que acaba de mencionar el Dr. García.

Japón es el único país en el mundo que exige para la aprobación de sus fármacos que las pruebas humanas sean hechas con japoneses eso hace que en Japón todos los compuestos antihipertensivos, anticancerígenos tomen entre 5 u 8 años en promedio para ingresar a Japón. Eso es una cosa regulatoria del país, Japón es libre

de hacerlo pero tienen una consecuencia de que sus connacionales no pueden beneficiarse con los inventos de afuera. No cometamos el mismo error en el Perú.

ANTONIO BRACK:

El peligro es real señores, es real. Las semillas transgénicas que importemos y que son patentadas y que son propiedad intelectual de empresas. No pueden guardar las semillas para el año siguiente cada año se tiene que comprar las semillas nuestros recursos genéticos de INIA, de quien sea mejorado o papas se intercambian gratuitamente. Allí está la diferencia. Entonces, decir que esto va a sacar de la miseria a nuestros campesinos andinos, ése es el mito. No es factible y nosotros en Villarica y en Paltasutra bajamos cacao, café de mejor calidad y con medallas de oro y no necesitamos jamás transgénicos porque una hectárea de café en Villarica produce 50, 60 mil dólares por año a los precios de hoy competitivamente gourmet. Entonces mucho cuidado la salvación no está allí que son los OGMs hay otros caminos muy originales e interesantes. Gracias.

ALAN GARCÍA:

Una pregunta antes de continuar, ¿Hemos desarrollado en el Perú, dentro del Perú, digo, en el Instituto de la Papa o en la Universidad Agraria algún tipo de llamado transgénico que sea nacional que sea peruano que ha sido desarrollado con nosotros.

ANTONIO BRACK:

Bueno, el Centro Internacional de la Papa que es internacional en La Molina desarrolló una papa transgénica que la tienen guardada en los laboratorios que no se puede soltar al campo porque está prohibido.

LUIS DESTEFANO:

Y en el INIA están desarrollando una papa ya transgénica que ya mencionó el Sr. Favre y en Cayetano se hizo un intento de desarro-

llar espárragos transgénicos resistente a sequía.

DINO DELGADO:

Yo quería complementar la pregunta, nada más para aclarar de que efectivamente lo que sí es cierto es que los juicios si se hacen en base de pruebas o hechos comprobados, es cierto que no son sospechas pero también es cierto que el caso que ha mencionado el Dr. Destefano de Percy Schmeiser es muy conocido; siendo dos juicios y no solamente uno. Y es también cierto que la compañía Monsanto como otras compañías tiene personas que se encargan de visitar campos, coger muestras y ver si efectivamente un campo que no les ha comprado la semilla y si tienen por ahí alguna planta que no es transgénica cuya patente es de su propiedad. El primer juicio efectivamente lo perdió Percy Schmeiser y el segundo lo ganó; lo pueden revisar en cualquier momento no tengo ningún problema por eso, lo ganó y nada más pidió la limpieza de su campo, es decir, ganó seiscientos setenta y tantos dólares canadienses obviamente fue una victoria simbólica porque no ganó nada más, pero sólo exigió que le limpiarán su campo de transgénico que existían.

ALAN GARCÍA:

Ya por equidad...

LUIS DESTEFANO:

30 segundos, la persona que conoce de propiedad intelectual sabrá que las patentes de EE.UU. no tienen validez en el Perú, a menos, que hayan sido reconocidas por INDECOPI. Entonces los eventos transgénicos de Monsanto, Esyngenta si no han sido patentados dentro de un año de haber sido desarrollados en EE.UU. en el Perú no tienen validez. Entonces no hay de qué preocuparse.

ALAN GARCÍA:

Por equidad el Sr. Favre que exige también responder.

JULIO FAVRE:

Yo quiero hacer algunas refutaciones, acá se ha dicho, por ejemplo, que el maíz peruano es mucho mejor que el país que importamos de afuera, eso no es correcto. Hace cuatro o cinco años sí era así porque los stocks de granos en EE.UU. por ejemplo, duraban dos o tres años entonces nos mandaban maíces guardados que tenían hongos y el maíz nacional era fresco. Pero hoy día los stocks no llegan ni a 3 meses. El maíz que viene de Argentina o de EE.UU. es de la misma calidad que el peruano, en cuanto a la exportación al Japón de pollos solamente se ha exportado un contenedor de pollos en 5 años porque los japoneses no están preocupados por los transgénicos, ellos están preocupados por los restos de insecticidas, por los restos de antibióticos en la carne de pollos; y en cuanto a las abejas que ha sido mencionadas acá se ha demostrado que este problema que se decía que eran originados por los transgénicos, resulta que se ha dado en países de Europa donde no están permitidos los transgénicos y se demostró que este problema era debido al virus y bacterias de las colmenas.

ALAN GARCÍA:

Bien, las siguientes preguntas deben ser dirigidas a uno de los panelistas y ser breves.

Pregunta 2:

Nosotros tenemos el campo, no es cierto que los transgénicos van a cerrar el Perú. No es cierto eso, porque la producción de transgénicos esta igual en producción con la producción que tenemos nosotros. Tenemos en costa de 12 a 14 mil kilos por hectárea en maíz híbrido. Desarrollemos el maíz híbrido con tecnología peruana para eso tenemos INIA. Podemos hacer nuestros propios productos, nuestras propias semillas y no depender de una. Y es cierto, mi querido doctor Alan García, que no podemos traer de afuera cosas importadas, porque acá nosotros tenemos capacidades suficientes pero hay que fortalecer las instituciones. SENASA debe fortalecerse, INIA debe fortalecerse y no depender

de otros. En lo que es agricultura, por favor Sr. FAVRE usted es avicultor, yo he tenido una planta de alimentos balanceados y es cierto lógicamente que no entran hormonas ahí, entra en la harina de pescado, en la plantación en la parte de algodón que suman las proteínas que necesitan los pollos. Pero acuérdense ustedes que la transgénica que se hace del producto ya que tenemos y que desde Abril hay ya una norma que usted mismo lo vio Dr. Alan García. En Abril hay una norma que dice que todos los productos deben ser etiquetados y esa debe ser una norma que debe cumplirse.

ALAN GARCÍA:

Hay que pedirle al gobierno que las cumpla. No ha habido pregunta ha sido un espontáneo. Ud. continúe por favor dirija su pregunta y haga su pregunta.

Pregunta 3:

Al Sr. Destefano. Le traslado una pregunta de unos dirigentes en una reunión, una curiosidad, decían ¿Por qué los transgénicos tanto temor y tanto miedo? ¿No será que están inyectando algunas células animales a los vegetales, o es simplemente algo transgénico? El temor que ellos tenían era que podíamos crear un nido que después no podríamos manejar.

LUIS DESTEFANO:

No es cierto lo que usted acaba de decir, y así que dígales que estén tranquilos. Existe una cosa que se llama sisgenia (así como hay transgenia hay sisgenia). Sisgenia es la movilización de genes dentro de la misma especie para evitarse los 15 años de mejoramiento genético clásico, de cruza y de retrocruza para usar palabras de los mejoradores genéticos. En un solo paso usted puede introducir un gen de una variedad resistente de maíz por ejemplo, al mismo maíz en un solo paso. Sin tener que hacer cruza y retrocruza de 7 a 10 generaciones; con el consiguiente ahorro de dinero y de tiempo. Mi pregunta más bien hacia ustedes es lo siguiente: Si esa variedad

híbrida peruana que produce igual que el transgénico no necesita que la fumiguen ¿Por qué es resistente a las plagas? Si no es resistente a la plagas, entonces el BT le ahorraría todos los gastos que usted incurre en el cultivo de ese transgénico.

ALAN GARCÍA:

Pregunta, por favor.

Pregunta 4:

Para Antonio Brack, en ambientes marinos existe lo que se llama la transferencia horizontal y de cultivo fuera en el caso de polinización cruzada. El tema no pasará por una adecuada gestión de riesgo, comprende que eso puede ser una afirmación.

ANTONIO BRACK:

Allí está precisamente el tema, si queremos traer maíces transgénicos o sus algodones transgénicos tenemos que tener el mapa del país y lo hemos trabajado en el Ministerio del Ambiente, está en la página web del Ministerio del Ambiente, de todas las provincias que maíces tenemos etc. Y ahora se ha trabajado lo de la papa y se sigue trabajando ajíes y tomates porque somos centros de origen. Entonces allí hay un tema que tenemos que tener cuidado. Segundo, a mí no me preocupa que me traigan una soya transgénica, la soja no es pues del Perú ni tiene parientes silvestres acá ni nada; a mí me preocupa maíz (55 razas y más de 100 variedades) me preocupa nuestros algodones de primera calidad, etc. y sabemos perfectamente y toda mi familia cultivó café, y ahora cacao mis hermanos, mis sobrinos y la competitividad está en el cacao criollo, aromático, amargo, donde ellos ni siquiera ya lo exportan vienen a comprárselo a la chacra, con precios 10 veces superiores a los anteriores allí está la competitividad; y los cacaos que trajimos en el pasado diciendo todo lo nuestro afuera, estos son los buenos cacaos no tienen valor hoy día en el mercado. Ahí está el punto y eso es de gente que lo está haciendo lo está exportando lo están trabajando. Entonces allí están los temas, tenemos

productos nuestros excelentes para la competitividad y queremos entrar a traer algodón chords eisteipel de La India, genéticamente modificado donde un polo de esos se lava 3 veces y ya no vale, si así es, yo he hablado con los hermanos Flores de TOPY TOP ellos usan algodón pima y tanguis peruanos señores para sus productos y son competitivos. Entonces tenemos que ir a esa gente que lo está haciendo.

ALAN GARCÍA:

El titular es que el Dr. Brack acaba de decir que a él no le preocupa que se meta soya genética al Perú. Sr. Ricardo Vega Llona.

Pregunta 5:

Justamente lo que Antonio acaba de decir va a justificar no una pregunta sino me va a permitir hacer un breve comentario. Si no hago la pregunta es porque ya selo que va a contestar cada uno. Es muy sencillo predecir lo que va a contestar cada uno de ellos porque los hemos visto.

ALAN GARCÍA:

No pero ha visto usted que van saliendo cosas, a gazapos, ¿Ah?

Pregunta 5:

Pero lo que a mí me preocupa es una cosa. Yo no veo lo que decía el Dr. Destefano. Yo veo la contradicción, el pleito entre valles que puedan operar, contratiempos y valles que sean solamente orgánicos. No veo, digamos, la dificultad. Yo he incitado es más el riesgo muy importante que me desespero cuando llego a la cosecha de la fábrica y no podemos sembrar el mismo maíz, pudiendo ser rentable. Entonces en el análisis que hemos pedido como empresarios no como agricultor; empresario que pone el billete se pone en riesgo. No se puede dejar la tierra descansando, más vale la pena dejarla muerta porque no nos da ni para el té. Entonces está pasando algo ahí y yo creo que no podemos

negarnos a las posibilidades de encontrar valles con cultivos industriales importantes y valles absolutamente orgánicos. Es una locura, ¿No? y el problema es que mucho “producto orgánico” ha sido tratado vencidas lo cual ya lo saben.

ALAN GARCÍA:

Bueno, el Sr. Vega Llona ha dicho que su agricultura no da ni para el té y acabo de comprender porque nunca paga una factura en restaurantes. Preguntas abiertas por favor.

Pregunta 6:

Esto es un comentario como agricultor en Chanchamayo, cuando recién llegué compré semillas de Monsanto

ALAN GARCÍA:

Pero están prohibidas

Pregunta 6:

Yo compré en el año '80

ALAN GARCÍA:

Ya preescribió, ya preescribió.

Pregunta 6:

Y también tenía semillas propias de la chacra, pero la producción es ínfima. Nosotros para colocar la nueva semilla sacábamos perfectamente que estas son las semillas de Monsanto, que no van a producir (todo el mundo sabe que no van a producir) y sacamos de la semillas antigua y la gente la separaba y ya sabía que éste era la nueva semilla porque era la nuestra que era para producir y estas eran las que guardábamos nosotros para poder sembrar porque también comprar semillas nuevas era muy caro, pero era un

experimento que se hacía. Eso era en el año '80 y yo que hago no había problemas. Entonces ahora cuando veo que hay este problema con los transgénicos si desean juntos, si no ha habido ningún tipo de problema. Porque ahora han pasado 30 años y seguimos con ese mismo problema. Eso es uno y segundo las estadísticas ahora para el café ya está en \$300 - \$330 dólares; pero cuando nos volvimos orgánicos era porque nadie tenía un sol para poder sembrar abonos, entonces todos nos volvimos orgánicos. Y ahora a \$ 300 dólares todo el mundo y el pequeño agricultor ya todos quieren ponerle ya su abono y vamos a dejar de ser orgánicos porque ya todos vamos a abonar.

ANTONIO BRACK:

Pero el asunto mi amigo es que el orgánico no significa que no se abona hay toda una serie de abonos y fertilizantes para agricultura orgánica, Ipalla y otras empresas lo están produciendo y ofreciendo. Eso es errado para eso está el Convenio de Estocolmo sobre los COPs los contaminantes orgánicos persistentes donde está normado eso. No es que digamos que los orgánicos no se fertilizan, que es de gente pobre que no tienen plata y no sé cuánto más. No, no es así.

ALAN GARCÍA:

Continúan las preguntas.

Pregunta 7:

Cuál sería la solución o cual sería una salida adecuada para u producto que está en extinción, como es el caso de por ejemplo como acaba de mencionar el Doctor. La caoba, como muchos productos. ¿Cuál sería la solución sino es el transgenismo?

ANTONIO BRACK:

Fíjese las cosas siempre hay que tomarlas con calma, analizarlas,

buscarlas. La caoba no está en extinción, hemos hecho en el Ministerio del Ambiente con la Universidad Agraria La Molina un trabajo de inventario de caoba para ver los COPs en base al convenio, síntesis, etc. Tenemos más de 700 mil árboles en la Selva de caoba de diferentes dimensiones si se puede extraer tanta ve que no está en peligro de extinción. Segundo, la caoba y el cedro que son meliáceas son atacadas cuando crecen la guía es comida por una mariposa nocturna su larva que es la ipcifila. Eso es cuando se plantan juntos hay que hacer pues plantaciones mixtas entre 7 u 8 especies. Con mi hermano hemos hecho cedro en Villarrica y el ataque es el 2%. Ve cuando lo hacemos tecnológica e inteligentemente, para ello no necesitamos caoba transgénica. El otro punto es que tenemos otras alternativas y productos, por ejemplo. El Instituto de Investigaciones de la Amazonía Peruana (IAP) de Iquitos tiene un excelente laboratorio de biotecnología para trabajar el paiche, definir su sexo porque el paiche cuando se tiene en acuicultura se sabe que es macho o hembra a los 4 ó 5 años cuando entra en reproducción. Ahora ya podemos determinar con paichecitos de 22 cm. de qué sexo son para separar como se hacen con los pollos, etc. Ve que existen alternativas súper interesantes todo depende de la tecnología.

ALAN GARCÍA:

Por favor.

Pregunta 8:

Esta pregunta es para el Dr. Brack.

Doctor todos los productos maravillosos que aparecieron naturales en el Perú, nativos del Perú han tenido una evolución durante mucho tiempo y han variado también durante todo ese tiempo, porque no seguir alentando ese cambio aprovechando la tecnología tarde o temprano van a ser transgénicos. No podemos negar que la producción que tenemos ahora anteriormente no era la misma de antes. ¿Por qué tener que cerrarse a los transgénicos? ¿Por qué ese temor a los transgénicos?

ANTONIO BRACK:

Hasta el Siglo IX, toda la agricultura prácticamente mundial era orgánica se tenía el caldo bordales, etc. En el Siglo IX vinieron los pesticidas no sé si porque matan pestes o porque apestan, pero había algo ahí. Hoy en día la tendencia está yendo poco a poco al revés porque la gente quiere comer sano, inocuo, etc. y todo lo demás ese es un punto. Segundo, estoy terminando un libro que espero que salga el próximo año en el primer semestre. Perú 10 mil años de Biotecnología, señores nuestro país tiene 10 mil años de experiencia biotecnológica. Ustedes creen que las 2321 variedades de papa han caído del cielo, hasta hoy día los científicos se rompen la cabeza que hay variedades de papa peruana que son un cruce de 4 especies ¿Cómo diablos lo han hecho? No tenían microscopio ni genoma ni nada algo de inteligencia hubo ahí, entonces tenemos todo ese stock. Tenemos verdaderamente de las 2321 variedades de papa que se cultivan desde el nivel del mar hasta 4 mil 750 metros de altura y tenemos papas, 2 especies de papas domesticadas que resisten las heladas porque en Puno en una parcela encuentro 13 porque son 8 especies de papa domesticadas por si acaso, encuentro hasta 33 especies de papas y hasta 9 variedades en una parcela, los que cultivan a ésta le puede dar si hay helada ésta se me muere, es todo una cuestión bien lo sabemos. Esto no lo hemos estudiado a fondo todavía para afrontar el cambio climático y todo eso. Creemos que Monsanto o Singenta nos va a dar la solución para las papas que necesitamos para el cambio climático. Aquí hay mucho que hacer en el país y generar nuestra propia, es por eso cuando alguien dijo por ahí que no hay que poner los huevos en una sola canasta, no sé si se referían a huevos transgénicos o a huevos orgánicos. Así que hay que ver.

Pregunta 9:

Muchas gracias, mi consulta va dirigida enteramente a Antonio Brack y Destefano a los dos, me gustaría la opinión de ambos. Y es acerca de la pregunta que origina este debate cuando se habla del punto medio. Yo quiero saber para ustedes ¿Cuál sería el punto medio? ¿Sería la combinación de transgénicos con productos naturales

originarios? ¿Sería la moratoria? o sería acaso productos transgénicos como lo menciono el ex ministro Brack para los casos de productos que no tengan una competencia directa con nuestro mercado.

LUIS DESTEFANO:

Bueno para mí la respuesta es muy sencilla ¿No? yo creo que la agricultura orgánica y la convencional y la OGM no son mutuamente excluyente como ya dije antes nunca se han quejado los que cultivan maíz morado de que se contaminó con el maíz blanco de Urubamba, y los dos son OGM, porque vamos a pensar que el polen de un maíz amarillo duro OGM va a contaminar. No, no veo la explicación en ello. O sea ni que fuese ese polen superman. No lo va a hacer no hay razón biológica para pensar. Hay un puede pero no ocurre. Yo puedo ahorita salir y en mi carro puedo tener un accidente hay una estadística un numerito que dice que sí, hay un factor ahí pero voy a dejar de salir de tomar un avión porque hay una probabilidad hay un número mayor a cero porque se va a caer el avión, hay una probabilidad mayor a cero que yo me tome una pastilla y tenga un shock anafiláctico. Si mayor que cero, pero es tan pequeña que es despreciable hay que manejar los riesgos eso lo sabe cualquier persona que estudie tecnología y hasta ahora como ya dijo el presidente y el Sr. Favre es que nadie ha muerto en el mundo, ni nadie se ha enfermado por ingesta de OGMs en 16 años de tecnología. Sin embargo, han muerto cientos por contaminación de orgánicos con la écoli hay una sepa tremendamente fatal que destruye a los riñones y eso no estoy inventando está en las noticias. Yo sí creo que pueden coexistir, los 3 tipos de agricultura y yo creo que una moratoria de 3 años sería suficiente máximo 5. Y el mismo reglamento no dice que usted presenta su solicitud hoy y mañana lo están aceptando, tenemos que hacer un montón de estudios en sitios confinados en chacra pequeñas y multisitios, entonces no habrían ningún problema los plazos mismo de reglamento se encargan de que una solicitud presentada el día de hoy recién se resolvería en 3 ó 4 años. Entonces para responder su pregunta yo si estoy a favor de la tecnología, estoy en contra de la moratoria porque me parece que es lo peor que le puede pasar a la agricultura peruana.

ANTONIO BRACK:

Amigos nadie ha muerto hasta hoy día por la contaminación de mercurio durante 50 años en Madre de Dios, entonces el mercurio es bueno. Esos argumentos no valen el DDT durante 40 años fue la maravilla para matar zancudos y evitar el paludismo hasta que fue cancerígeno se acumuló en nuestro sistema entonces tranquilo hay que ir con calma y precaución. Segundo, yo no voy si lo orgánico o lo transgénico ¿Cuál vamos a decidir? ¿Cuál es el punto medio? Lo que más le produzca riqueza a nuestros agricultores y los saquen de la pobreza entonces hoy día si tenemos valles interandinos. Yo he ido la vez pasada a la cuenca alta de la quebrada en Chilca porque ahí tengo mi chacrita yo y abajo en Chilca, si también soy agricultor pequeño. Entonces he ido a la parte de arriba de Piedra Grande en Popurrí en el valle de Chilca. El cultivo de cochinilla porque la cochinilla produce el carmín que no es cancerígeno y es colorante para el alimento. Señores 30 mil soles en una hectárea de tuna con riesgo por goteo produciendo cochinilla; y ha bajado el precio porque estaba más caro y he hablado con ellos. Entonces de que estamos hablando, de esa gente. Segundo, que el maíz blanco del Cuzco nunca se haya contaminado con maíz morado porque nunca se ha cultivado maíz morado en el Cuzco. El maíz morado se cultiva acá en los valles costeros, etc. entonces tampoco usemos argumentos. Yo estoy a favor del mercurio en Madre de Dios porque hasta ahora nadie me demuestra que ha muerto alguien. Gracias

ALAN GARCÍA:

Bien, señores quiero agradecer a nuestros panelistas y a los asistentes del participar en esta primera celebración de los Debates para el Futuro, les agradezco a todos el haber participado.

....APLAUSOSS

LOS TRANSGÉNICOS EN EL PERÚ

se terminó de imprimir en los talleres de

GRAFIMAG

Jr. Ica 713 - Lima

Lima - Perú