

Observatorio Social

BOLETIN ESTADISTICO SOCIAL

AÑO 6 N° 01

Elaborado por el Equipo Técnico del
Observatorio Social

Mayo 2018

INTRODUCCION

El Observatorio Social, es un espacio que presenta información y análisis sobre diferentes temas vinculados a la política social, con especial énfasis en los de formación de capital humano, inversión e inclusión social, en el marco de la evolución macroeconómica del país.

Propone a sus lectores realizar el seguimiento a los resultados de la gestión de sectores, programas y proyectos sociales, principalmente a los que plantean el desarrollo social, la superación de la pobreza y el desarrollo de capacidades.

En el marco de la desaceleración económica observada desde el 2014, el presente número muestra un panorama sumario de la evolución macroeconómica y, principalmente, se refiere a los cambios producidos en los sectores sociales, en la desnutrición crónica infantil y en la anemia.

Además de la macroeconomía, la educación y la salud, como de costumbre, se incluye información de la infraestructura social que impacta positivamente en los indicadores de capital humano, tales como los de redes públicas de agua y saneamiento, electrificación rural e infraestructura vial, entre otros. En esta oportunidad se añade también información sobre conflictos sociales y el problema del feminicidio en el país.

Dr. H. Iván Hidalgo Romero

Coordinador Académico

Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

Contenido

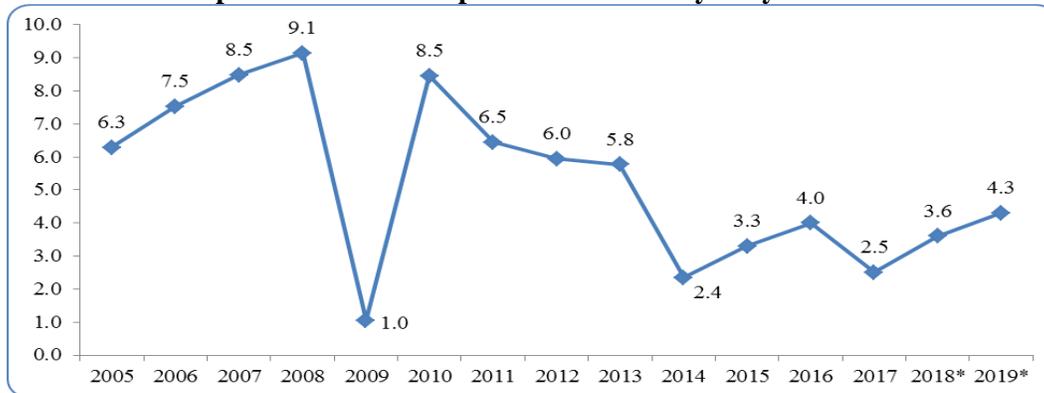
1. Entorno Macroeconómico	4
1.1 PBI Real	4
1.2 Inflación	5
1.3 Empleo	6
1.4 Inversión	8
2. Incidencia de la Pobreza	10
2.1 Pobreza y pobreza extrema	11
2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia.....	11
2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental	12
3. Desnutrición Crónica Infantil.....	15
3.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil.....	15
3.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental.....	15
4. Indicadores de Salud y Nutrición	17
5. Indicador de Educación	23
5.1 Analfabetismo.....	23
6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación.....	26
6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República	26
6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación.....	28
6.3 Ejecución del Presupuesto en las funciones Salud y Educación	28
7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional	30
8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo	32
8.1 Redes Públicas de Agua	32
8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública.....	32
8.3 Electrificación	33
8.4 Infraestructura Vial	33
8.5 Conectividad.....	34
9. Seguridad Ciudadana (Urbana)	34
10. FONIPREL.....	39

1. Entorno Macroeconómico

1.1 PBI Real

El crecimiento del PBI real de la economía peruana correspondiente al 2017 fue de 2.5%, disminuyendo 1.5 puntos porcentuales (p.p.) respecto al ejercicio 2016. Asimismo, cabe destacar que desde el 2014 la economía peruana muestra tasas de crecimiento anuales inferiores al promedio del período 2005-2011 que fue de 6.8%. Finalmente, de acuerdo al Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2018-2021 del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el PBI real para el 2018 crecería en 3.6%.

Gráfico N° 1
Variación porcentual del PBI período 2005-2017 y Proyección 2018-2019



Fuente: BCRP y MEF: Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2018-2021.

* Proyecciones

Por otro lado, la estructura porcentual del PBI por sectores muestra que para el 2017 los más importantes fueron: servicios (comercio más otros servicios) con el 60.3%, seguido por minería e hidrocarburos (13.9%) y manufactura (12.4%). Esta composición es típica para un país emergente de ingreso medio, como el Perú.

Cuadro N° 1: PBI: Estructura Porcentual por Sectores. Períodos 2005, 2011, 2016 y 2017

Año	Agropecuario	Pesca	Minería e Hidrocarburos	Manufactura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Otros Servicios	PBI
2005	6.2	0.8	15.8	16.3	1.7	4.4	9.6	45.2	100.0
2011	5.6	0.7	12.5	15.8	1.7	6.1	10.8	46.7	100.0
2016	5.3	0.4	13.8	12.8	1.9	5.8	11.0	49.1	100.0
2017	5.3	0.4	13.9	12.4	1.8	5.8	10.8	49.5	100.0

Fuente: BCRP: Indicadores Económicos IV Trimestre 2017.

Asimismo, la evolución del PBI por el lado del gasto tiene como rasgos sustantivos de los últimos años: la reducción sostenida de la inversión bruta fija (privada y pública), la desaceleración del consumo privado desde el 2014 y la disminución y posterior recuperación de las exportaciones a partir del 2015.

Cuadro N° 2: PBI por tipo de gasto. Período 2013-2017
(Variación % real anual)

	2013	2014	2015	2016	2017
1. Demanda Interna	7.3	2.2	3.1	1.1	1.6
a. Consumo privado	5.7	3.9	3.4	3.3	2.5
b. Consumo público	6.7	6.1	9.8	-0.5	1.0
c. Inversión bruta interna	11.4	-3.2	-0.7	-3.9	-0.5
Inversión bruta fija	7.7	-2.5	-5.0	-4.6	-0.4
- Privada	6.9	-2.3	-4.4	-5.7	0.3
- Pública	10.7	-3.4	-7.3	0.2	-2.8
Variación de inventarios	-56.8	30.2	-146.3	-	-
2. Exportaciones 1/	-1.3	-0.8	3.5	9.5	7.2
3. Importaciones 1/	4.2	-1.4	2.5	-2.2	4.0
4. PBI	5.8	2.4	3.3	4.0	2.5

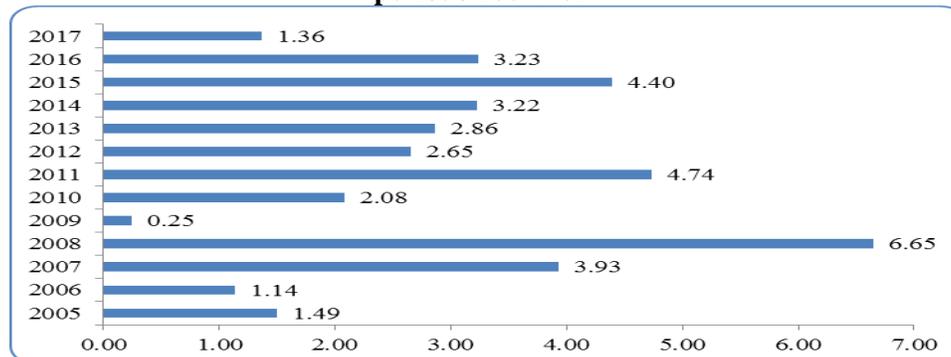
1/ De bienes y servicios no financieros

Fuentes: INEI y BCRP: Indicadores Económicos IV Trimestre 2017.

1.2 Inflación

La inflación acumulada del 2017 fue de 1.36%, disminuyendo en 1.87 puntos porcentuales respecto al 2016, siendo la más baja de los últimos ocho años. Los rubros donde se registraron los mayores aumentos fueron: Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza con 3.83% y Alquiler de Vivienda, Combustible y Electricidad con el 3.00%. De acuerdo a los estimados del BCRP, la inflación esperada para el 2018 es de 1.18%, convergiendo progresivamente a la actual meta explícita de inflación de 2% más o menos 1%.

Gráfico N° 2
Variación anual del Índice de Precios al Consumidor en Lima Metropolitana,
período 2005-2017



Fuente: INEI y BCRP: Series Estadísticas

Cuadro N° 3
Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana
Diciembre 2017

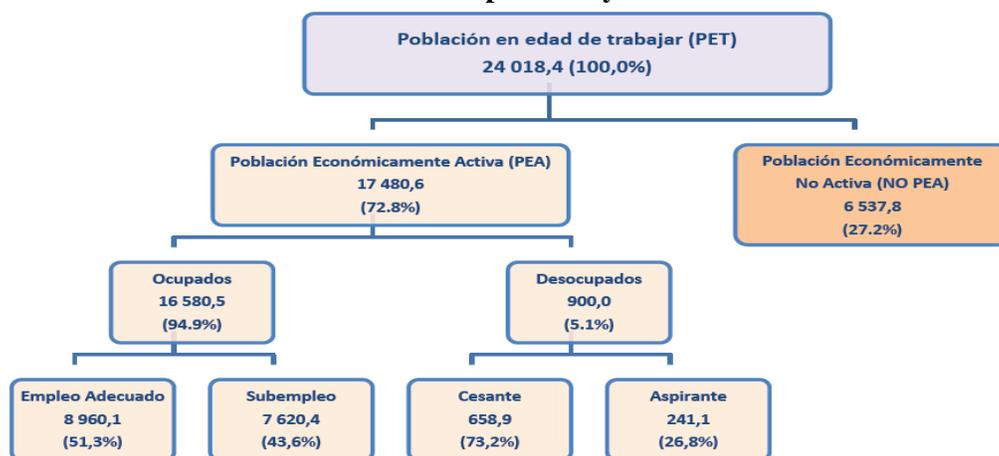
Grupos de Consumo	Pond. (%)	Variación %	
		Dic. 2017	Ene-Dic. 2017
Índice General	100,000	0.16	1.36
1. Alimentos y Bebidas	37,818	-0.13	0.31
2. Vestido y Calzado	5,380	0.16	1.54
3. Alquiler de Vivienda, Combustible y Electricidad	9,286	0.58	3.00
4. Muebles y Enseres	5,753	0.04	1.47
5. Cuidados y Conservación de Salud	3,690	-0.05	1.07
6. Transportes y Comunicaciones	16,455	1.00	0.57
7. Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza	14,930	0.03	3.83
8. Otros Bienes y Servicios	6,688	-0.05	1.70

Fuente: INEI

1.3 Empleo

Según el INEI, para el trimestre enero-marzo 2018, la población del Perú en edad de trabajar es de 24.0 millones de personas, de los cuales el 72.8% es población económicamente activa (PEA) y el 27.2% restante es económicamente no activa. Asimismo, dentro de la PEA se debe distinguir entre la población ocupada (94.9%) de la desocupada (5.1%), representando este último grupo la cantidad de 900 mil personas que activamente buscan trabajo y no la encuentran.

Cuadro N° 4
Nacional: Población en edad de trabajar según condición de actividad.
Trimestre Móvil: Enero-Febrero-Marzo 2018
Miles de personas y %

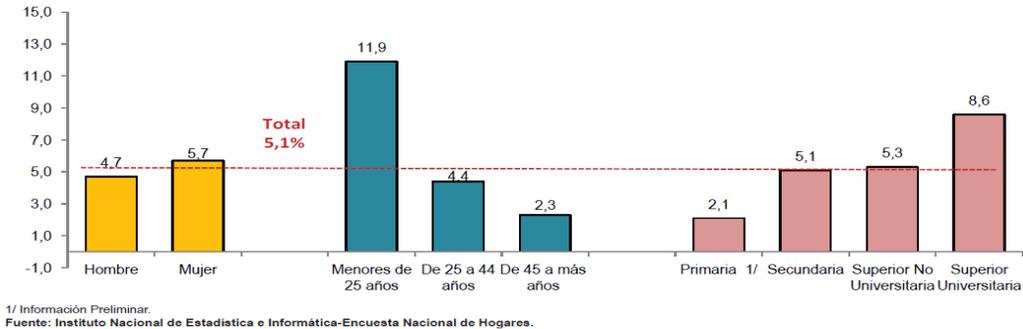


Nota: La información es preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Un análisis más preciso, permite observar que la tasa de desempleo fue mayor en mujeres (5.7%) que en hombres (4.7%). Asimismo, según grupos etáreos, la tasa más alta correspondió a los menores de 25 años (11.9%), cifra bastante superior al grupo de 25 a 34 años (4.4%) y al de 45 a más años (2.3%). Finalmente, según el nivel educativo alcanzado, la mayor tasa de desempleo se observa en el grupo superior universitario (8.6%), seguido de superior no universitaria (5.3%), secundaria (5.1%) y primaria (2.1%). Sobre esto último, la hipótesis más aceptada, es que el grupo de primaria corresponde básicamente a población rural y en servicios, donde en su mayoría están empleados pero en la categoría informal.

Gráfico N° 3
Tasa de desempleo según sexo, grupos de edad y nivel de educación (%)
Trimestre móvil: enero-febrero-marzo 2018



Por otro lado, si el análisis se concentra en el área urbana del país, para el período abril 2017/marzo 2018, se encuentra lo siguiente. Por sexo, la tasa de informalidad es mayor en mujeres (72.1%) que en hombres (63.1%); lo que quiere decir de que, la proporción de empleo formal es mayor en hombres que en mujeres. Según grupo etáreo, la informalidad es mayor en menores de 25 años (82.6%), respecto al grupo de 25 a 44 años (63.1%) y al de 45 a más años (65.6%); lo que equivale a decir que en orden decreciente la tasa de formalidad es mayor en el grupo de 25 a 44 años y la menor al grupo menores de 25 años. Finalmente, según el nivel de educación, la tasa de informalidad es decreciente según el nivel alcanzado: primaria (89.8%), secundaria (76.2%), superior no universitaria (53.1%) y superior universitaria (40.5%); obviamente, el sentido es inverso si observamos la tasa de empleo formal.

Gráfico N° 4
Área Urbana: tasa de empleo formal según sexo, grupos de edad y nivel de educación (%).
Año: abril 2017/ marzo 2018

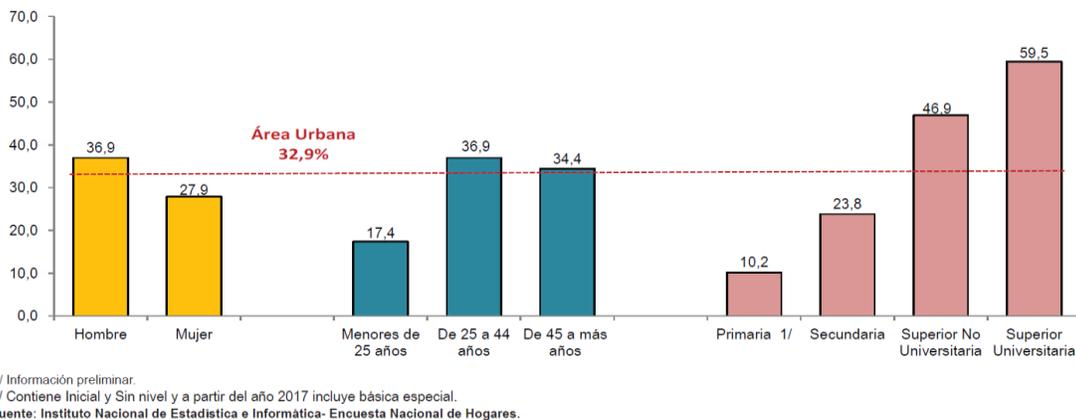
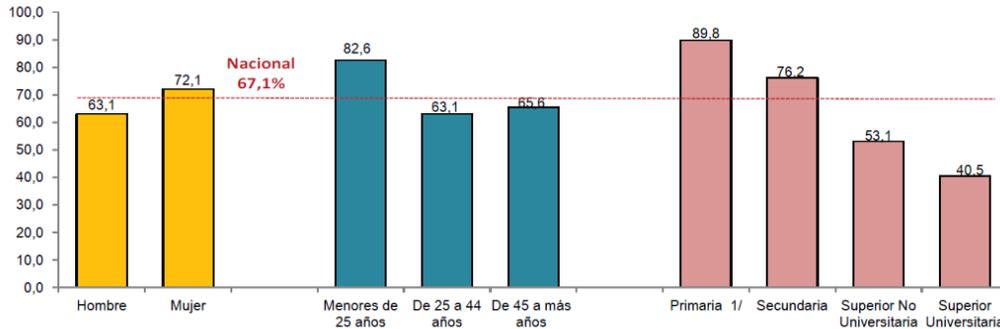


Gráfico N° 5
Área Urbana: tasa de empleo informal según sexo, grupos de edad y nivel de educación (%).
Año: abril 2017- marzo 2018

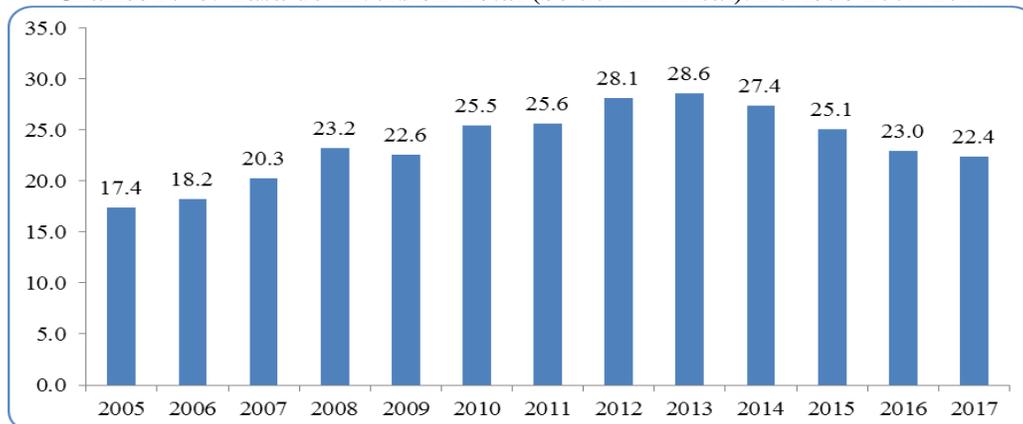


P/ Información preliminar.
1/ Contiene Inicial y Sin nivel y a partir del año 2017 incluye básica especial.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

1.4 Inversión

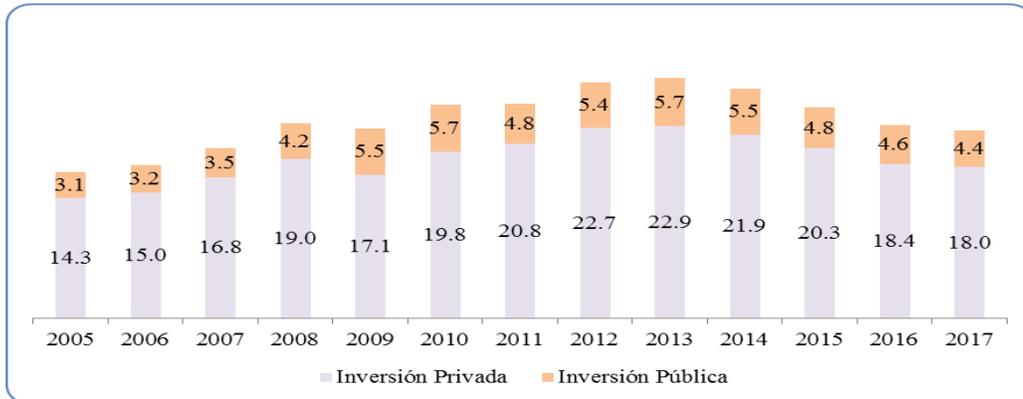
La tasa de inversión total de la economía peruana en el 2017 fue de 22.4%, proporción que viene disminuyendo sostenidamente desde el II trimestre 2014; la cual, se descompone en inversión privada (18.0%) e inversión pública (4.4%). Dicha tasa total es 0.6 puntos porcentuales menor respecto a la correspondiente al 2016 y siendo prácticamente igual a la ya alcanzada en el 2009, año post crisis económica internacional. Sin embargo, se observa que el pico en los últimos trece años fue de 28.6% el 2013, período a partir del cual la reducción es sostenida. Según el Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2018-2021 del MEF, tanto la inversión privada como pública registrarán incrementos anuales sostenidos en dicho período.

Gráfico N° 6: Tasa de Inversión Total (% del PBI Real). Período 2005-2017



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2018

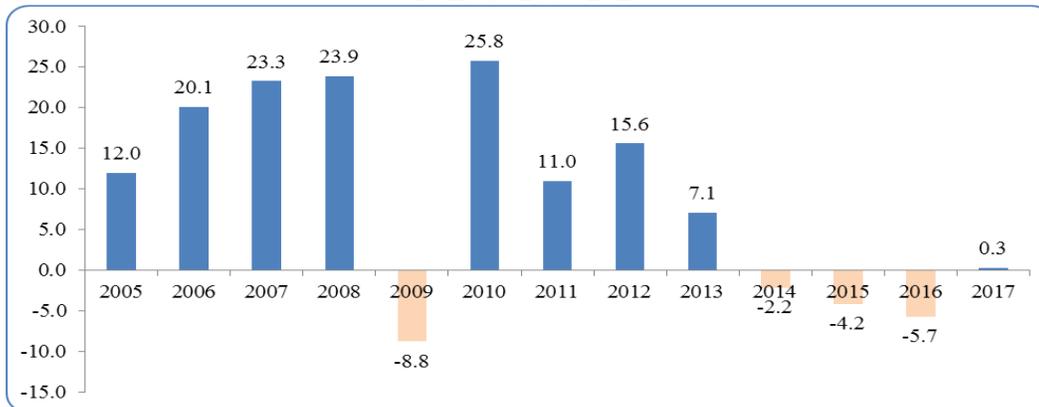
Gráfico N° 7: Inversión Bruta Fija (% del PBI Real): Sectores Privado y Público. Período 2005-2017



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2018

Siendo que en términos cuantitativos la inversión privada es más significativa que la pública, corresponde un análisis particular de la primera de éstas. Así, se observa que del 2005 al 2010 la inversión privada registró tasas de crecimiento crecientes, a excepción del 2009 debido a la crisis económica y financiera internacional. Se tiene también que esta inversión ha venido decreciendo desde el 2014, registrando una levisima recuperación de 0.3% el 2017.

Gráfico N° 8: Inversión Privada (Variación % Real) Período 2005-2017



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2018

En relación a la inversión privada, en el Reporte de Inflación marzo 2018, el BCRP estimó que los anuncios de proyectos de inversión, para el período 2018-2019 alcanzarían los US\$ 18,281 millones, monto similar respecto al proyectado en diciembre 2017.

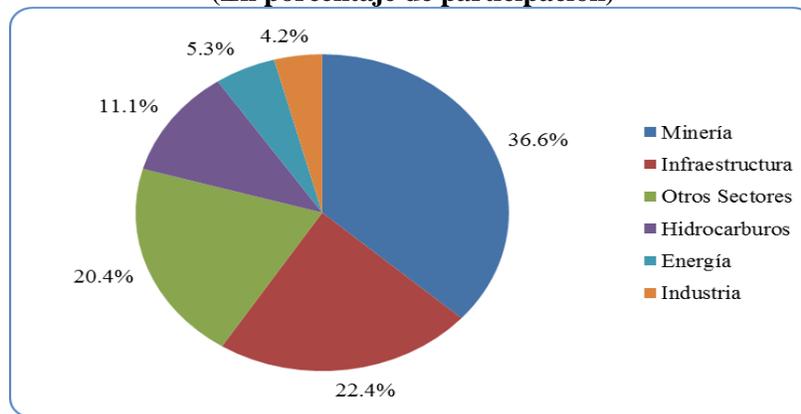
Los sectores con mayor participación dentro de los anuncios de los proyectos previstos para los próximos dos años son: el sector minero tendría una participación del 36.6%, infraestructura 22.4%, hidrocarburos 11.1%, energía 5.3%, industria 4.2% y otros sectores 20.4%.

**Cuadro N° 5: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada: 2018-2019
(Millones de US\$)**

Sector	Total inversión	Número de proyectos
Minería	6,692	28
Infraestructura	4,098	26
Otros Sectores	3,737	63
Hidrocarburos	2,025	16
Energía	969	21
Industria	760	11
Total	18,281	165

Fuente: BCRP RI Marzo 2018

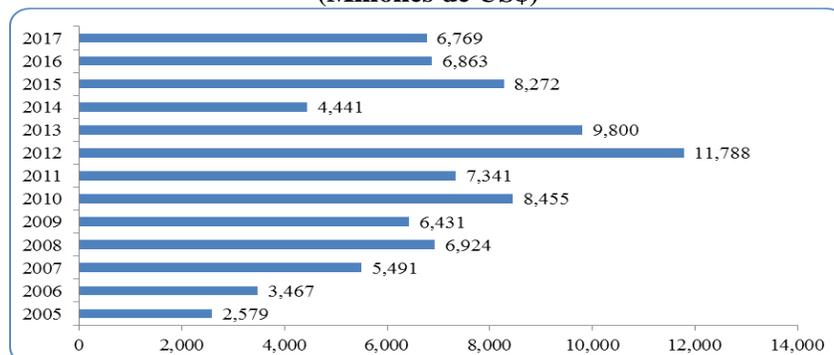
**Gráfico N° 9: Anuncios de Proyectos Previstos de Inversión Privada. Período 2018-2019
(En porcentaje de participación)**



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2018

En cuanto a la inversión directa extranjera en el país, ésta ascendió a US\$ 6,769 millones en el 2017, disminuyendo en US\$ 94 millones respecto al 2016. Cabe destacar que el máximo alcanzado en este rubro fue de US\$ 11,788 millones en el 2012, período a partir del cual se registran caídas sostenidas de hasta más de US\$ 5 mil millones en el 2014 respecto al 2013.

**Gráfico N° 10: Inversión Directa Extranjera. Período 2005-2017
(Millones de US\$)**



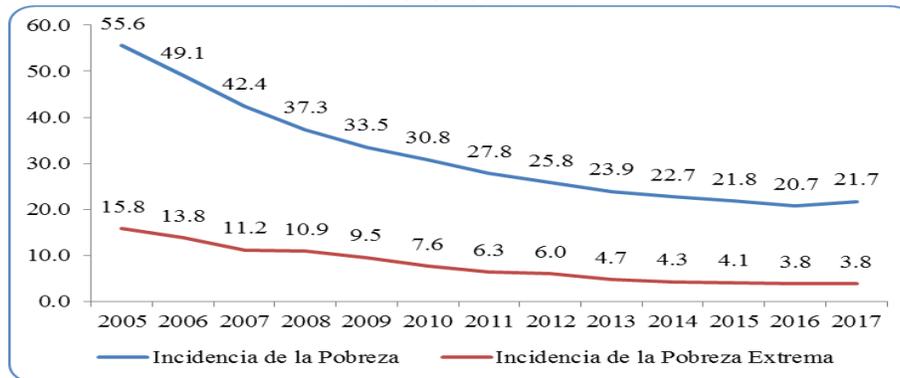
Fuente: BCRP Series Históricas

2. Incidencia de la Pobreza

2.1 Pobreza y pobreza extrema

Según el INEI para el 2017, del total poblacional del país, el 21.7% se encontraba en situación de pobreza y el 3.8% en pobreza extrema, cifras que comparadas con el 2016, representan un aumento de 1.0 puntos porcentuales en el primero de ellos y sin variación para el segundo. En el período 2012-2017, la pobreza y pobreza extrema disminuyeron solo en 4.1 y 2.2 puntos porcentuales respectivamente, cifras inferiores a los promedios del 2005 al 2011.

**Gráfico N° 11: Evolución de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema (%).
Período 2005-2017**

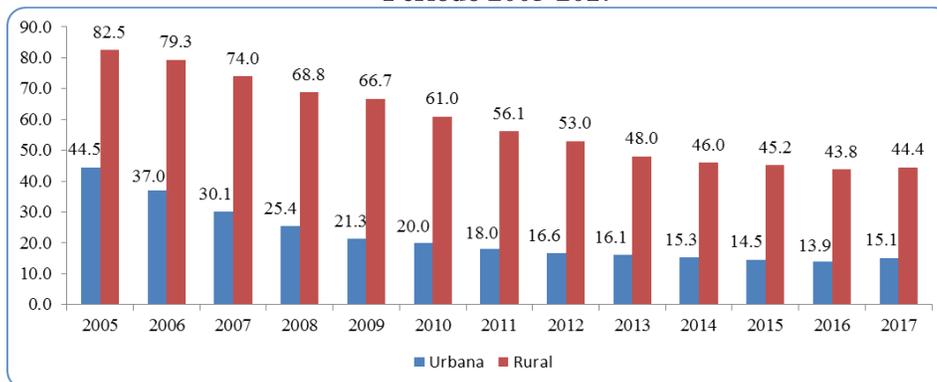


Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017

2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia

En general, los niveles de pobreza son mayores en el área rural respecto a la urbana. Así, en el 2017 la incidencia de la pobreza en el área urbana fue de 15.1% y en el ámbito rural de 44.4%, siendo esta última el triple de la primera. Con respecto a lo registrado en el 2016, la pobreza por área de residencia aumentó en 1.2 puntos porcentuales en el ámbito urbano y 0.6 puntos porcentuales en el rural.

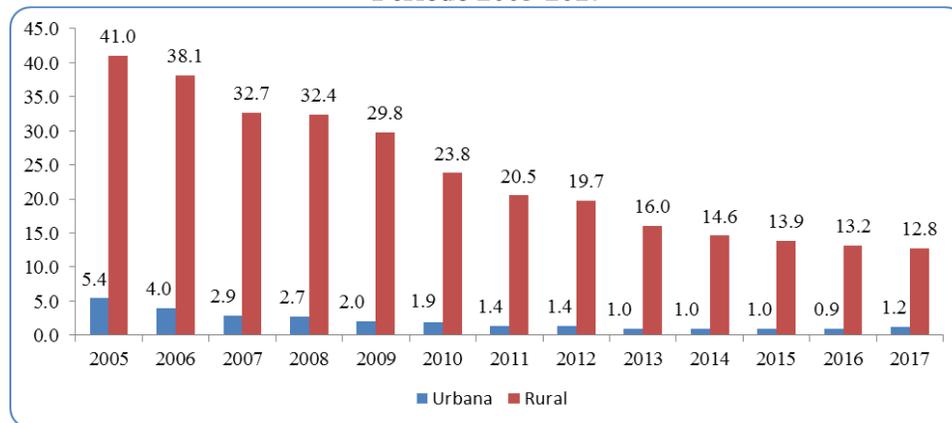
**Gráfico N° 12: Evolución de la incidencia de la pobreza según área de residencia (%).
Período 2005-2017**



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017

Por otro lado, la incidencia de la pobreza extrema representa diferencias muy marcadas. Así, en el 2017, en el ámbito rural era de 12.8% y en el área urbana de 1.2%. Con respecto a lo registrado en el 2016, la pobreza extrema disminuyó en el área rural en 0.4 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana se incrementó en 0.3 puntos porcentuales.

Gráfico N° 13: Evolución de la incidencia de la pobreza extrema según área de residencia (%). Período 2005-2017



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2017

2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental

Para el 2017 los departamentos o regiones se han agrupado por niveles similares de pobreza, determinándose cinco grupos, de mayor a menor incidencia. El primer grupo con los niveles más altos de incidencia de pobreza, entre 43.1% y 52.0%, está conformado por el departamento de Cajamarca. En el segundo grupo, entre 33.3% y 36.8% se encuentran Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. Por el otro lado, entre los grupos con menor incidencia de pobreza se encuentra: el quinto grupo entre 2.1% y 4.8% está conformado por Ica y Madre de Dios; el cuarto grupo entre 12.1% y 14.6% por Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Cuadro N° 6: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza estadísticamente semejantes:
2007-2017**

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47.4	52.3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35.2	42.6
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27.4	32.8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.2	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	15.0
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	7.3	7.8
	Grupo 7	Ica	2.5	5.7
2015	Grupo 1	Amazonas, Cajamarca, Huancavelica	44.7	51.7
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	34.3	38.6
	Grupo 3	Áncash, La Libertad, Piura, San Martín	24.8	29.0
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Región Lima	16.8	20.8
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	9.8	12.6
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua	6.7	9.8
	Grupo 7	Ica	3.2	6.7
2016	Grupo 1	Cajamarca, Huancavelica	43.8	50.9
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	32.4	36.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín	20.6	24.7
	Grupo 4	Junín, Lambayeque, Tacna	14.0	18.1
	Grupo 5	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tumbes, Ucayali	9.6	12.0
	Grupo 6	Ica	1.8	4.3
2017	Grupo 1	Cajamarca	43.1	52.0
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	33.3	36.8
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	23.0	26.2
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	12.1	14.6
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	2.1	4.8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

Asimismo, para el 2017 se han identificado cinco grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes, teniendo el primer grupo un rango entre 13.5% y 20.5%, conformado por Cajamarca. En el segundo grupo entre 7.4% y 10.2% se encuentran Amazonas, Huancavelica, Loreto y Puno. En el otro extremo el quinto grupo tiene un rango entre 0.4% y 1.0% conformado por Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna y Tumbes.

Cuadro N° 7: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza Extrema estadísticamente semejantes: 2011-2017

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2011	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20.2	24.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10.0	16.3
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4.3	9.6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	2.9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2012	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18.1	24.5
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10.0	15.7
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3.5	8.4
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	1.4
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2013	Grupo 1	Cajamarca	18.1	27.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11.5	16.2
	Grupo 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3.8	9.3
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1.1	2.7
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0.0	0.3
2014	Grupo 1	Cajamarca	15.1	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10.2	14.1
	Grupo 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	4.4	8.7
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1.1	3.0
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Tacna, Tumbes	0.05	0.8
2015	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.9
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica	8.8	12.3
	Grupo 3	Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	5.6	7.4
	Grupo 4	Ancash, Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	2.2	3.7
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.19	0.62
2016	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	7.7	9.8
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Piura, San Martín	3.9	5.7
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	1.3	2.5
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Callao, Prov. Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.1	0.4
2017	Grupo 1	Cajamarca	13.5	20.5
	Grupo 2	Amazonas, Huancavelica, Loreto, Puno	7.4	10.2
	Grupo 3	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín, Pasco, Piura	4.7	6.5
	Grupo 4	Ancash, Cusco, La Libertad, San Martín, Ucayali	2.9	4.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Constitucional del Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.4	1.0

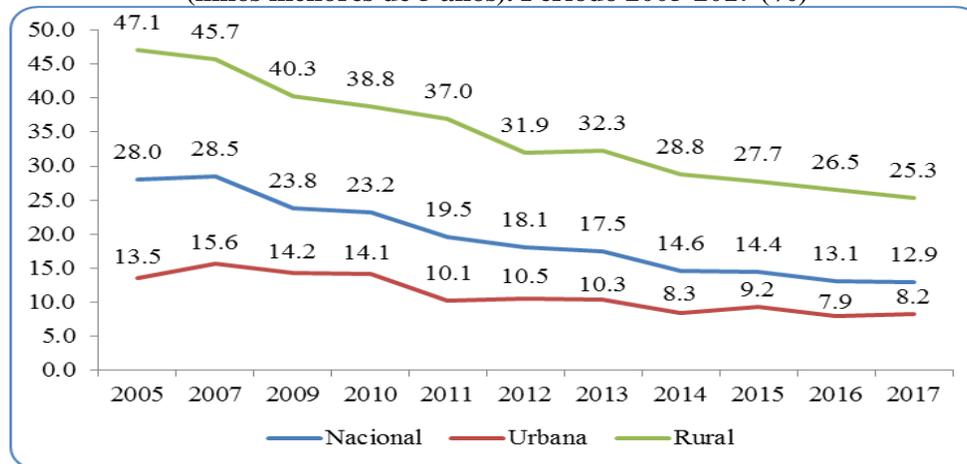
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

3. Desnutrición Crónica Infantil

3.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil

Durante la última década, la evolución de la Desnutrición Crónica Infantil en niños menores de cinco años (DCI) en el Perú ha sido a la baja, siendo más acelerada en el ámbito rural, respecto al urbano. En el 2017, la DCI a nivel nacional fue de 12.9%, disminuyendo en 0.2 puntos porcentuales respecto al 2016. La DCI rural y urbana fueron de 25.3% y 8.2% respectivamente, disminuyendo en la zona rural 1.2 puntos porcentuales y aumentando 0.3 puntos porcentuales en el ámbito urbano. Sin embargo, cabe indicar que la prevalencia de la DCI en la zona rural es aún más de tres veces la observada en la zona urbana.

Gráfico N° 14: Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años). Período 2005-2017 (%)



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

3.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental

En el 2017, el mayor nivel de prevalencia de la DCI en niños menores de cinco años se observa en Huancavelica con el 31.2%, cifra muy superior al promedio nacional (12.9%); en el otro extremo, los departamentos con menor proporción de DCI fueron Tacna 3.2%, Moquegua 3.4%, Arequipa 4.9% y Provincia de Lima con 5.1%.

Por otro lado, en trece departamentos se ha incrementado la DCI en el 2017 respecto al 2016, siendo la Región Lima y La Libertad con 3.7 y 3.4 puntos porcentuales (p.p.) respectivamente, donde aumento su prevalencia. Por otro lado, destacan la reducción de la DCI en Ucayali (-5.4 p.p.), Junín (-3.2 p.p.), Amazonas y Huancavelica (-2.2 p.p.).

Cuadro N° 8: Proporción de menores de 5 años con Desnutrición Crónica, según Región, 2011-2016 y 2017. (Patrón de Referencia OMS)

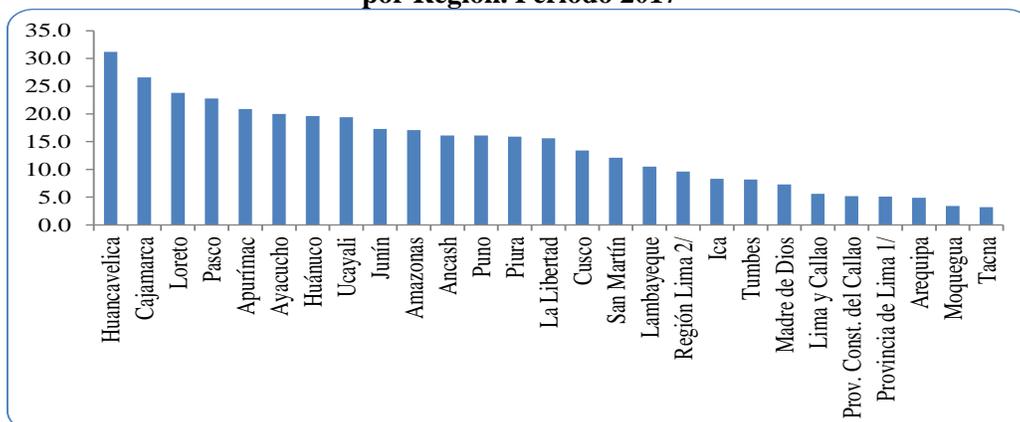
Departamento	Diferencias				
	2011	2016	2017	2016-2011	2017-2016
Huancavelica	54.2	33.4	31.2	-20.8	-2.2
Cajamarca	37.6	26.0	26.6	-11.6	0.6
Loreto	34.2	23.6	23.8	-10.6	0.2
Pasco	24.8	24.8	22.8	0.0	-2.0
Apurímac	39.3	20.0	20.9	-19.3	0.9
Ayacucho	35.3	18.9	20.0	-16.4	1.1
Huánuco	34.3	19.2	19.6	-15.1	0.4
Ucayali	31.4	24.8	19.4	-6.6	-5.4
Junín	26.7	20.5	17.3	-6.2	-3.2
Amazonas	27.5	19.3	17.1	-8.2	-2.2
Ancash	26.9	17.1	16.1	-9.8	-1.0
Puno	21.5	16.4	16.1	-5.1	-0.3
Piura	20.9	15.3	15.9	-5.6	0.6
La Libertad	23.2	12.2	15.6	-11.0	3.4
Cusco	29.9	14.6	13.4	-15.3	-1.2
San Martín	22.8	12.1	12.1	-10.7	0.0
Lambayeque	16.2	11.8	10.5	-4.4	-1.3
Región Lima 2/	-	5.9	9.6	-	3.7
Ica	8.9	7.1	8.3	-1.8	1.2
Tumbes	11.0	7.4	8.2	-3.6	0.8
Madre de Dios	11.9	8.3	7.3	-3.6	-1.0
Lima y Callao	8.0	5.1	5.6	-2.9	0.5
Prov. Const. del Callao	-	5.9	5.2	-	-0.7
Provincia de Lima 1/	-	4.9	5.1	-	0.2
Arequipa	9.0	6.3	4.9	-2.7	-1.4
Moquegua	5.7	4.5	3.4	-1.2	-1.1
Tacna	3.7	2.3	3.2	-1.4	0.9

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

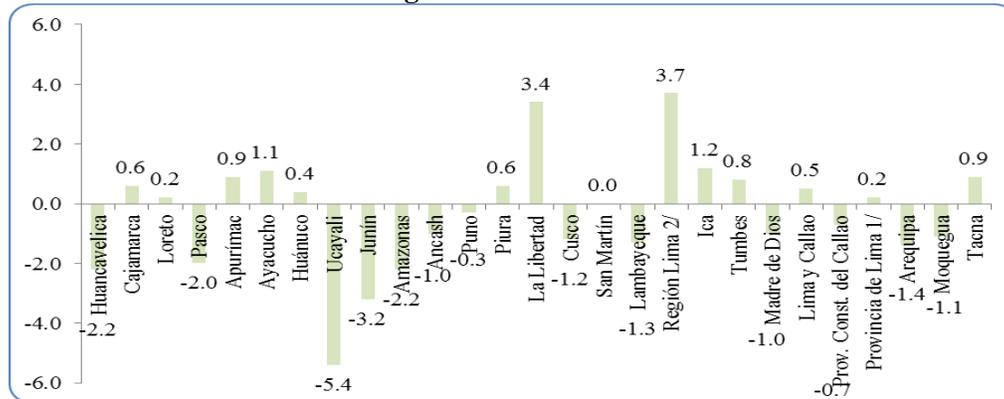
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

Gráfico N° 15: Niveles de Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años) por Región. Período 2017



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

Gráfico N° 16: Variación de la prevalencia de la DCI (niños menores de 5 años) por Región. Año 2017-2016



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

4. Indicadores de Salud y Nutrición

- La tasa de mortalidad infantil que venía decreciendo de 21 niños por cada 1,000 nacidos vivos en el 2005 a 16 el 2011, virtualmente se ha estancado en un promedio de 15 en los últimos tres años .
- La proporción de niños menores de 36 meses de edad con vacunas básicas completas para su edad, estuvo aumentando sostenidamente desde el 2009 al 2012, habiendo pasado del 53.7% al 72.8% en dicho período, para luego disminuir de manera permanente a 66.1% el 2013 y 61.1% el 2014, revirtiéndose dicha tendencia a partir del 2015, hasta alcanzar 74.6% el 2017.
- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron enfermedad diarreica aguda (EDA), disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2013 pasando de 20.2% a 13.7%; sin embargo, esta tendencia se revierte en los cuatro últimos años, con un promedio de 15.1% anual.
- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron infección respiratoria aguda (IRA), disminuyó sostenidamente en el período 2007 al 2012, pasando de 24.0% al 14.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA's, observándose incrementos en los últimos cinco años con un promedio de 16.1% anual.
- La proporción de niños de 6 a menos de 36 meses de edad con anemia, disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2011, pasando de 57.7.0% al 41.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA's y las IRA's, observándose incrementos en el 2012, 2013 y 2014 y manteniéndose estancado el 2017 con el 43.6% respecto al 2016. Sin embargo, estos registros de los dos últimos años son superiores al mínimo ya indicado del 2011.
- La proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg.) para el 2017 fue de 7.3%, aumentando 0.3 puntos porcentuales comparado con el 2016.

- La proporción de niños menores de 6 meses con lactancia materna para el 2017 fue de 64.2%, disminuyendo en 5.6 puntos porcentuales en relación al 2016; sin embargo, aún no se alcanza el máximo de 72.3% registrado en el 2013.
- La proporción de menores de 36 meses de edad con controles de crecimiento y desarrollo completos para su edad fue de 60.1% el 2017, aumentando en 1.8 puntos porcentuales respecto al 2016, confirmando la tendencia creciente con la información disponible desde el 2005.

Cuadro N° 9: Indicadores de Salud y Nutrición. Período 2005-2017

Indicador	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Tasa de mortalidad infantil (por cada 1000 nacidos vivos) *	21	18	18	17	16	17	16	17	15	15	15
Proporción de niños menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	-	64.3	53.7	61.0	71.5	72.8	66.1	61.1	69.4	71.4	74.6
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades diarreicas agudas (EDA)	20.2	17.4	18.0	18.9	17.6	15.3	13.7	15.3	15.5	15.0	14.4
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades respiratorias agudas (IRA)	18.8	24.0	17.2	18.3	17.8	14.6	14.8	17.5	16.3	16.9	15.0
Proporción de niños de 6 a menos de 36 meses de edad con Anemia	57.7	56.8	50.4	50.3	41.6	44.5	46.4	46.8	43.5	43.6	43.6
Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg)	8.7	8.4	7.1	8.0	7.1	7.4	7.8	6.4	7.5	7.0	7.3
Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna	63.9	68.7	68.5	68.3	70.6	67.6	72.3	68.4	65.2	69.8	64.2
Proporción de menores de 36 meses con controles CRED completo para su edad	17.0	17.9	27.7	40.0	47.3	50.8	50.5	52.4	54.9	58.3	60.1

(*) Probabilidad de morir durante el primer año de vida.

Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

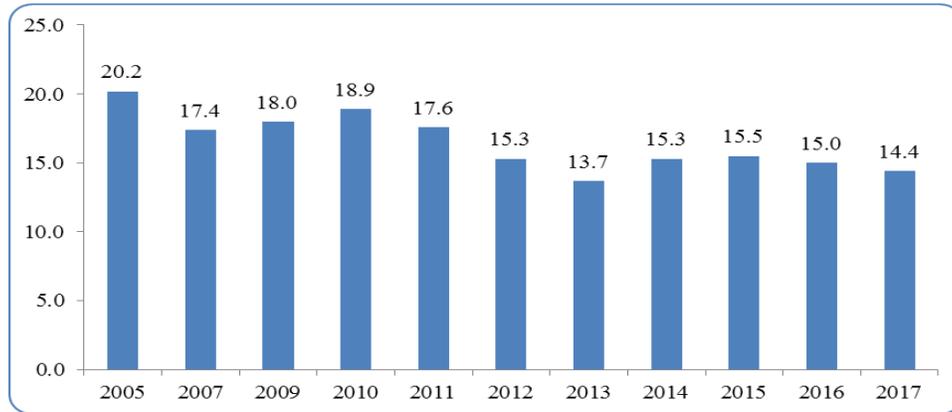
**Gráfico N° 17: Tasa de mortalidad infantil. Período 2005-2017
(por cada 1000 nacidos vivos)***



(*) Probabilidad de morir durante el primer año de vida

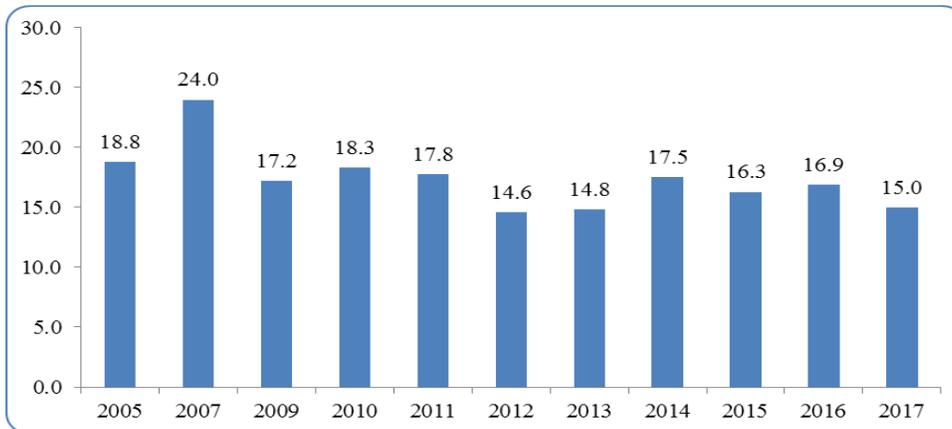
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

**Gráfico N° 18: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron EDA.
Período 2005-2017**



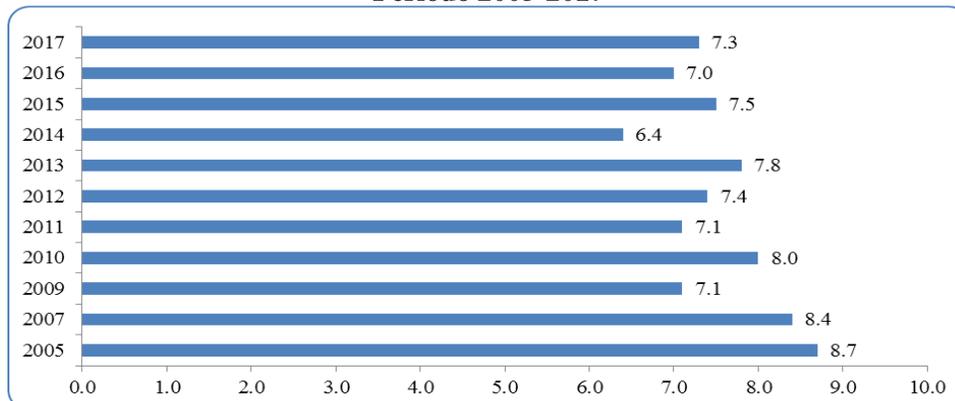
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

**Gráfico N° 19: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron IRA.
Período 2005-2017**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

**Gráfico N° 20: Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg).
Período 2005-2017**



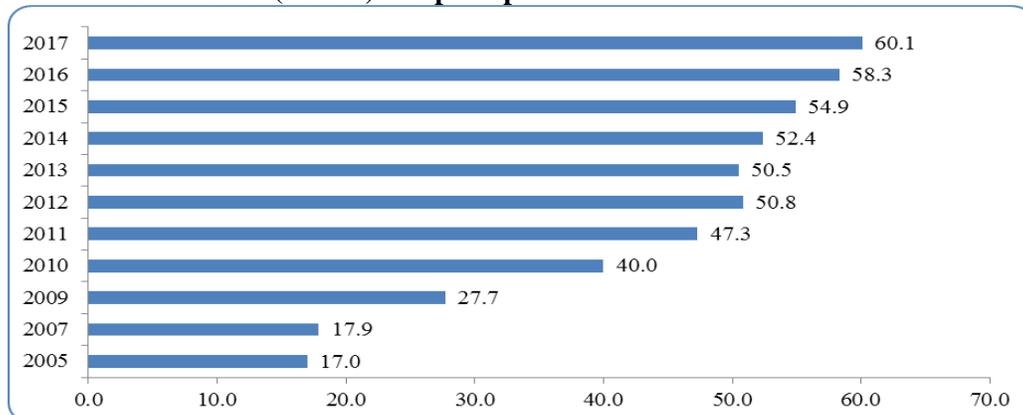
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

Gráfico N° 21: Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna. Período 2005-2017



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

Gráfico N° 22: Proporción de niños menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo para su edad. Período 2005-2017

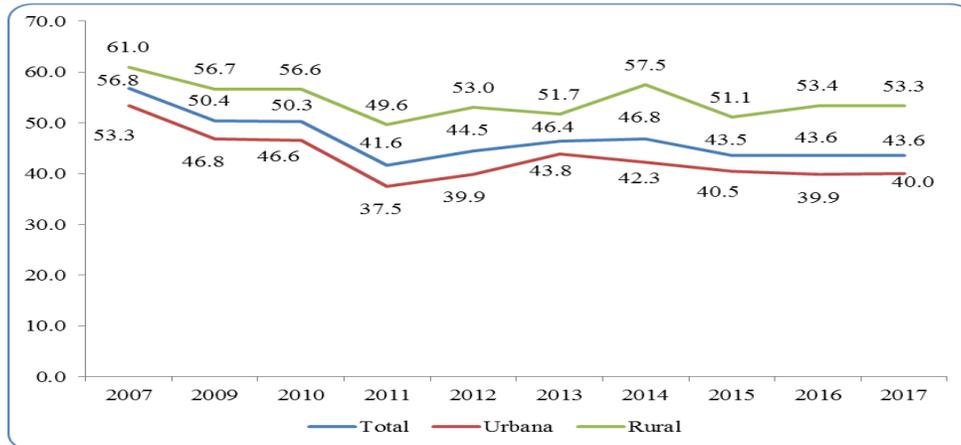


Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

Anemia en Niños

La proporción de niños de 6 a menos de 36 meses con anemia (estimada como déficit de hierro a partir del nivel de hemoglobina en la sangre) para el 2017 fue de 43.6%, no habiendo variación respecto al 2016. Por ámbitos geográficos, el 2017, la anemia aumento en la zona urbana (0.1 puntos porcentuales) y disminuyo en el área rural (0.1 puntos porcentuales).

**Gráfico N° 23: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad).
Período 2007-2017**



Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

Un análisis más detallado por departamento, muestra que el mayor índice de anemia y muy superior al promedio nacional se registra en Puno con 75.9% y los menores índices se observan en la Provincia Constitucional del Callao (32.4%), Provincia de Lima (33.3%), Arequipa (34.2%), Lima y Callao (34.3%), Tacna (37.0%) y en Moquegua (37.2%). Cabe destacar que las reducciones mayores en puntos porcentuales en el 2017 respecto al 2016 se registran en la Provincia Constitucional del Callao (-11.4 p.p.) y Arequipa (-10.3 p.p.). En el otro extremo los mayores aumentos se observan en Cajamarca (7.3 p.p.) y Amazonas (6.6 p.p.).

**Cuadro N° 10: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad), según
Región, 2011, 2016 y 2017.**

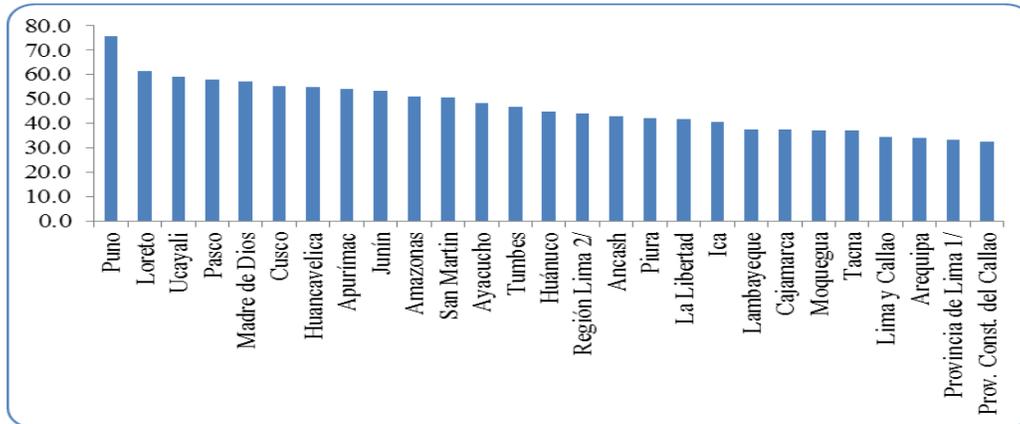
Departamento	2011	2016	2017	Diferencias	
				2016-2011	2017-2016
Puno	71.1	75.9	75.9	4.8	0.0
Loreto	55.5	60.7	61.5	5.2	0.8
Ucayali	49.5	57.1	59.1	7.6	2.0
Pasco	53.2	60.6	58.0	7.4	-2.6
Madre de Dios	59.2	55.6	57.3	-3.6	1.7
Cusco	64.1	56.6	55.3	-7.5	-1.3
Huancavelica	48.7	58.1	54.7	9.4	-3.4
Apurímac	47.4	53.5	54.2	6.1	0.7
Junín	57.2	55.9	53.3	-1.3	-2.6
Amazonas	41.7	44.6	51.2	2.9	6.6
San Martín	33.5	48.3	50.7	14.8	2.4
Ayacucho	41.5	52.8	48.3	11.3	-4.5
Tumbes	40.5	48.8	46.8	8.3	-2.0
Huánuco	53.3	47.0	44.7	-6.3	-2.3
Región Lima 2/	-	40.9	43.9	-	3.0
Ancash	42.2	41.3	42.8	-	1.5
Piura	36.6	42.8	42.3	6.2	-0.5
La Libertad	32.4	35.7	41.8	3.3	6.1
Ica	46.8	41.1	40.5	-5.7	-0.6
Lambayeque	44.8	38.3	37.6	-	-0.7
Cajamarca	45.0	30.3	37.6	-14.7	7.3
Moquegua	45.4	38.1	37.2	-7.3	-0.9
Tacna	48.5	35.1	37.0	-13.4	1.9
Lima y Callao	27.5	34.7	34.3	7.2	-0.4
Arequipa	36.7	44.5	34.2	7.8	-10.3
Provincia de Lima 1/	-	32.6	33.3	-	0.7
Prov. Const. del Callao	-	43.8	32.4	-	-11.4

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos.

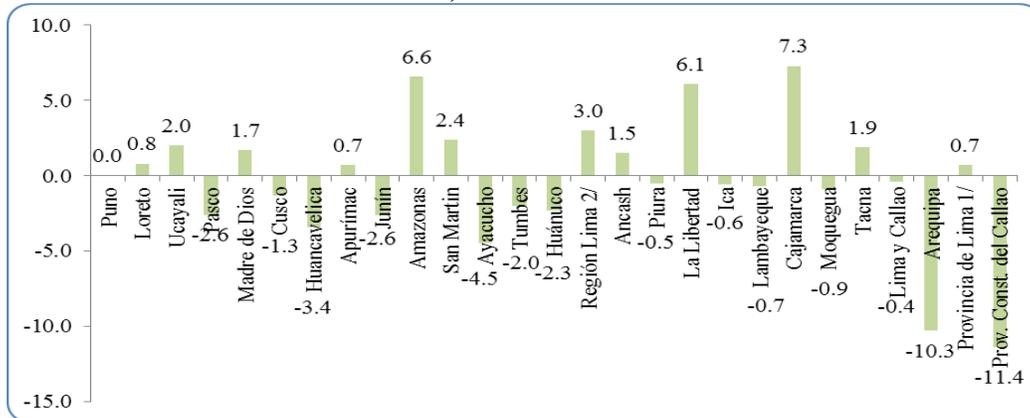
Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

Gráfico N° 24: Niveles de Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad) por Región. Período 2017



Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

Gráfico N° 25: Variación de la prevalencia de Anemia (niños de 6 a menos de 36 meses de edad). Año 2017-2016

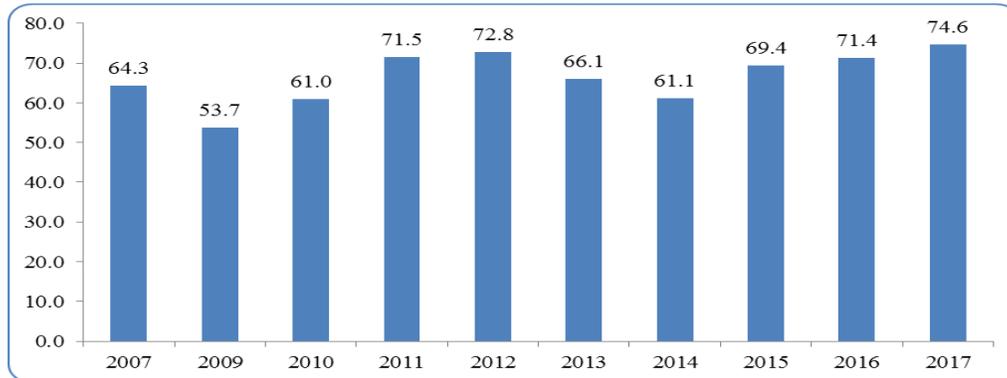


Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

Cobertura de Intervenciones Efectivas

La cobertura de vacunas básicas completas para su edad a menores de 36 meses venía incrementándose sostenidamente desde el 2009 hasta el 2012 donde alcanza el 72.8%. Sin embargo, dicha cobertura retrocede sucesivamente en el 2013 y 2014, observándose una recuperación en el 2017 alcanzando el 74.6%.

Gráfico N° 26: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad. Período 2007-2017



Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

5. Indicadores de Educación

Cabe indicar que en esta edición del Boletín no se ha incluido información relativa a la Evaluación Censal de Estudiantes 2017, ya que ésta fue suspendida según Resolución Ministerial N° 529-2017-MINEDU.

5.1 Analfabetismo

La tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años de edad ha venido reduciéndose permanentemente de 9.6% el 2005 a 5.8% el 2017. Por ámbito geográfico, se observa la misma tendencia decreciente, habiendo alcanzado tasas de 3.5% en el ámbito urbano y 14.9% en el ámbito rural. No obstante, la tasa de analfabetismo en la zona rural es más de cuatro veces a la correspondiente al área urbana.

Por otro lado, si se diferencia por niveles de pobreza, se tiene que la tendencia de la tasa de analfabetismo, ha sido a la baja en los tres grupos (no pobre, pobre no extremo y pobre extremo), siendo más pronunciada en el grupo pobre extremo. Más aún, se tiene que esta última es cerca de cinco veces respecto al grupo no pobre y tres veces del grupo pobre no extremo. Así, para el 2017, los niveles de analfabetismo son: pobre extremo 19.4%, pobre no extremo 11.7% y no pobre 4.2%.

Cuadro N° 11: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más).

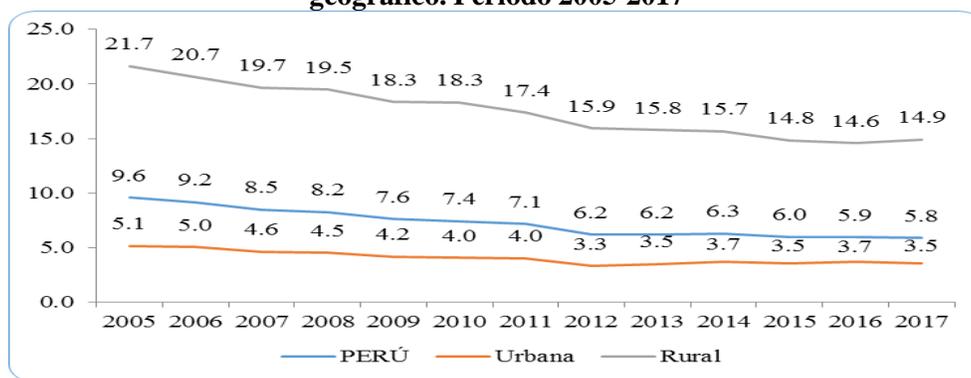
Período 2005-2017

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
PERÚ	9.6	9.2	8.5	8.2	7.6	7.4	7.1	6.2	6.2	6.3	6.0	5.9	5.8
Sexo													
Femenino	14.4	13.8	12.8	12.4	11.6	11.3	10.5	9.3	9.3	9.5	8.9	9.0	8.7
Masculino	4.9	4.6	4.2	4.1	3.7	3.6	3.8	3.1	3.1	3.0	3.0	2.9	3.0
Área y sexo													
Urbana	5.1	5.0	4.6	4.5	4.2	4.0	4.0	3.3	3.5	3.7	3.5	3.7	3.5
Femenino	7.8	7.7	7.1	6.8	6.4	6.2	5.9	5.0	5.3	5.6	5.3	5.5	5.3
Masculino	2.5	2.4	2.1	2.1	1.9	1.8	2.1	1.5	1.6	1.7	1.7	1.8	1.7
Rural	21.7	20.7	19.7	19.5	18.3	18.3	17.4	15.9	15.8	15.7	14.8	14.6	14.9
Femenino	33.3	31.8	30.6	30.4	29.2	28.8	26.8	25.0	24.7	24.7	23.4	23.4	23.5
Masculino	11.1	10.6	9.8	9.7	8.7	9.0	9.1	7.9	7.9	7.7	7.4	6.8	7.4
Lengua materna													
Castellano	4.1	3.5	3.6	3.6	3.5	3.5	3.4
Indígena	20.1	17.9	17.9	18.3	16.8	16.2	16.1
Nivel de pobreza													
No Pobre	4.8	4.9	4.5	4.7	4.4	3.9	4.2	4.5	4.3	4.4	4.2
Pobre No extremo	12.8	12.6	12.4	12.6	13.6	11.9	12.1	12.1	12.0	11.6	11.7
Pobre Extremo	24.8	25.2	24.7	25.3	24.4	21.9	22.3	23.1	20.1	20.5	19.4

Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Última actualización: 04/05/2018

Gráfico N° 27: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según ámbito geográfico. Período 2005-2017



Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Gráfico N° 28: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según condición de pobreza. Período 2007-2017.



Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Finalmente, para el 2017, los departamentos con una mayor tasa de analfabetismo son Apurímac 15.2%, Huancavelica 13.8%, Huánuco 13.1% y Ayacucho 11.7%. Las menores tasas se registran en Lima Metropolitana 2.0%, Callao 2.2%, Ica 2.6% y Tacna 3.4%.

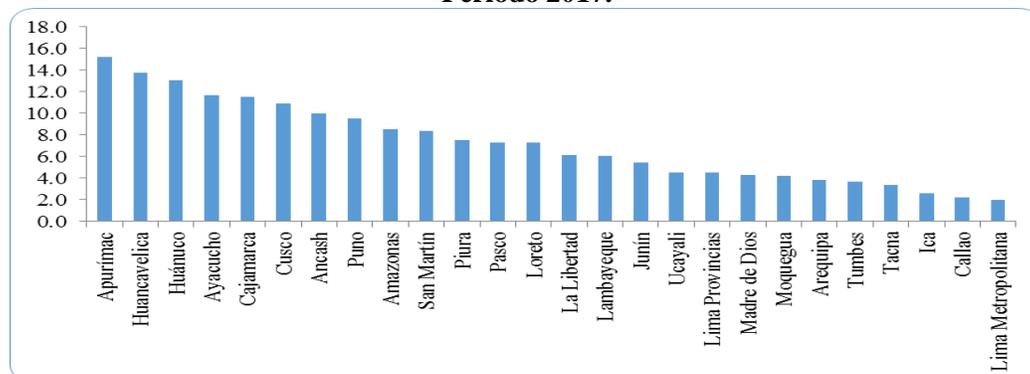
Cuadro N° 12: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento. Período 2005-2017.

Región	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Amazonas	12.1	10.8	10.9	9.1	9.7	9.6	9.8	8.8	9.3	9.5	8.6	9.3	8.5
Ancash	19.1	16.5	13.4	12.9	12.4	11.3	11.4	9.8	9.0	9.1	9.5	8.7	10.0
Apurímac	19.6	18.9	19.8	19.8	17.0	16.3	18.3	14.4	15.2	17.1	13.8	16.2	15.2
Arequipa	6.5	7.4	5.4	5.4	5.3	4.7	5.5	4.2	4.4	4.6	4.7	4.4	3.9
Ayacucho	20.6	23.0	17.3	16.0	15.0	14.9	14.3	13.8	13.4	12.7	11.5	11.6	11.7
Cajamarca	19.2	16.4	16.6	17.3	14.5	14.9	14.1	11.8	14.2	13.1	13.1	14.0	11.5
Callao	4.2	2.2	2.8	3.5	2.9	2.8	2.3	2.3	2.2	1.9	2.0	2.3	2.2
Cusco	18.7	15.6	12.0	14.3	12.4	12.6	11.0	10.7	11.4	12.7	11.5	10.1	10.9
Huancavelica	25.2	23.6	18.5	18.9	17.1	18.5	16.8	14.9	13.8	15.5	14.3	12.6	13.8
Huánuco	19.0	20.5	17.8	17.2	18.6	18.5	18.0	16.6	16.0	13.4	12.7	13.4	13.1
Ica	5.1	5.4	4.8	4.2	4.4	4.9	4.0	3.1	3.2	2.7	2.7	3.1	2.6
Junín	10.4	11.6	11.0	8.3	7.5	7.1	6.5	5.9	5.6	6.6	5.8	6.0	5.4
La Libertad	10.8	11.0	9.2	8.3	8.3	8.1	7.6	6.7	6.4	6.0	6.0	5.1	6.1
Lambayeque	8.7	7.2	10.4	8.5	8.3	8.4	8.0	6.9	6.4	6.3	5.8	6.5	6.1
Lima Metropolitana	3.1	3.4	3.2	3.3	3.0	2.9	2.9	2.0	2.1	2.3	2.1	2.1	2.0
Lima Provincias	7.7	5.8	6.9	9.0	7.2	7.0	6.7	4.6	4.5	4.5	4.5	5.0	4.5
Loreto	6.1	6.9	8.4	8.0	7.7	5.7	7.1	6.9	5.4	5.3	7.6	6.7	7.3
Madre de Dios	4.2	5.1	3.9	4.1	3.6	4.5	4.1	3.6	3.7	4.2	3.8	4.1	4.3
Moquegua	8.7	6.8	7.5	6.4	5.3	5.4	5.6	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.2
Pasco	10.5	9.5	11.2	9.7	8.8	7.5	6.7	6.7	6.2	6.3	6.3	6.3	7.3
Piura	12.4	11.1	10.8	9.4	8.9	9.4	7.9	7.5	7.9	7.7	7.6	7.9	7.6
Puno	14.9	13.8	12.9	14.1	12.9	11.7	11.1	10.5	10.0	10.5	9.4	9.1	9.5
San Martín	9.2	8.5	8.6	7.7	7.6	7.0	6.9	6.5	7.7	8.1	6.8	7.1	8.4
Tacna	5.0	5.5	3.9	3.4	3.5	4.0	5.4	4.1	3.5	3.4	3.9	4.5	3.4
Tumbes	4.6	4.7	5.2	3.4	3.9	4.2	4.2	3.4	3.5	3.7	3.0	3.0	3.7
Ucayali	6.0	7.5	7.2	6.1	5.5	5.4	5.3	4.3	5.6	6.0	4.6	4.7	4.5

Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Última actualización: 04/05/2018

Gráfico N° 29: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento. Período 2017.



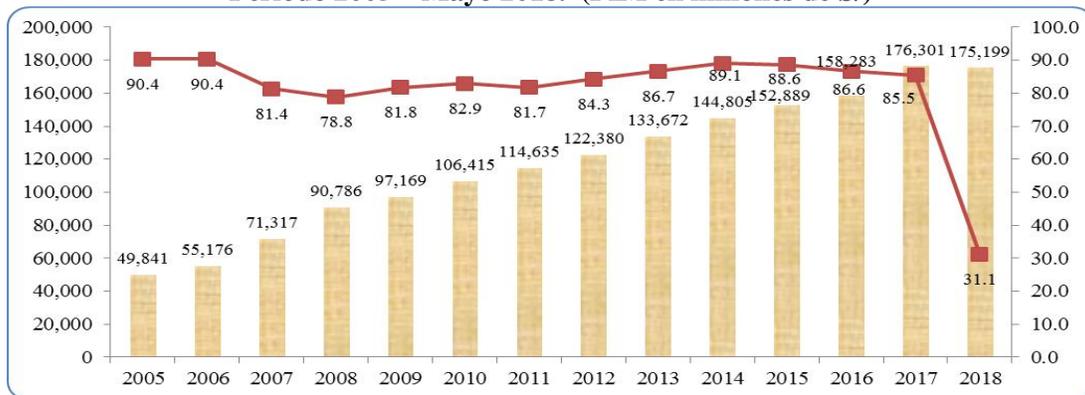
Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación

6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, total y por niveles de gobierno.

El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para el 2017 ascendió a S/ 176.3 miles de millones, teniendo una ejecución del gasto al final del ejercicio del 85.5%. Para el 2018, se tiene un PIM de S/ 175.1 miles de millones, representando una disminución de 0.6% respecto al año anterior, y mostrando un avance de ejecución del 31.1% al 25 de mayo del 2018.

Gráfico N° 30: Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República. Período 2005 – Mayo 2018. (PIM en millones de S/)

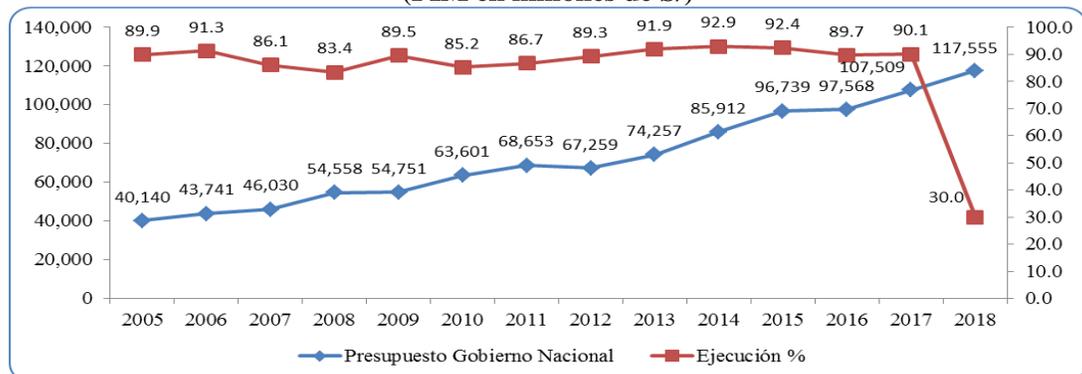


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 25.05.18

Seguidamente el presupuesto y su ejecución para cada uno de los tres niveles de Gobierno: Nacional, Regional y Local.

El PIM del Gobierno Nacional para el 2017 ascendió a S/ 107.5 miles de millones, teniendo una ejecución del 90.1% al concluir el año. Para el 2018, se tiene un PIM de S/ 117.5 miles de millones, que representa un incremento de 9.3% respecto al 2017. Al 25 de mayo del 2018, se tiene un avance de ejecución del 30.0%.

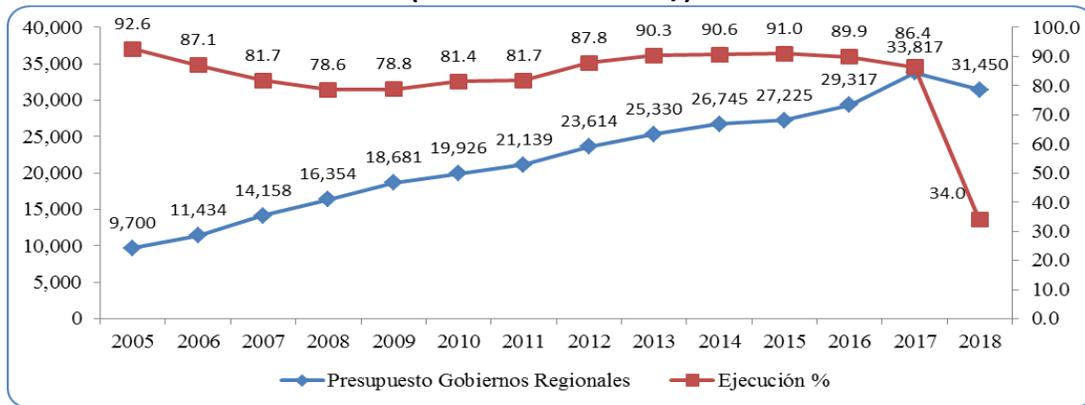
Gráfico N° 31: Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional. Período 2005 – Mayo 2018 (PIM en millones de S/)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 25.05.18

El PIM de los Gobiernos Regionales para el 2017 ascendió a S/ 33.8 miles de millones, teniendo una ejecución del 86.4% al concluir el período. Para el 2018, tiene un PIM de S/ 31.4 miles de millones, el cual ha disminuido en 7.0% respecto al 2017. Al 25 de mayo del 2018, se tiene un avance de ejecución del 34.0%.

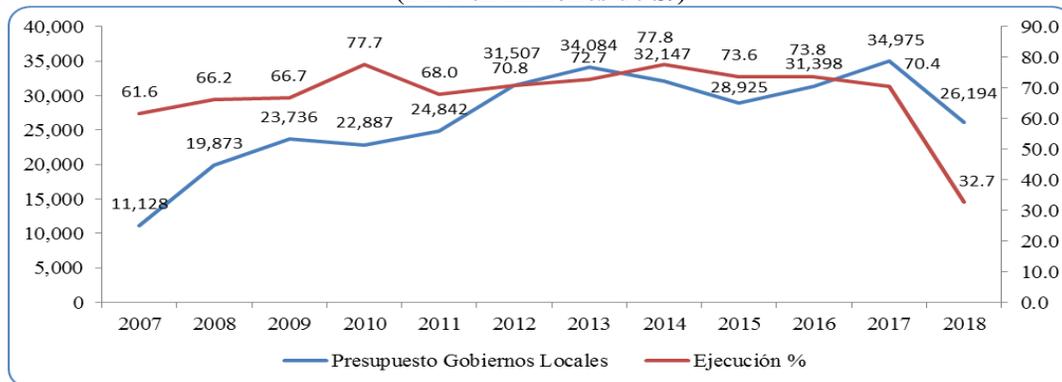
Gráfico N° 32: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Regionales. Período 2005 – Mayo 2018 (PIM en millones de S/)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 25.05.18

El PIM de los Gobiernos Locales para el 2017 ascendió a S/ 34.9 miles de millones, teniendo una ejecución del 70.4% al concluir el año, resultando ser el nivel de gobierno de menor ejecución. Para el 2018, tiene un PIM de S/ 26.1 miles de millones, el cual ha disminuido en 25.1% respecto al año 2017. Al 25 de mayo del 2018, se tiene un avance de ejecución del 32.7%.

Gráfico N° 33: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales. Período 2007 – Mayo 2018 (PIM en millones de S/)

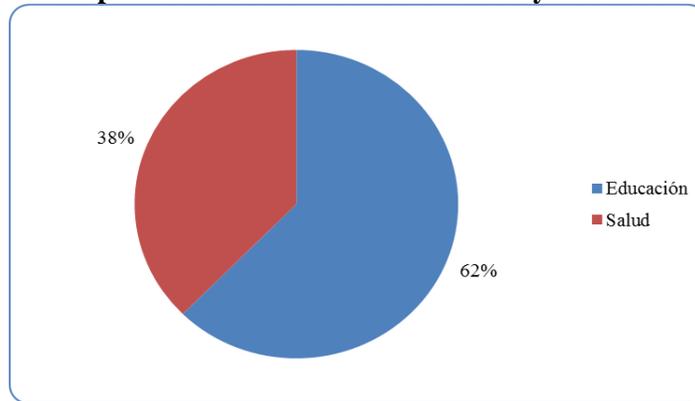


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 25.05.18

6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación

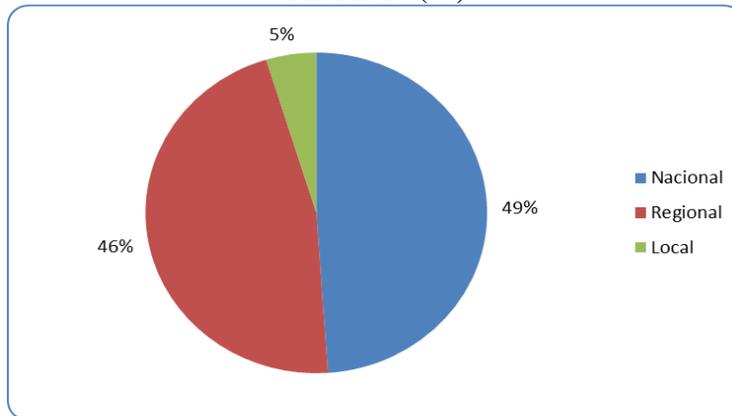
Según el PIM del Presupuesto del Sector Público para el 2018, del 100.0% asignado a los Sectores Salud y Educación, al primero le correspondió el 38.0% y al segundo el 62.0%. Asimismo, un análisis por niveles de Gobierno indica que el 49.0% corresponde al Gobierno Nacional, el 46.0% a los Gobiernos Regionales y el 5.0% restante a los Gobiernos Locales. También se tiene que para cada nivel de Gobierno los recursos asignados son mayoritariamente al Sector Educación y en menor proporción al Sector Salud.

Gráfico N° 34: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación. PIM 2018 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 26.05.18

Gráfico N° 35: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación por niveles de Gobierno. PIM 2018 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 26.05.18

6.3 Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno (%).

A Mayo del 2018, el nivel de ejecución en la función educación en el Gobierno Nacional tiene un avance del 26.4%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2017, que fue de 89.4%. Asimismo, para el caso de salud, a Mayo 2018, se registra un avance del 33.7%, situación que tampoco permitiría alcanzar el total ejecutado el 2017, cuando fue del 92.5%.

A Mayo del 2017, el nivel de ejecución en la función educación en los Gobiernos Regionales tiene un avance del 40.2%. Asimismo, para el caso de salud a Mayo 2018 se registra un avance del 33.8%, situación que no permitiría alcanzar el total ejecutado el 2017, cuando fue del 88.5%.

Finalmente, a nivel de los Gobiernos Locales la ejecución a Mayo 2018, en la función educación tiene un avance del 26.5%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2017, que fue de 66.6%. Sin embargo, para el caso de salud a Mayo 2018 se registra un avance del 22.7%, que permitiría superar el total ejecutado el 2017, que fue de 71.8%.

Cuadro N° 13: Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno (%).

Año	2017		A Mayo 2018	
	Educación	Salud	Educación	Salud
Nacional	89.4	92.5	26.4	33.7
Regional	95.7	88.5	40.2	33.8
Local	66.6	71.8	26.5	22.7

Fuente: MEF - Consulta Amigable al 26.05.18

7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional

El presupuesto de los principales programas sociales se ha venido incrementando sostenidamente desde el 2007, habiéndose casi cuadruplicado al 2015, alcanzando los S/. 16,482 millones. La tendencia en la asignación presupuestal fue mayor a partir del 2012, en concordancia con la política seguida a partir de la creación del MIDIS.

Gráfico N° 36: Evolución del gasto en principales Programas Sociales 2005-2018.
(En millones de S/)



Fuente: PCM-MEF -Informe Preelectoral Administración 2011-2016
MEF – Consulta Amigable al 24.04.18

Cuadro N° 14: Evolución del gasto en principales Programas Sociales 2005 - 2018.
(En millones de S/)

Programas Sociales	PIM 2005	PIM 2006	PIM 2007	PIM 2008	PIM 2009	PIM 2010	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013	PIM 2014	PIM 2015 (9)	PIM 2016	PIM 2017	PIM 2018
Programa de Saneamiento Urbano-Rural (7)						966	1,414	1,807	2,667	2,812	3,472			
Programa Nacional de Saneamiento Urbano												295	2,819	1,985
Programa Nacional de Saneamiento Rural												443	932	1,193
Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS	120	320	532	607	572	613	627	725	891	1,091	1,067	1,003	1,044	974
Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED		214	338	710	829	660	1,113	1,527	1,286	1,930	1,572	1,494	1,936	2,227
Programa Nacional de Alimentación Escolar Quali Warma - MIDIS						631	343	321	1,093	976	1,217	1,423	1,468	1,601
Seguro Integral de Salud - SIS	277	301	330	508	515	503	563	603	1,111	1,392	1,748	1,559	1,753	2,278
MEM - Dirección General de Electrificación Rural	184	241	396	682	538	629	504	393	415	329	354	334	358	390
MTC - Proviás Descentralizado	365	150	246	530	372	221	175	228	246	331	288	497	221	1,681
Programa Vaso de Leche (8)						390	398	405	403	403	404			
PRONAA	530	525	673	658	669									
Agua para Todos	190	205	954	973	449									
COFOPRI		35	93	131	127									
Proyecto de infraestructura social y productiva (de FONCODES)	562	575	199	120	393	305	155	636	339	883	363	180	349	296
Bono Familiar Habitacional - Programa Techo Propio (2)				136	449	332	258	262	447	614	1,468	727	611	
PRONAMA		19	83	98	132	140	245	80	13	1	1			
BECA 18							1	121	217	482	812			
Programa Nacional de Riego	17	31	68	91	115									
Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural - AGRORURAL	134	124	183	193	301	142	134	136	295	355	457	496	997	615
Programa para la Generación de Empleo Social inclusivo "Trabaja Perú"	156	186	202	200	107	151	74	142	88	148	277	83	219	126
Programa Integral Nacional para el Bienestar Infantil - INABIF	79	82	76	78	84	106	113	122	116	118	120	125	134	162
Programa de Complementación Alimentaria - PCA (6)						133	138	130	130	134	132		3	
Fondo de Inversión en Telecomunicaciones - FITEL						95	140	107	94	81	718	113	344	396
Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos - PMBP (3)						128	524	719	565	710	816			
Programa Nacional Cuna Mas (10)	49	48	23	31	55	73	78	169	181	255	293	331	372	391
Programa Nacional de Empleo Juvenil "Jovenes a la Obra" (1)	20	18	22	36	54	60	43	57	44	52	54	124	42	41
Programa contra la violencia familiar y sexual - PNCVFS						24	28	42	60	76	83	93	140	163
Programa de alimentación y nutrición para el paciente ambulatorio con tuberculosis y familia - PANTBC (4)						10	10	6	7	6	4		18	
Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65						1	24	257	451	669	762	802	883	863
Programa Nacional Tambos (5) / Programa PAIS													46	94
Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo												905	922	786
Total S/	2,683	3,074	4,418	5,782	5,761	6,313	7,102	8,995	11,159	13,848	16,482	11,027	15,611	16,262

- (1) Antes "Jovenes a la Obra" en la actualidad "Jovenes Productivos"
- (2) Al Programa Techo Propio se denomina Bono Familiar Habitacional - BFH
- (3) Actualmente Programa Mejoramiento Integral de Barrios
- (4) TBC - VIH/SIDA
- (5) Ejecutora adscrita al MIDIS a partir del 2017 / Programa PAIS
- (6) Gestión Descentralizada del Programa de Complementación Alimentaria
- (7) Programa de Saneamiento Urbano + Programa de Saneamiento Rural
- (8) Considera toda fuente de financiamiento
- (9) Para el año 2015 la fuente es MEF-SIAF (Informe Preelectoral Administración 2011-2016)
- (10) Ex WawaWasi desde el 2012

Fuente: MEF - Consulta Amigable al 22.03.18

Según la consulta amigable del MEF, el PIM de los principales programas sociales durante el 2017 fue de S/15,611 millones y a la fecha el del 2018 asciende a S/16,262 millones. Se observa una significativa reducción presupuestal del 2016 respecto al 2015 (- 33%), la cual se debería a cambios de asignaciones en el rubro de saneamiento, de programas sociales a otro tipo de ejecutoras.

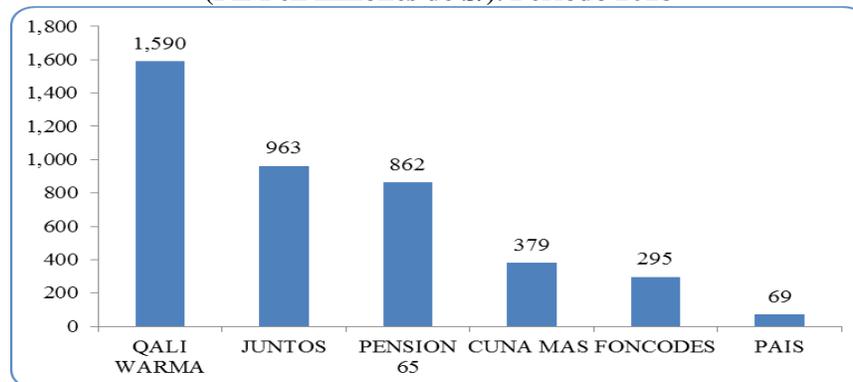
En cuanto al presupuesto del 2017 de los seis Programas Sociales adscritos al MIDIS, éste tiene un PIM de S/ 4,158 millones, siendo los más importantes: el Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma el que tiene la mayor asignación presupuestal con S/ 1,590 millones, seguido del Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres – Juntos con S/ 963 millones. A su vez, a mayo 2018, se tiene que los Programas Qali Warma y Foncodes tienen la menor ejecución con el 23.8% y 23.1% respectivamente.

Cuadro N° 15: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS y nivel de ejecución a Mayo 2018. (En millones de S/ y %)

Unidad Ejecutora	PIA	PIM	Avance %
QALI WARMA	1,595	1,590	23.8
JUNTOS	971	963	35.3
PENSION 65	863	862	33.6
CUNA MAS	390	379	31.9
FONCODES	296	295	23.1
PAIS	70	69	33.2
TOTAL	4,185	4,158	

Fuente: MEF - Consulta Amigable 26.05.18

Gráfico N° 37: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS (PIM en millones de S/). Período 2018



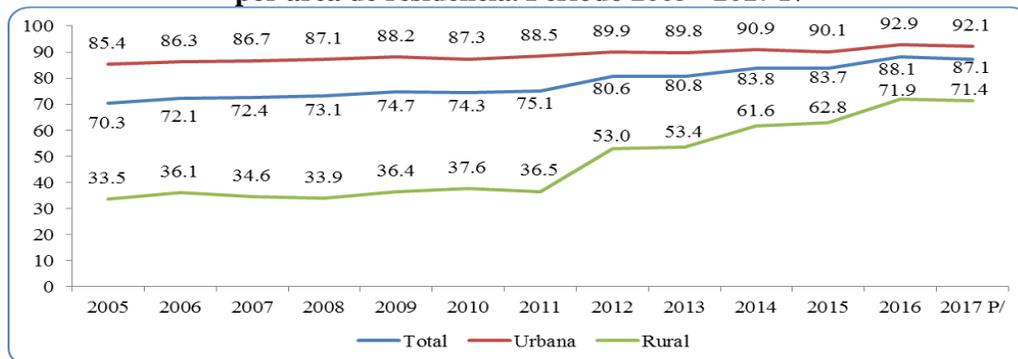
Fuente: MEF - Consulta Amigable 26.05.18

8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo

8.1 Redes Públicas de Agua

En el 2017 P/, el porcentaje de hogares a nivel nacional que tenían acceso al servicio de agua por red pública fue de 87.1%, teniendo una disminución de 1.0 punto porcentual respecto al 2016. Por ámbito geográfico, se tendría una leve disminución en las zonas urbanas y un virtual estancamiento en el ámbito rural.

Gráfico N° 38: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de agua por red pública, por área de residencia. Período 2005 - 2017 P/



Nota: Incluye agua por red pública dentro de la vivienda, red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y pilón de uso público.

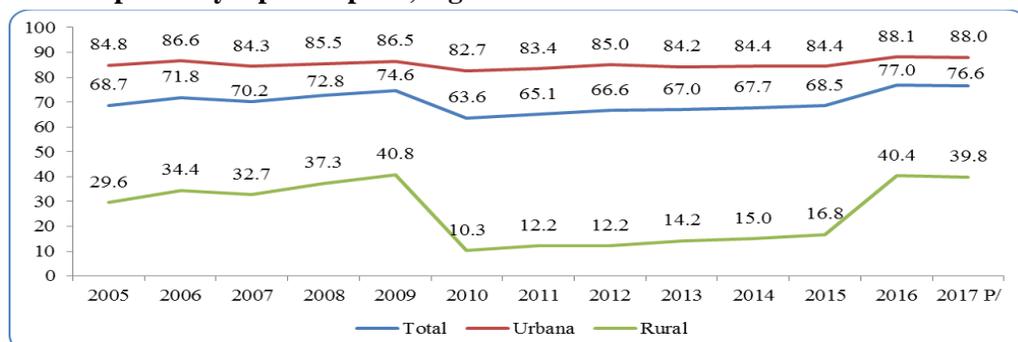
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública

Para el 2017 P/, el porcentaje de hogares que accedieron al servicio de desagüe por red pública a nivel nacional fue de 76.6%, habiendo disminuido su participación en 0.4 puntos porcentuales respecto al 2016. Por ámbito geográfico, se observa una disminución en el acceso en los ámbitos urbano y rural.

Gráfico N° 39: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de desagüe por red pública y a pozo séptico, según área de residencia. Período 2005 - 2017 P/



Nota: Comprende red pública (dentro y fuera de la vivienda) y pozo séptico.

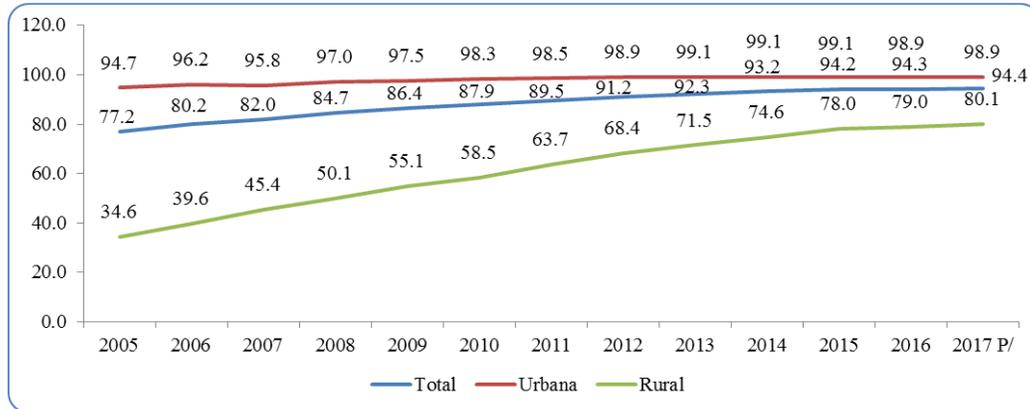
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

8.3 Electrificación

Para el 2017 P/, el porcentaje de hogares a nivel nacional que cuentan con energía eléctrica por red pública fue de 94.4%, estimándose con cifras ENAHO que habría superado levemente el 94.3% alcanzado el 2016. Por ámbito geográfico, se observaría un aumento en el ámbito rural y un estancamiento en el área urbana.

**Gráfico N° 40: Porcentaje de hogares que cuentan con energía eléctrica por red pública
Período 2005 - 2017 P/**



P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

8.4 Infraestructura Vial

Cuadro N° 16

(Kilómetros)

DEPARTAMENTO	EXISTENTE POR TIPO DE SUPERFICIE DE RODADURA							TOTAL EXISTENTE	PROYECT.	TOTAL
	PAVIMENTADA			NO PAVIMENTADA						
	Asfaltada	Solución Básica	SUB TOTAL	Afirmada	Sin Afirmar	Trocha	SUB TOTAL			
TOTAL	14 615,8	5 069,8	19 685,6	4 424,1	973,2	1 623,1	7 020,4	26 706,0	1 817,9	28 523,9
Amazonas	324,9	527,0	851,9				0,0	851,9	31,9	883,8
Ancash	900,7	323,1	1 223,8	621,7	17,0	31,1	669,8	1 893,6	69,2	1 962,8
Apurímac	552,7	147,5	700,2	404,3	41,0	11,6	456,9	1 157,1		1 157,1
Arequipa	1 109,3	90,2	1 199,6	97,2	184,3		281,5	1 481,1	17,2	1 498,2
Ayacucho	709,5	932,1	1 641,6	160,8			160,8	1 802,4		1 802,4
Cajamarca	1 036,3	367,1	1 403,4	229,9	92,6	13,1	335,6	1 738,9		1 738,9
Callao	42,4		42,4	1,0			1,0	43,4	1,5	44,9
Cusco	970,4	475,4	1 445,8	359,6	90,6		450,2	1 896,0	404,4	2 300,4
Huancavelica	295,8	692,8	988,7	375,1		39,9	415,0	1 403,7	47,3	1 451,0
Huánuco	302,0	249,9	551,9	181,9	66,5	517,9	766,3	1 318,3	30,2	1 348,5
Ica	605,5	75,2	680,7	15,1		2,1	17,2	697,9	5,8	703,7
Junín	755,2	215,4	970,6	298,6		416,9	715,5	1 686,2	65,0	1 751,2
La libertad	605,5	39,0	644,5	541,4	5,2	73,2	619,8	1 264,3	88,3	1 352,6
Lambayeque	386,2	64,6	450,8	10,4	7,8		18,2	469,0	90,6	559,7
Lima	1 061,2	140,7	1 202,0	395,5	69,2	17,8	482,5	1 684,5		1 684,5
Loreto	49,8	43,8	93,6			31,3	31,3	124,9	166,4	291,3
Madre de dios	399,3		399,3				0,0	399,3	457,7	857,0
Moquegua	469,2		469,2				0,0	469,2		469,2
Pasco	185,9	93,7	279,5	192,8	46,8	72,1	311,6	591,1		591,1
Piura	1 114,4	290,9	1 405,3	18,2	251,8	65,3	335,3	1 740,5	21,9	1 762,4
Puno	1 304,5	177,4	1 482,0	360,2	88,8	86,1	535,1	2 017,1		2 017,1
San Martín	613,4	115,0	728,4		11,6	133,2	144,8	873,2	145,7	1 018,9
Tacna	470,9		470,9	54,4		111,5	166,0	636,8		636,8
Tumbes	138,5		138,5				0,0	138,5	11,8	150,2
Ucayali	212,3	8,8	221,1	106,1			106,1	327,2	163,0	490,2

Elaborado: GTT - 31.Jul.2017

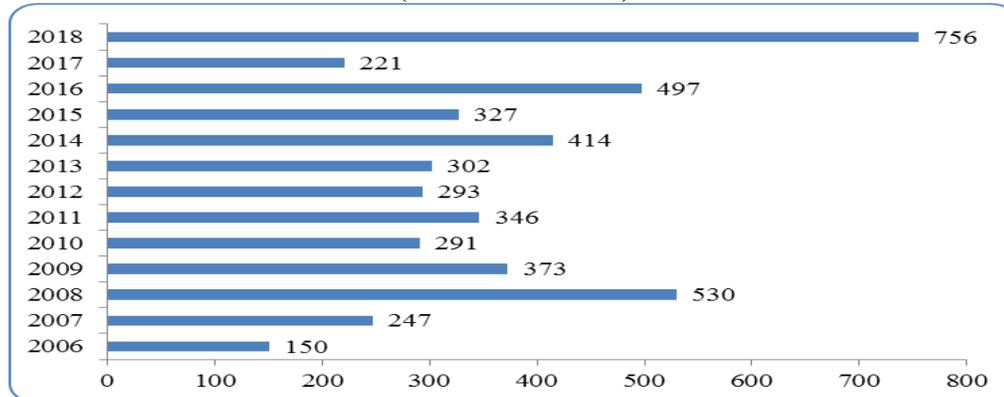
Fuente: PVN/OPEI/SGP

/. Las cifras de longitud varían ligeramente por efectos de redondeo.

Fuente: MTC. OGPP. Oficina de Estadística.

En el marco de los avances observados en las vías nacionales antes descritos, corresponde referirse al rol y resultados por parte de Provías Descentralizado. Primero debe recordarse que ella es una Unidad Ejecutora del MTC, encargada de las actividades de preparación, gestión, administración y de ser el caso ejecución de proyectos y programas de infraestructura de transporte departamental y rural en sus distintos modos; así como el desarrollo y fortalecimiento de capacidades institucionales para la gestión descentralizada del transporte departamental y rural.

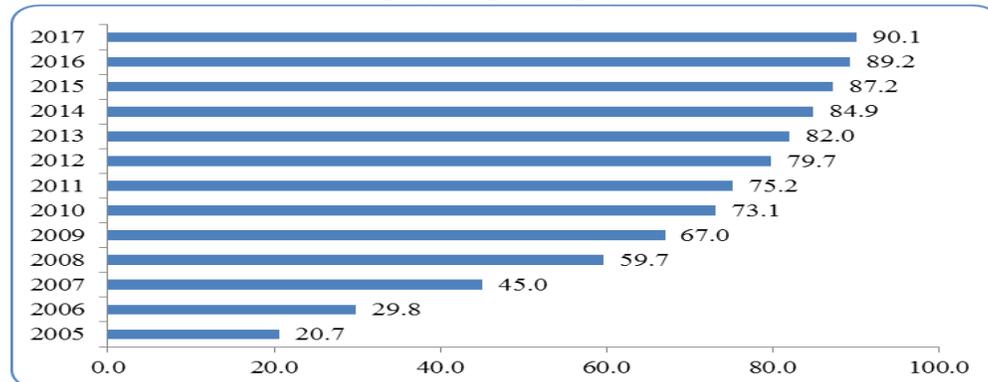
Gráfico N° 41: MTC Provías Descentralizado. PIM 2006-2018
(En millones de S/)



Fuente: MEF - Consulta Amigable 26.05.18

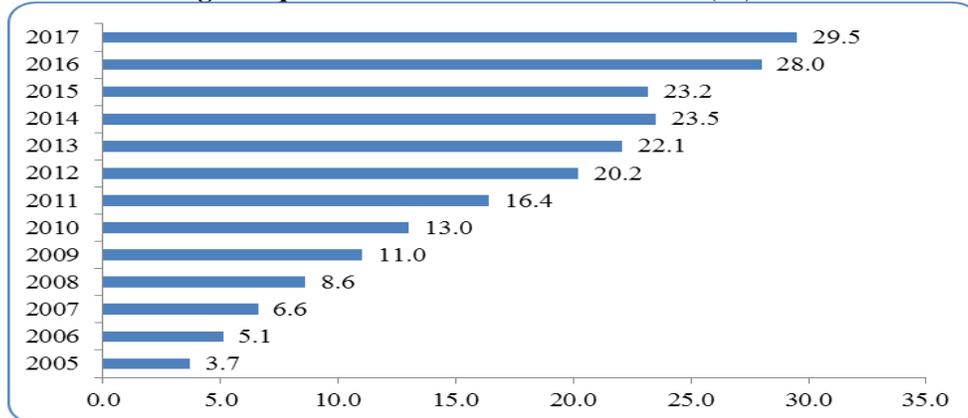
8.5 Conectividad

Gráfico N° 42: Hogares con al menos un miembro que accede a teléfono celular (%).
Período 2005 - 2017



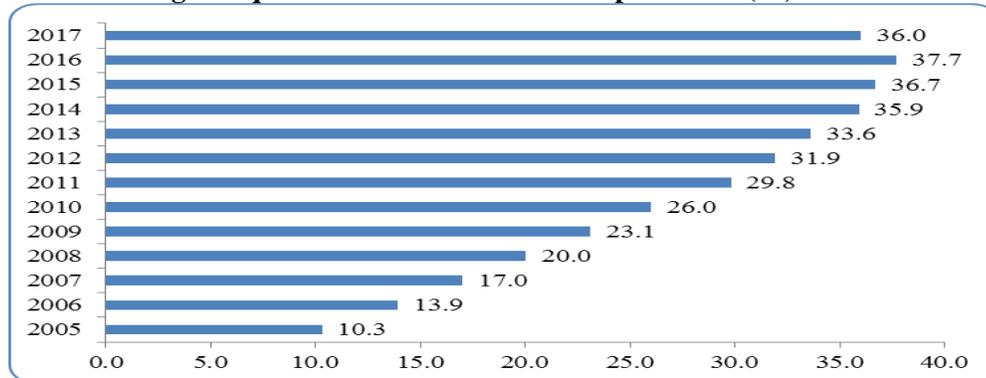
Fuente: INEI – Informe Técnico (Marzo 2018) - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

Gráfico N° 43: Hogares que acceden al servicio de internet (%). Período 2005 - 2017



Fuente: INEI – Informe Técnico (Marzo 2018) - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

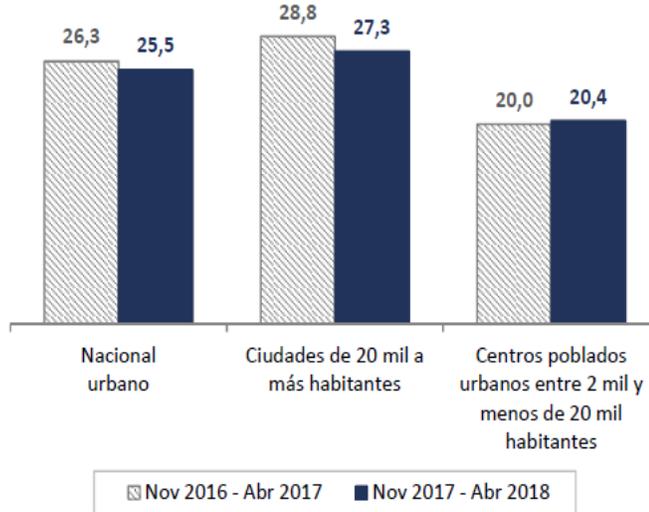
Gráfico N° 44: Hogares que acceden al servicio de Tv por Cable (%). Período 2005 - 2017



Fuente: INEI – Informe Técnico (Marzo 2018) - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

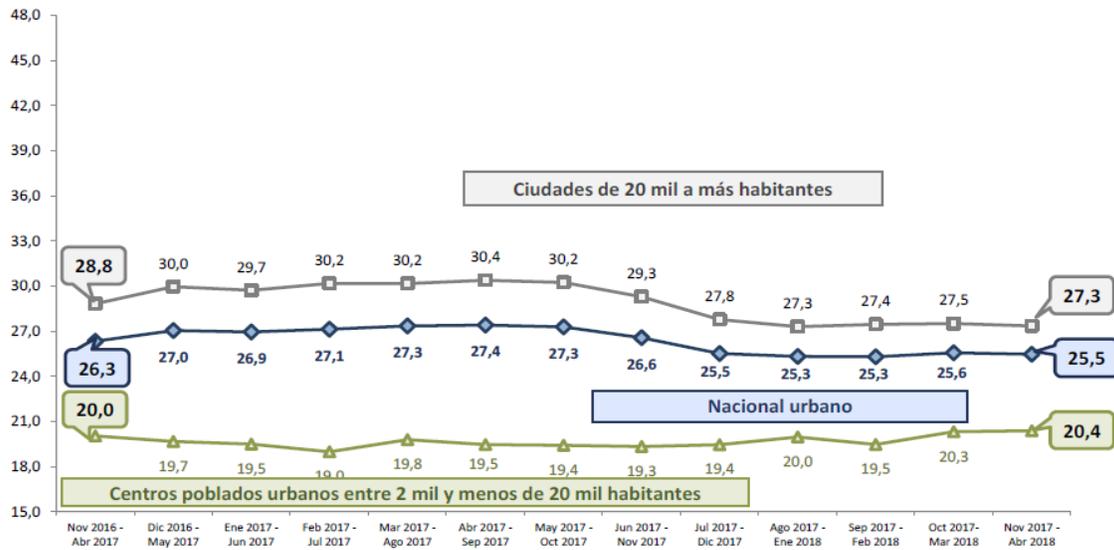
9. Seguridad Ciudadana (Urbana)

Gráfico N° 45: Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo, por ámbito de estudio. Semestre: noviembre 2016 – abril 2017 / noviembre 2017 – abril 2018. (%)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

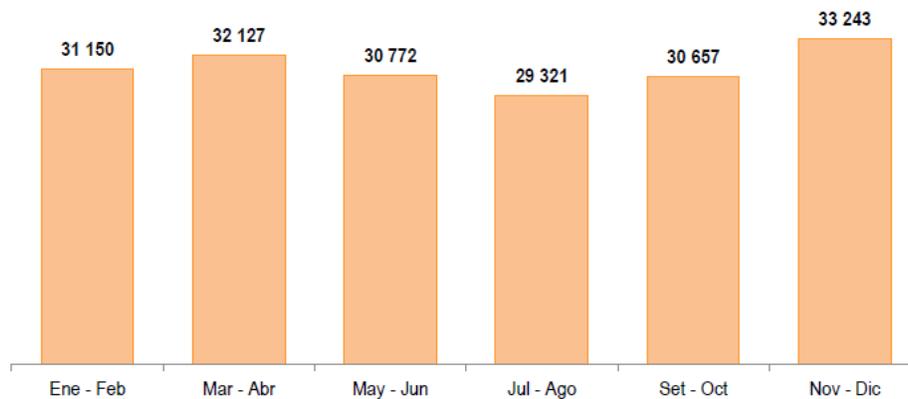
Gráfico N° 46: Población del área urbana víctima de algún hecho delictivo. Semestre: noviembre 2016 – abril 2017 / noviembre 2017 – abril 2018. (%)



Nota: Hecho delictivo es todo hecho que atenta o vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo.

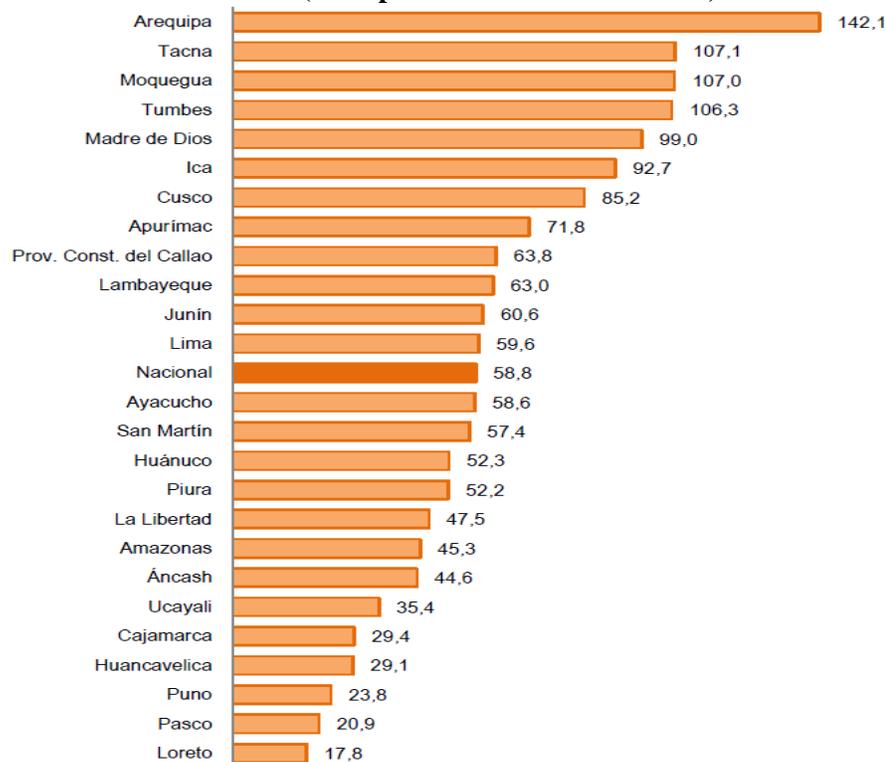
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2016-2018 (información preliminar).

Gráfico N° 47: Perú - Número de denuncias por violencia familiar, Bimestres 2017.



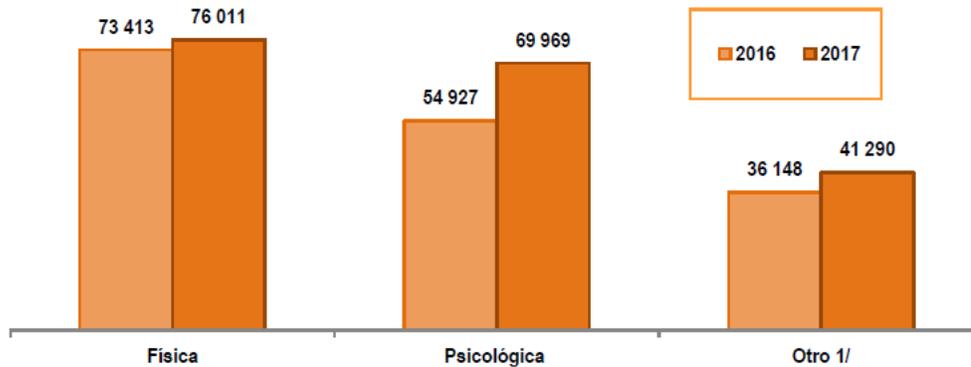
Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N° 48: Perú - Denuncias por violencia familiar, según departamento, 2017 (Tasa por cada 10 mil habitantes)



Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.
Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**Gráfico N° 49: Perú - Denuncias por violencia familiar, según tipo de agresión
Año: 2016 - 2017**



1/ Aquellas agresiones que tienen connotación física, psicológica y sexual en forma conjunta o al menos dos de ellas.

Fuente: Ministerio del Interior - Dirección de Estadística y Monitoreo de la Oficina de Planeamiento Estratégico Sectorial.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**Cuadro N° 17: Perú - Conflictos sociales, según región
Trimestre: 2017 y Primer trimestre 2018**

Región	Total	2017				2018
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	2 191	630	542	512	507	546
Áncash	311	77	75	78	81	87
Puno	189	54	45	45	45	46
Apurímac	218	73	60	46	39	40
Cusco	171	50	46	39	36	41
Loreto	149	40	38	36	35	34
Ayacucho	139	44	31	31	33	33
Cajamarca	151	47	38	33	33	39
Piura	163	44	43	42	34	33
Junín	112	37	29	24	22	23
Multirregión 1/	77	28	15	15	19	17
Moquegua	51	12	10	12	17	18
Lima Provincias	53	15	12	12	14	15
Arequipa	50	15	11	12	12	16
Huánuco	37	9	9	9	10	10
Amazonas	39	9	9	12	9	9
La Libertad	20	5	3	3	9	15
Lambayeque	40	12	10	9	9	13
Pasco	36	9	9	9	9	11
San Martín	22	3	5	6	8	13
Nacional	31	6	6	10	9	9
Ica	30	9	9	6	6	4
Madre de Dios	21	3	6	6	6	6
Ucayali	24	6	6	6	6	6
Huancavelica	20	6	6	5	3	3
Lima Metropolitana	23	10	7	3	3	5
Tacna	13	6	4	3	-	-
Tumbes	1	1	-	-	-	-

Nota: La Provincia Constitucional del Callao no registró casos.

1/ Cuando un conflicto social afecta a más de una región.

(-) No se registraron casos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

**Cuadro N° 18: Perú - Conflictos sociales según tipo
Trimestres 2017 y Primer trimestre 2018.**

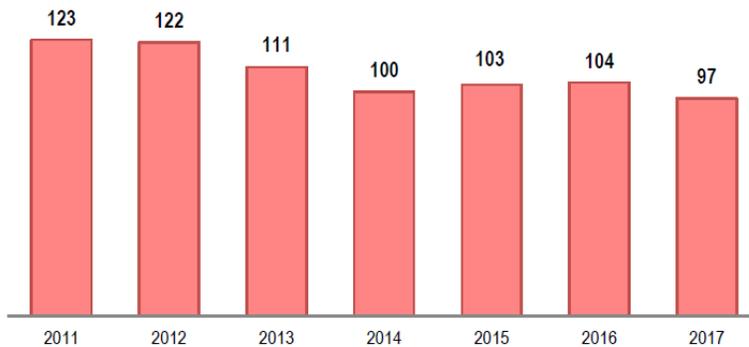
Tipo	Total	2017				2018
		Ene - Mar	Abr - Jun	Jul - Set	Oct - Dic	Ene - Mar
Total	2 191	630	542	512	507	546
Socioambientales	1 546	427	388	370	361	371
Asuntos de gobierno local	165	57	35	33	40	57
Asuntos de gobierno nacional	180	40	47	50	43	45
Comunales	103	30	25	24	24	27
Demarcación territorial	81	39	18	12	12	11
Laborales	37	10	9	9	9	12
Asuntos de gobierno regional	37	12	9	7	9	12
Otros 1/	42	15	11	7	9	11

1/ Electoral, cultivo ilegal de coca, otros asuntos.

Fuente: Defensoría del Pueblo.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

Gráfico N° 50: Perú - Número de víctimas de Femicidio. Período 2011-2017.



Fecha de corte: 28/02/2018.

Nota: Un "posible femicidio" es la muerte de una mujer que tuvo lugar en circunstancias que hacen sospechar que se trata de un femicidio, pero respecto de la cual no se cuenta con información que permite sostener que se trata de un homicidio por razones de género, por este motivo no se incluye en el registro. Cabe señalar que, para el año 2017 se vienen 28 casos posibles de femicidios, si se suman los femicidios y los posibles femicidios la cifra asciende a 125 víctimas.

Fuente: Ministerio Público - Observatorio de Criminalidad.

Elaboración: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

10. FONIPREL

El Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (FONIPREL), es un fondo concursable, cuyo objetivo principal es cofinanciar Proyectos de Inversión Pública (PIP) y estudios de preinversión orientados a reducir las brechas en la provisión de los servicios de infraestructura básica, que tengan el mayor impacto posible en la reducción de la pobreza y la pobreza extrema en el país.

Como resultado del concurso FONIPREL 2017, para cofinanciar proyectos de inversión pública se tuvo: propuesto S/ 1,100 millones, adjudicado S/ 927 millones y un saldo de S/ 173 millones.

**Cuadro N° 19: Por prioridad de inversión (todas las prioridades).
(En millones de S/)**

Prioridad	Propuestas	Monto de Cofinanciamiento
Saneamiento - Agua Potable y Saneamiento	49	306,266,879
Educación Básica	28	166,167,787
Vial	15	144,341,713
Saneamiento - Servicios de Limpieza Pública	30	111,028,758
Salud	9	80,193,438
Electrificación	9	31,362,458
Agrícola	7	29,249,451
Prevención y Mitigación de Desastres	5	16,783,479
Decreto de Urgencia N° 004-2017	27	15,825,861
Seguridad Ciudadana	6	13,130,281
Telecomunicación	3	11,230,735
Desnutrición	1	1,817,915
Total	189	927,398,755

Fuente: DGIP – FONIPREL – MEF

Por nivel de gobierno, los gobiernos distritales se beneficiaron con el 71% del monto total de cofinanciamiento otorgado por FONIPREL, seguido por los gobiernos provinciales con el 27% y los gobiernos regionales con el 2%.

Asimismo, se ha anunciado para el 2018, la decisión del Gobierno de reestructurar el Fondo de Promoción a la Inversión Pública Regional y Local (Foniprel), a fin de agilizar el financiamiento de proyectos públicos en distintas partes del país.