

Observatorio Social

# BOLETIN ESTADISTICO SOCIAL

## AÑO 7 N° 01

Elaborado por el Equipo Técnico del  
Observatorio Social

Mayo 2019

## **INTRODUCCION**

El Observatorio Social, es un espacio que presenta información y análisis sobre diferentes temas vinculados a la política social, con especial énfasis en los de formación de capital humano, inversión e inclusión social, en el marco de la evolución macroeconómica del país.

Propone a sus lectores realizar el seguimiento a los resultados de la gestión de sectores, programas y proyectos sociales, principalmente a los que plantean el desarrollo social, la superación de la pobreza y el desarrollo de capacidades.

En el marco de la evolución económica observada en los últimos años, el presente número muestra un panorama sumario de la evolución macroeconómica y las tendencias observadas en los sectores sociales, ampliando en temas tales como la desnutrición crónica infantil y la anemia.

Además de la macroeconomía, la educación y la salud, como de costumbre, se incluye información de la infraestructura social que impacta positivamente en los indicadores de capital humano, tales como los de redes públicas de agua y saneamiento, electrificación rural e infraestructura vial, entre otros. En esta oportunidad se añade también información reciente sobre seguridad ciudadana a nivel nacional.

**Dr. H. Iván Hidalgo Romero**

**Director (e)**

**Instituto de Gobierno y de Gestión Pública**

## Contenido

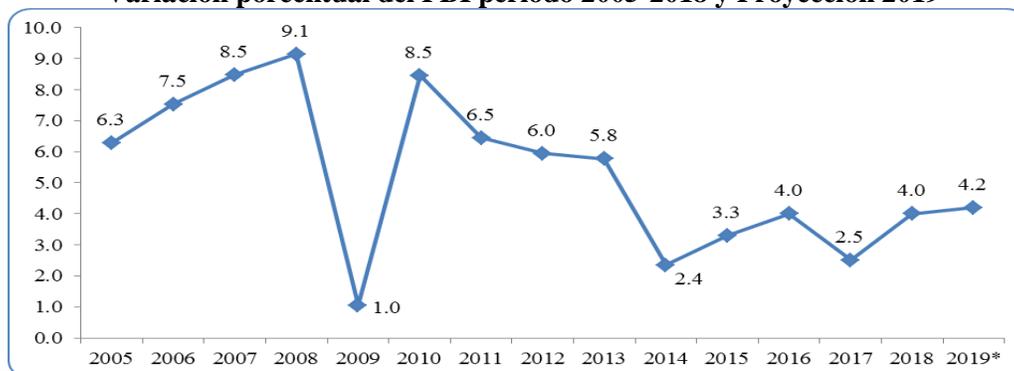
1. Entorno Macroeconómico .....	4
1.1 PBI Real .....	4
1.2 Inflación .....	5
1.3 Empleo .....	6
1.4 Inversión .....	8
2. Incidencia de la Pobreza .....	10
2.1 Pobreza y pobreza extrema .....	11
2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia.....	11
2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental .....	12
3. Desnutrición Crónica Infantil.....	15
3.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil.....	15
3.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental.....	16
4. Indicadores de Salud y Nutrición .....	17
5. Indicador de Educación .....	23
5.1 Analfabetismo.....	23
5.2 De la Evaluación Censal de Estudiantes.....	26
6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación.....	28
6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República .....	28
6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación.....	30
6.3 Ejecución del Presupuesto en las funciones Salud y Educación .....	31
7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional .....	31
8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo .....	33
8.1 Redes Públicas de Agua .....	33
8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública.....	34
8.3 Electrificación .....	34
8.4 Infraestructura Vial .....	35
8.5 Conectividad.....	37
9. Seguridad Ciudadana (Urbana) .....	37

## 1. Entorno Macroeconómico

### 1.1 PBI Real

El crecimiento del PBI real de la economía peruana correspondiente al 2018 fue de 4.0%, incrementándose en 1.5 puntos porcentuales (p.p.) respecto al ejercicio 2017. Asimismo, cabe destacar que desde el 2014 la economía peruana muestra tasas de crecimiento anuales inferiores a los promedios de los últimos años. Finalmente, de acuerdo al Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2019-2022 del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), el PBI real para el 2019 crecería en 4.2%.

**Gráfico N° 1**  
**Variación porcentual del PBI período 2005-2018 y Proyección 2019**



Fuente: BCRP – Reporte de Inflación marzo 2019.

\* Proyección – MEF “Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2019-2022”

Por otro lado, la estructura porcentual del PBI por sectores muestra que para el 2018 los más importantes fueron: servicios (comercio más otros servicios) con el 60.4%, seguido por minería e hidrocarburos (13.2%) y manufactura (12.7%). Esta composición donde predomina el sector servicios es típica para un país emergente de ingreso medio como el Perú.

**Cuadro N° 1: PBI: Estructura Porcentual por Sectores. Períodos 2005, 2011, 2016-2018**

Año	Agropecuario	Pesca	Minería e Hidrocarburos	Manufactura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Otros Servicios	PBI
2005	6.2	0.8	15.8	16.3	1.7	4.4	9.6	45.2	100.0
2011	5.6	0.7	12.5	15.8	1.7	6.1	10.8	46.7	100.0
2016	5.3	0.4	13.8	12.8	1.9	5.8	11.0	49.1	100.0
2017	5.3	0.4	14.0	12.4	1.8	5.8	10.8	49.5	100.0
2018	5.5	0.5	13.2	12.7	1.8	5.9	10.7	49.7	100.0

Fuente: BCRP - Indicadores Económicos IV Trimestre 2018.

Asimismo, la evolución del PBI por el lado del gasto tiene como rasgos sustantivos de los últimos años: la reducción sostenida de la inversión bruta interna (privada y pública) entre el 2014 y el 2017, pasando a una tasa positiva del 6.7% en el 2018; asimismo, las exportaciones siguen perdiendo dinamismo en su tasa de variación anual, pasando de 9.5% en el 2016 a 2.5% el 2018.

**Cuadro N° 2: PBI por tipo de gasto. Período 2013-2018**  
(Variación % real anual)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018
1. Demanda Interna	7.3	2.2	3.1	1.1	1.4	4.3
a. Consumo privado	5.7	3.9	3.4	3.3	2.5	3.8
b. Consumo público	6.7	6.1	9.8	-0.5	0.5	2.0
c. Inversión bruta interna	11.4	-3.2	-0.7	-3.9	-1.2	6.7
Inversión bruta fija	7.7	-2.5	-5.0	-4.6	-0.3	5.2
- Privada	6.9	-2.3	-4.4	-5.7	0.2	4.4
- Pública	10.7	-3.4	-7.3	0.2	-2.3	8.4
Variación de inventarios	-56.8	30.2	-146.3	-	-	-
2. Exportaciones 1/	-1.3	-0.8	3.5	9.5	7.8	2.5
3. Importaciones 1/	4.2	-1.4	2.5	-2.2	4.1	3.4
<b>4. PBI</b>	<b>5.8</b>	<b>2.4</b>	<b>3.3</b>	<b>4.0</b>	<b>2.5</b>	<b>4.0</b>

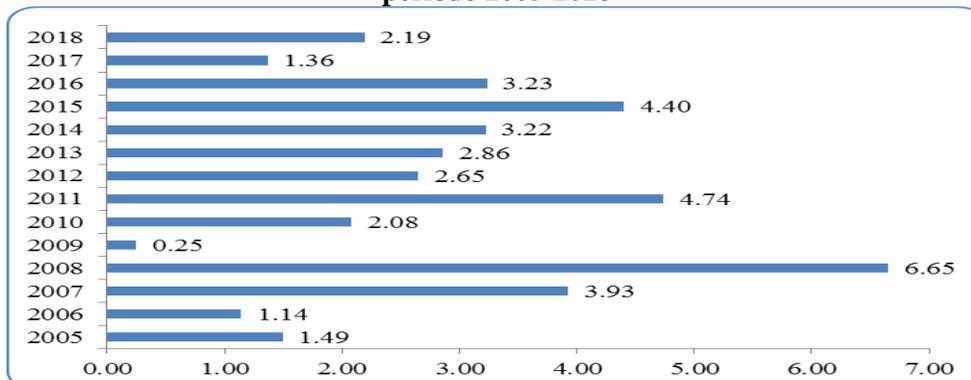
1/ De bienes y servicios no financieros

Fuentes: BCRP - Indicadores Económicos IV Trimestre 2018.

## 1.2 Inflación

La inflación acumulada del 2018 fue de 2.19%, incrementándose en 0.83 puntos porcentuales respecto al 2017. Los rubros donde se registraron los mayores aumentos fueron: Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza con 3.63% y Transportes y Comunicaciones con el 2.43%. De acuerdo a los estimados del BCRP, la inflación esperada para el 2019 es de 2.00%, cifra comprendida en el rango de la actual meta explícita de inflación anual de 2% más o menos 1%.

**Gráfico N° 2**  
**Variación anual del Índice de Precios al Consumidor en Lima Metropolitana,**  
**período 2005-2018**



Fuente: INEI – Variación de los indicadores de precios de la economía enero 2019.

**Cuadro N° 3**  
**Indice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana**  
**Diciembre 2018**

Grupos de Consumo	Pond. (%)	Variación %	
		Dic. 2018	Ene-Dic. 2018
<b>Indice General</b>	100,000	0.18	2.19
1. Alimentos y Bebidas	37,818	0.02	1.95
2. Vestido y Calzado	5,380	0.10	0.88
3. Alquiler de Vivienda, Combustible y Electricidad	9,286	0.15	1.76
4. Muebles y Enseres	5,753	0.14	1.64
5. Cuidados y Conservación de Salud	3,690	0.13	1.32
6. Transportes y Comunicaciones	16,455	0.94	2.43
7. Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza	14,930	-0.01	3.63
8. Otros Bienes y Servicios	6,688	0.10	2.39

Fuente: INEI

### 1.3 Empleo

La población en edad de trabajar (PET) fue de 24 142,3 miles a nivel nacional en el 2018, de la cual el 72.3% corresponde a la población económicamente activa (PEA). De los 17 462,8 miles de personas que constituyen la PEA, por área de residencia se distribuyen en 78.2% en el área urbana y 21.8% en el área rural.

**Cuadro N° 4**  
**NACIONAL: POBLACIÓN EN EDAD DE TRABAJAR POR CONDICIÓN DE ACTIVIDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2014-2018**  
Miles de personas y tasa

Años	Nacional			Urbana			Rural		
	PET	PEA	Tasa de actividad	PET	PEA	Tasa de actividad	PET	PEA	Tasa de actividad
2014	22 668,6	16 396,4	72,3	17 735,8	12 436,4	70,1	4 932,9	3 960,0	80,3
2015	23 034,2	16 498,4	71,6	18 132,9	12 584,1	69,4	4 901,4	3 914,3	79,9
2016	23 401,6	16 903,7	72,2	18 532,9	13 066,1	70,5	4 868,8	3 837,6	78,8
2017	23 771,7	17 215,7	72,4	18 936,3	13 396,5	70,7	4 835,4	3 819,2	79,0
2018 P/	24 142,3	17 462,8	72,3	19 341,4	13 663,7	70,6	4 800,9	3 799,1	79,1

Variación anual: 2018/ 2017

Variación porcentual (%)	1,6	1,4		2,1	2,0		-0,7	-0,5	
Variación en miles	370,6	247,1		405,1	267,2		-34,5	-20,1	

P/ Información preliminar del año 2018 sujeta a cambios una vez que la Comisión Consultiva de Pobreza concluya la revisión de la base de datos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

Si el análisis se concentra en la PEA urbana, se tiene que esta era de 13 663,7 miles el 2018, de la cual el 32.6% se encontraba con empleo formal, el 62.6% era empleo informal y el 4.8% estaban desempleados.

**Cuadro N° 5**  
**ÁREA URBANA: POBLACIÓN OCUPADA CON EMPLEO FORMAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS**  
Años: 2017 - 2018  
Miles de personas y variación porcentual

Dominios geográficos	Años			
	Enero - Diciembre 2017	Enero - Diciembre 2018 P/	Variación	
			Var. %	Var. Absoluta (Miles)
<b>Nacional</b>	4 362,4	4 456,9	2,2	94,5
<b>Dominios geográficos</b>				
<b>Costa</b>	3 273,4	3 336,0	1,9	62,6
Costa Norte	604,3	624,4	3,3	20,1
Costa Centro	2 576,0	2 617,8	1,6	41,8
Costa Sur	93,1	93,8	0,8	0,7
<b>Sierra</b>	783,3	817,2	4,3	33,9
Sierra Norte	87,8	104,9	19,5	17,1
Sierra Centro	264,2	261,6	-1,0	-2,6
Sierra Sur	431,3	450,7	4,5	19,4
<b>Selva</b>	305,7	303,7	-0,7	-2,0

P/ Información preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

**Cuadro N° 6**  
**ÁREA URBANA: POBLACIÓN OCUPADA CON EMPLEO INFORMAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS**  
Años: 2017 -2018  
Miles de personas y variación porcentual

Dominios geográficos	Años			
	Enero - Diciembre 2017	Enero - Diciembre 2018 P/	Variación	
			Var. %	Var. Absoluta (Miles)
<b>Nacional</b>	8 359,0	8 551,8	2,3	192,8
<b>Dominios geográficos</b>				
<b>Costa</b>	5 336,3	5 448,1	2,1	111,8
Costa Norte	1 481,2	1 556,9	5,1	75,7
Costa Centro	3 651,5	3 680,6	0,8	29,1
Costa Sur	203,6	210,7	3,5	7,1
<b>Sierra</b>	1 983,8	2 032,4	2,5	48,6
Sierra Norte	223,4	221,3	-0,9	-2,1
Sierra Centro	724,9	762,9	5,2	38,0
Sierra Sur	1 035,5	1 048,3	1,2	12,8
<b>Selva</b>	1 039,0	1 071,2	3,1	32,2

P/ Información preliminar.

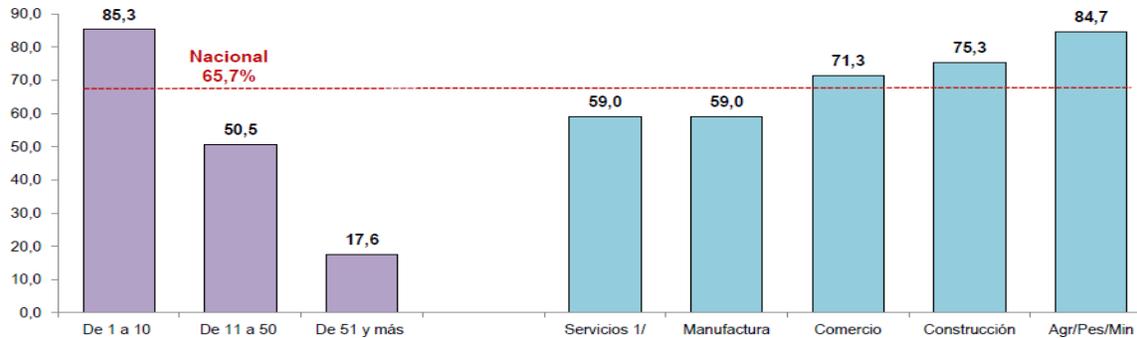
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

**Gráfico N° 3**

ÁREA URBANA: TASA DE EMPLEO INFORMAL SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA Y RAMAS DE ACTIVIDAD

Año: 2018

Porcentaje



Nota: La información del año 2018 es preliminar.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

## 1.4 Inversión

La tasa de inversión total de la economía peruana en el 2018 fue de 22.7%, proporción que se ha estabilizado por debajo de la máxima alcanzada de 28.6% el 2013, es decir ha disminuido sostenidamente desde el II trimestre 2014. Esta tasa total se descompone en inversión privada (18.1%) e inversión pública (4.6%). Según el Informe de Actualización de Proyecciones Macroeconómicas 2019-2022 del MEF, tanto la inversión privada como pública registrarán incrementos anuales sostenidos en dicho período.

**Gráfico N° 4: Tasa de Inversión Total (% del PBI Real). Período 2005-2018**



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2019

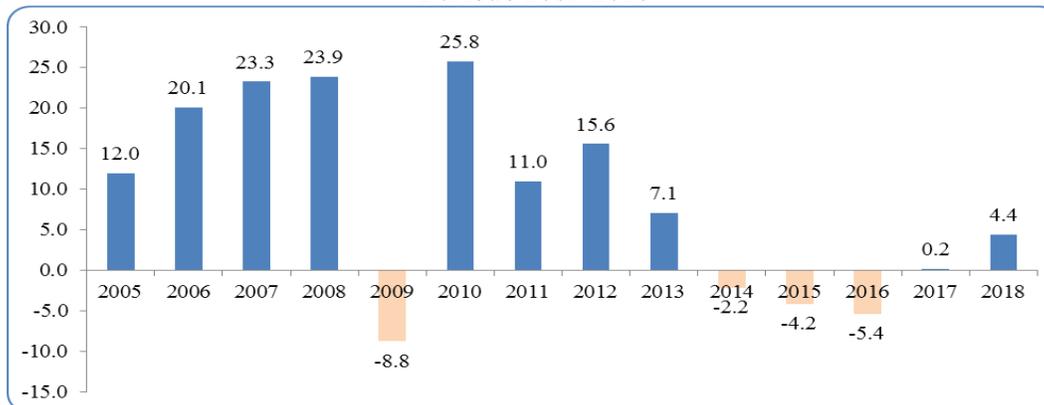
**Gráfico N° 5: Inversión Bruta Fija (% del PBI Real): Sectores Privado y Público. Período 2005-2018**



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2019

Estando que en términos de cifras absolutas, la inversión privada es más significativa que la pública (alrededor de cuatro veces en la última década), corresponde un análisis particular de la primera de éstas. Así, se observa que del 2005 al 2010 la inversión privada registró tasas de crecimiento crecientes, a excepción del 2009 debido a la crisis económica y financiera internacional. Se tiene también que esta inversión ha venido decreciendo desde el 2014, registrando una levísima recuperación de 0.2% el 2017 y de 4.4% el 2018.

**Gráfico N° 6: Inversión Privada (Variación % Real) Período 2005-2018**



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2019

En relación a la inversión privada, en el Reporte de Inflación marzo 2019, el BCRP estimó que los anuncios de proyectos de inversión, para el período 2019-2020 alcanzarían los US\$ 19.7 miles de millones en 147 proyectos, cifras inferiores respecto a las proyectadas en marzo 2018 (US \$18.3 miles de millones y 165 proyectos).

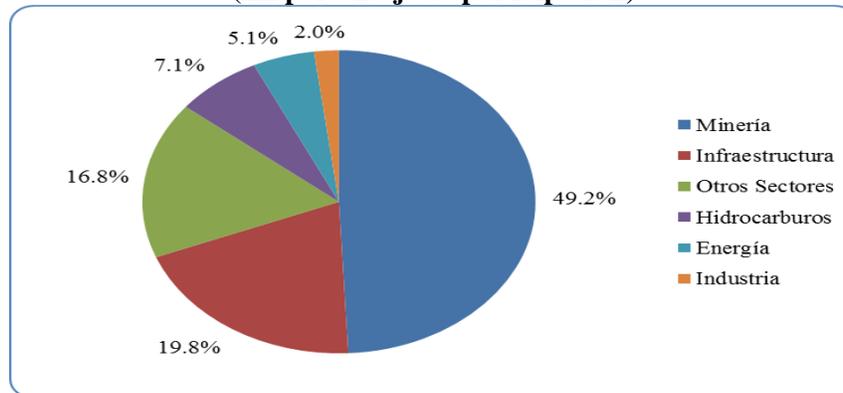
Los sectores con mayor participación dentro de los anuncios de los proyectos previstos para los próximos dos años son: el sector minero tendría una participación del 49.2%, infraestructura 19.8%, hidrocarburos 7.1%, energía 5.1%, industria 2.0% y otros sectores 16.8%.

**Cuadro N° 7: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada: 2019-2020**  
(Miles de Millones de US\$)

Sector	Total inversión	Número de proyectos
Minería	9.7	33
Infraestructura	3.9	23
Otros Sectores	3.3	57
Hidrocarburos	1.4	16
Energía	1.0	10
Industria	0.4	8
<b>Total</b>	<b>19.7</b>	<b>147</b>

Fuente: BCRP RI Marzo 2019

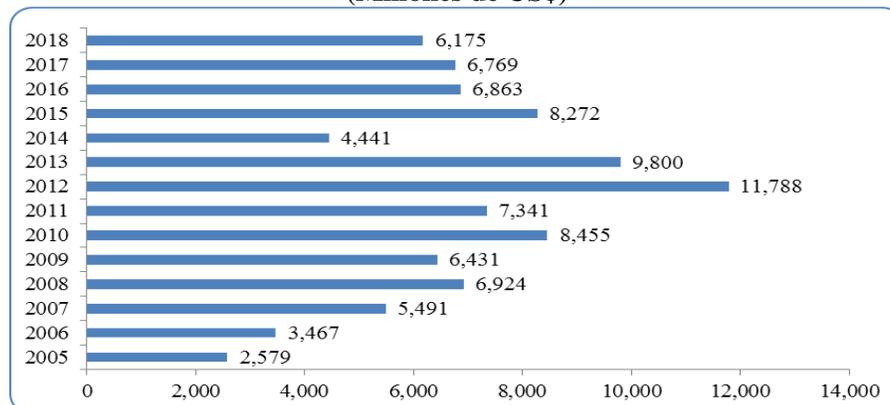
**Gráfico N° 7: Anuncios de Proyectos Previstos de Inversión Privada. Período 2019-2020**  
(En porcentaje de participación)



Fuente: BCRP Reporte de Inflación, marzo 2019

En cuanto a la inversión directa extranjera en el país, ésta ascendió a US\$ 6,175 millones en el 2018, disminuyendo en US\$ 594 millones respecto al 2017. Cabe destacar que el máximo alcanzado en este rubro fue de US\$ 11,788 millones en el 2012, período a partir del cual se registran reducciones sostenidas, de hasta más de US\$ 5 mil millones en el 2014 respecto al 2013.

**Gráfico N° 8: Inversión Directa Extranjera. Período 2005-2018**  
(Millones de US\$)



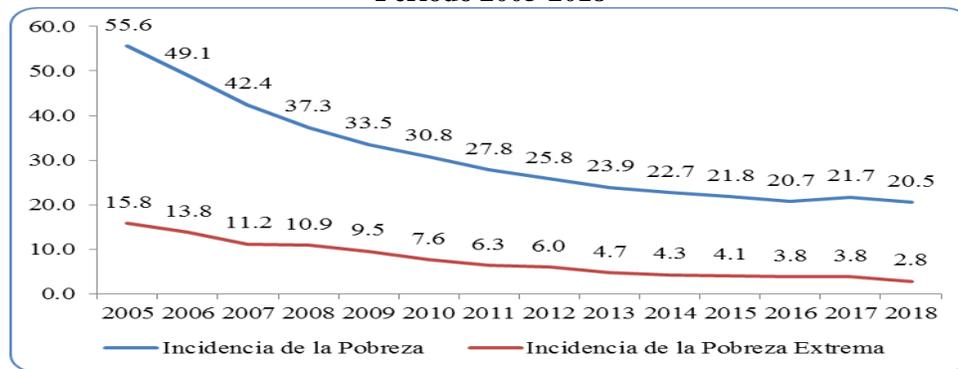
Fuente: BCRP Series Históricas – Indicadores Económicos IV trimestre 2018

## 2. Incidencia de la Pobreza

### 2.1 Pobreza y pobreza extrema

Según el INEI para el 2018, del total poblacional del país, el 20.5% se encontraba en situación de pobreza y el 2.8% en pobreza extrema, cifras que comparadas con el 2017, representan una disminución de 1.2 p.p. en el primero de ellos y 1.0 p.p. para el segundo. En el período 2016-2018, la pobreza y pobreza extrema disminuyeron solo en 0.2 y 1.0 p.p. respectivamente, cifras inferiores a los promedios de los años anteriores.

**Gráfico N° 9: Evolución de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema (%).  
Período 2005-2018**

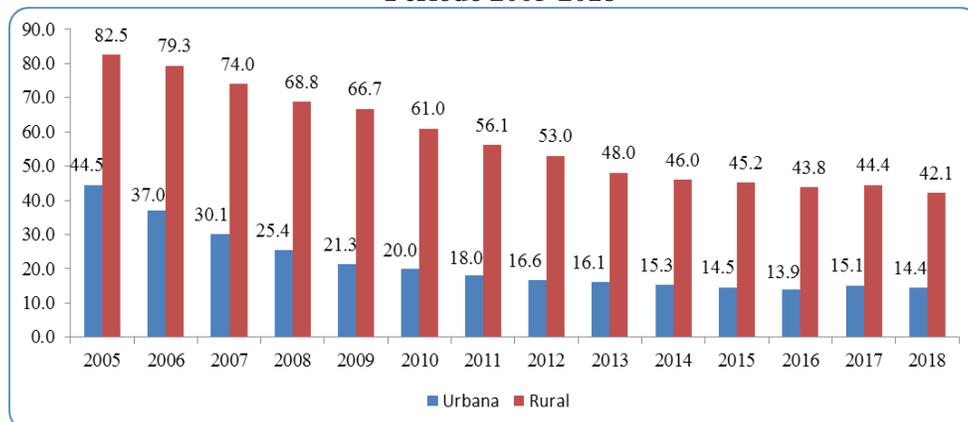


Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2018

### 2.2 Pobreza y pobreza extrema por área de residencia

En general, los niveles de pobreza son mayores en el área rural respecto a la urbana. Así, en el 2018 la incidencia de la pobreza en el área urbana fue de 14.4% y en el ámbito rural de 42.1%, siendo esta última el triple de la primera. Con respecto a lo registrado en el 2017, la pobreza por área de residencia disminuyó en 0.7 p.p. en el ámbito urbano y 2.3 p.p. en el rural.

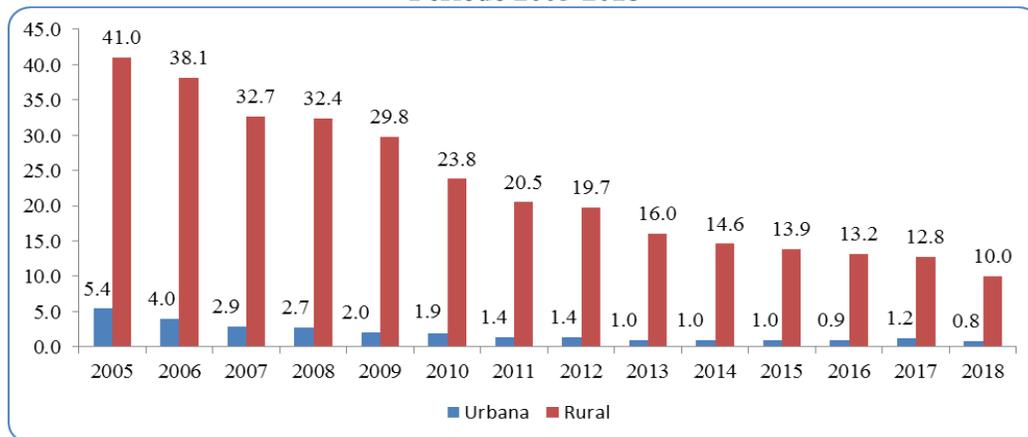
**Gráfico N° 10: Evolución de la incidencia de la pobreza según área de residencia (%).  
Período 2005-2018**



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2018

Por otro lado, la incidencia de la pobreza extrema presenta diferencias muy marcadas, cuando se analiza por ámbitos. Así, en el 2018, en el ámbito rural era de 10.0% y en el área urbana de 0.8%, siendo la primera 12 veces mayor que la segunda. Con respecto a lo registrado en el 2017, la pobreza extrema disminuyó en el área rural en 2.8 p.p. y en el área urbana en 0.4 p.p.

**Gráfico N° 11: Evolución de la incidencia de la pobreza extrema según área de residencia (%). Período 2005-2018**



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2007-2018

### 2.3 Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental

Para el 2018 los departamentos o regiones se han agrupado por niveles similares de pobreza, determinándose cinco grupos, de mayor a menor incidencia. El primer grupo con los niveles más altos de incidencia de pobreza, entre 37.4% y 46.3%, está conformado por el departamento de Cajamarca. En el segundo grupo, entre 32.9% y 36.2% se encuentran Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. Por el otro lado, entre los grupos con menor incidencia de pobreza se encuentra: el quinto grupo entre 1.8% y 4.4% está conformado por Madre de Dios e Ica; el cuarto grupo entre 11.3% y 13.8% por Arequipa, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Lambayeque, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Cuadro N° 8: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza estadísticamente semejantes:  
2007-2017**

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47.4	52.3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35.2	42.6
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27.4	32.8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.2	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	15.0
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	7.3	7.8
	Grupo 7	Ica	2.5	5.7
2015	Grupo 1	Amazonas, Cajamarca, Huancavelica	44.7	51.7
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	34.3	38.6
	Grupo 3	Áncash, La Libertad, Piura, San Martín	24.8	29.0
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Región Lima	16.8	20.8
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	9.8	12.6
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua	6.7	9.8
	Grupo 7	Ica	3.2	6.7
2016	Grupo 1	Cajamarca, Huancavelica	43.8	50.9
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	32.4	36.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín	20.6	24.7
	Grupo 4	Junín, Lambayeque, Tacna	14.0	18.1
	Grupo 5	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tumbes, Ucayali	9.6	12.0
	Grupo 6	Ica	1.8	4.3
2017	Grupo 1	Cajamarca	43.1	52.0
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	33.3	36.8
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	23.0	26.2
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	12.1	14.6
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	2.1	4.8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

Grupo 1	Cajamarca	37,4	46,3
Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	32,9	36,2
2018 Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	21,6	24,6
Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	11,3	13,8
Grupo 5	Ica, Madre de Dios	1,8	4,4

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares, 2013-2018.

Asimismo, para el 2018 se han identificado cuatro grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes, de mayor a menor incidencia; teniendo el primer grupo un rango entre 8.5% y 13.9%, conformado por Cajamarca. En el segundo grupo entre 6.0% y 7.7% se encuentran Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco y Puno. En el otro extremo el cuarto grupo tiene un rango entre 0.3% y 0.7% conformado por Arequipa, Ica, Lambayeque, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Madre de Dios, Moquegua, Tacna, Tumbes y Ucayali.

**Cuadro N° 9: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza Extrema estadísticamente semejantes: 2011-2017**

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2011	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20.2	24.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10.0	16.3
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4.3	9.6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	2.9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2012	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18.1	24.5
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10.0	15.7
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3.5	8.4
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	1.4
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2013	Grupo 1	Cajamarca	18.1	27.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11.5	16.2
	Grupo 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3.8	9.3
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1.1	2.7
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0.0	0.3
2014	Grupo 1	Cajamarca	15.1	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10.2	14.1
	Grupo 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	4.4	8.7
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1.1	3.0
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Tacna, Tumbes	0.05	0.8
2015	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.9
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica	8.8	12.3
	Grupo 3	Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	5.6	7.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	2.2	3.7
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.19	0.62
2016	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	7.7	9.8
	Grupo 3	Áncash, Apurímac, La Libertad, Piura, San Martín	3.9	5.7
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	1.3	2.5
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Callao, Prov. Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.1	0.4
2017	Grupo 1	Cajamarca	13.5	20.5
	Grupo 2	Amazonas, Huancavelica, Loreto, Puno	7.4	10.2
	Grupo 3	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín, Pasco, Piura	4.7	6.5
	Grupo 4	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín, Ucayali	2.9	4.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Constitucional del Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.4	1.0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

2018	GRUPO 1	Cajamarca	8,5	13,9
	GRUPO 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	6,0	7,7
	GRUPO 3	Áncash, Apurímac, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	2,6	3,6
	GRUPO 4	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,3	0,7

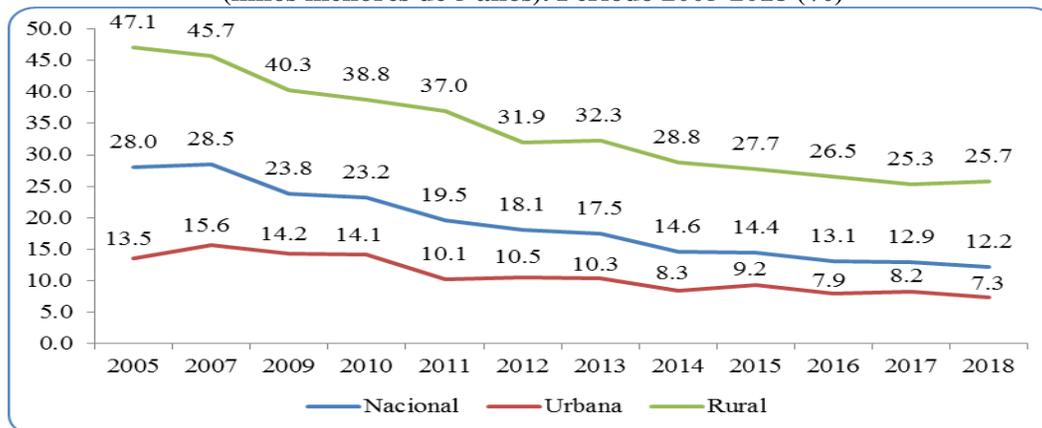
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Hogares, 2013-2018.

### 3. Desnutrición Crónica Infantil

#### 3.1 Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil

Durante la última década, la evolución de la Desnutrición Crónica Infantil en niños menores de cinco años (DCI) en el Perú ha sido a la baja, siendo más acelerada en el ámbito rural, respecto al urbano. En el 2018, la DCI a nivel nacional fue de 12.2%, disminuyendo en 0.7 p.p. respecto al 2017. La DCI rural y urbana fueron de 25.7% y 7.3% respectivamente, aumentando en la zona rural 0.4 p.p. y disminuyendo 0.9 p.p. en el ámbito urbano. Sin embargo, cabe indicar que la prevalencia de la DCI en la zona rural es aún más de tres veces la observada en la zona urbana y que se estima que en el ámbito rural hay 50% más de niños con desnutrición respecto a los del ámbito urbano (por cada 100 niños con DCI en el área urbana, hay 150 niños con DCI en el área rural).

**Gráfico N° 12: Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años). Período 2005-2018 (%)**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

### 3.2 Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental

En el 2018, el mayor nivel de prevalencia de la DCI en niños menores de cinco años se observa en Huancavelica con el 32.0%, cifra muy superior al promedio nacional (12.2%); en el otro extremo, los departamentos con menor proporción de DCI fueron Tacna 1.3% y Moquegua con 2.3%.

Por otro lado, en nueve departamentos se ha incrementado la DCI en el 2018 respecto al 2016, siendo las regiones de Huánuco y La Libertad con 3.2 y 2.6 puntos porcentuales (p.p.) respectivamente, donde aumento su prevalencia. Por otro lado, destacan la reducción de la DCI en Ucayali (-7.0 p.p.), Pasco (-5.5 p.p.) y Loreto (-3.6 p.p.).

**Cuadro N° 10: Proporción de menores de 5 años con Desnutrición Crónica, según Región, 2011-2016 y 2018. (Patrón de Referencia OMS)**

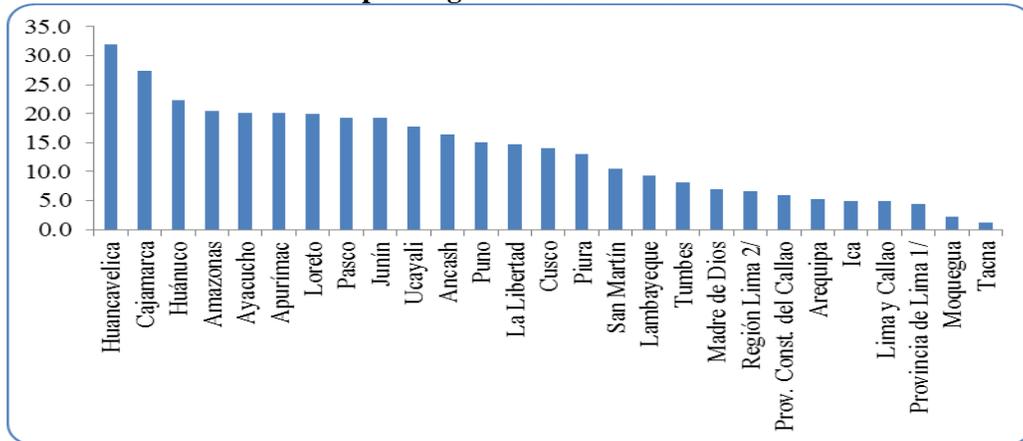
Departamento	Diferencias				
	2011	2016	2018	2016-2011	2018-2016
Huancavelica	54.2	33.4	32.0	-20.8	-1.4
Cajamarca	37.6	26.0	27.4	-11.6	1.4
Huánuco	34.3	19.2	22.4	-15.1	3.2
Amazonas	27.5	19.3	20.4	-8.2	1.1
Ayacucho	35.3	18.9	20.2	-16.4	1.3
Apurímac	39.3	20.0	20.1	-19.3	0.1
Loreto	34.2	23.6	20.0	-10.6	-3.6
Pasco	24.8	24.8	19.3	0.0	-5.5
Junín	26.7	20.5	19.2	-6.2	-1.3
Ucayali	31.4	24.8	17.8	-6.6	-7.0
Ancash	26.9	17.1	16.4	-9.8	-0.7
Puno	21.5	16.4	15.0	-5.1	-1.4
La Libertad	23.2	12.2	14.8	-11.0	2.6
Cusco	29.9	14.6	14.0	-15.3	-0.6
Piura	20.9	15.3	13.1	-5.6	-2.2
San Martín	22.8	12.1	10.5	-10.7	-1.6
Lambayeque	16.2	11.8	9.3	-4.4	-2.5
Tumbes	11.0	7.4	8.1	-3.6	0.7
Madre de Dios	11.9	8.3	7.0	-3.6	-1.3
Región Lima 2/	-	5.9	6.7	-	0.8
Prov. Const. del Callao	-	5.9	6.0	-	0.1
Arequipa	9.0	6.3	5.3	-2.7	-1.0
Ica	8.9	7.1	5.0	-1.8	-2.1
Lima y Callao	8.0	5.1	4.9	-2.9	-0.2
Provincia de Lima 1/	-	4.9	4.5	-	-0.4
Moquegua	5.7	4.5	2.3	-1.2	-2.2
Tacna	3.7	2.3	1.3	-1.4	-1.0

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

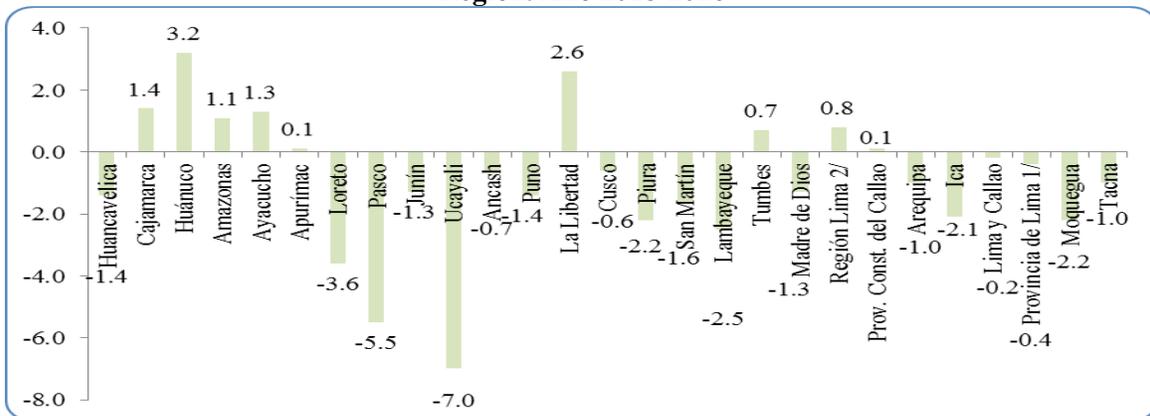
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 13: Niveles de Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años) por Región. Período 2018**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2018)

**Gráfico N° 14: Variación de la prevalencia de la DCI (niños menores de 5 años) por Región. Año 2018-2016**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

#### 4. Indicadores de Salud y Nutrición

- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron enfermedad diarreica aguda (EDA), disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2013 pasando de 20.2% a 13.7%; sin embargo, esta tendencia se revierte en los cuatro últimos años, con un promedio de 14.9% anual.
- La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron infección respiratoria aguda (IRA), disminuyó sostenidamente en el período 2007 al 2012, pasando de 24.0% al 14.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA's, observándose incrementos en los últimos cinco años con un promedio de 16.0% anual.

- La proporción de niños de 6 a menos de 35 meses de edad con anemia, disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2011, pasando de 57.7.0% al 41.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA's y las IRA's, observándose incrementos en el 2012, 2013 y 2014 y manteniéndose estancado el 2018 con el 43.5% respecto al 2017. Sin embargo, estos registros de los dos últimos años son superiores al mínimo ya indicado del 2011.
- La proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg.) tuvo una evolución decreciente desde el 2005 hasta el 2014, alcanzando un piso de 6.4%, y de ahí en adelante se ha incrementado hasta el 7.3% en el 2018, registro igual al del 2017.
- La proporción de niños menores de 6 meses con lactancia materna para el 2018 fue de 66.4%, aumentando en 2.2 puntos porcentuales en relación al 2017; sin embargo, aún no se alcanza el máximo de 72.3% registrado en el 2013.
- La proporción de menores de 36 meses de edad con controles de crecimiento y desarrollo completos para su edad fue de 61.0% el 2018, aumentando en 0.9 puntos porcentuales respecto al 2017, confirmando la tendencia creciente con la información disponible desde el 2005.

**Cuadro N° 11: Indicadores de Salud y Nutrición. Período 2005-2018**

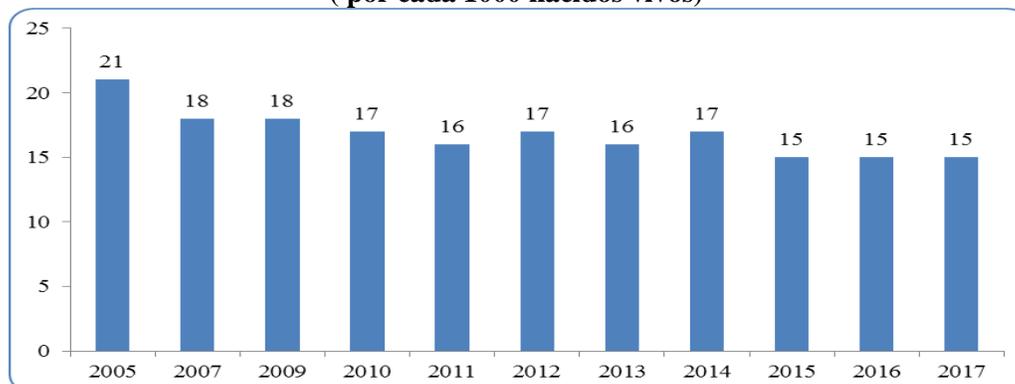
Indicador	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Tasa de mortalidad infantil (por cada 1000 nacidos vivos) *	21	18	18	17	16	17	16	17	15	15	15	-
Proporción de niños menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad	-	64.3	53.7	61.0	71.5	72.8	66.1	61.1	69.4	71.4	74.6	-
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades diarreicas agudas (EDA)	20.2	17.4	18.0	18.9	17.6	15.3	13.7	15.3	15.5	15.0	14.4	14.1
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades respiratorias agudas (IRA)	18.8	24.0	17.2	18.3	17.8	14.6	14.8	17.5	16.3	16.9	15.0	15.3
Proporción de niños de 6 a menos de 35 meses de edad con Anemia	57.7	56.8	50.4	50.3	41.6	44.5	46.4	46.8	43.5	43.6	43.6	43.5
Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg)	8.7	8.4	7.1	8.0	7.1	7.4	7.8	6.4	7.5	7.0	7.3	7.3
Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna	63.9	68.7	68.5	68.3	70.6	67.6	72.3	68.4	65.2	69.8	64.2	66.4
Proporción de menores de 36 meses con controles CRED completo para su edad	17.0	17.9	27.7	40.0	47.3	50.8	50.5	52.4	54.9	58.3	60.1	61.0

(\*) Probabilidad de morir durante el primer año de vida.

(-) Sin información al 2018

Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

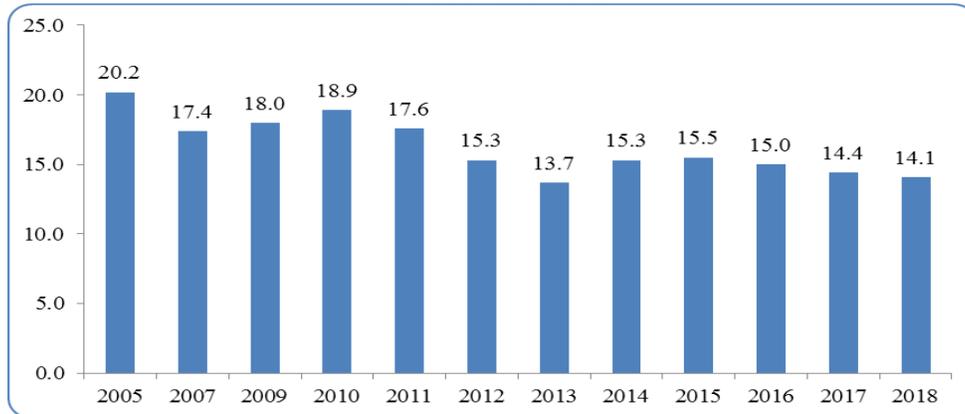
**Gráfico N° 15: Tasa de mortalidad infantil. Período 2005-2017  
( por cada 1000 nacidos vivos)\***



(\*) Probabilidad de morir durante el primer año de vida

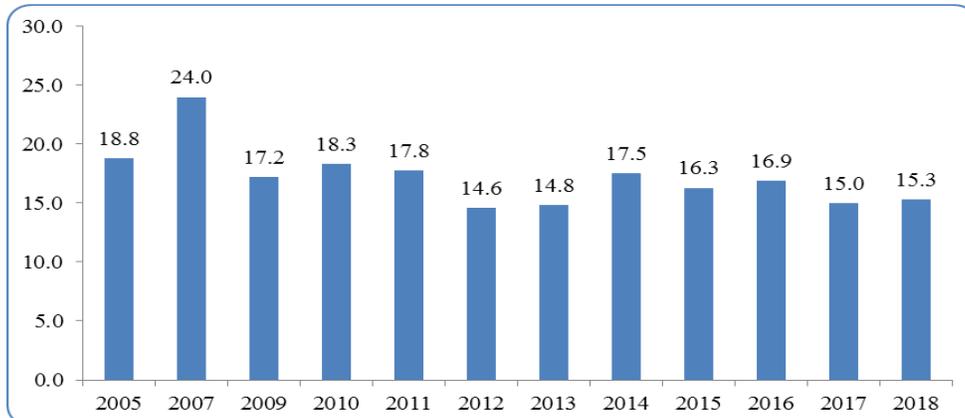
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017)

**Gráfico N° 16: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron EDA.  
Período 2005-2018**



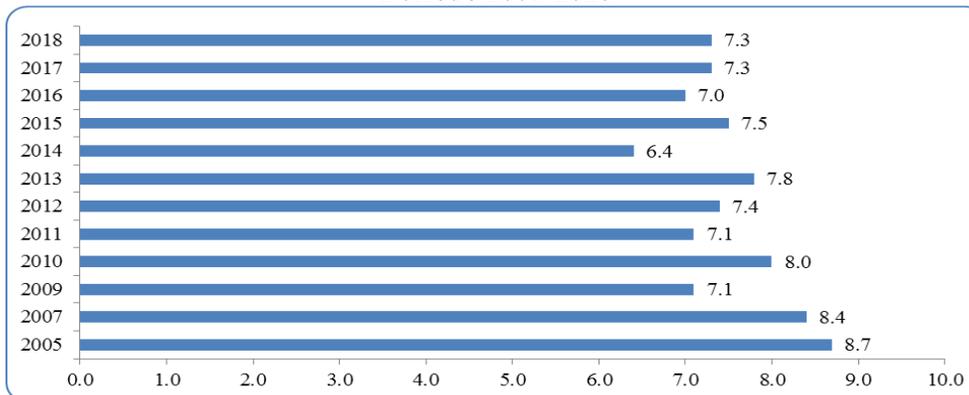
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 17: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron IRA.  
Período 2005-2018**



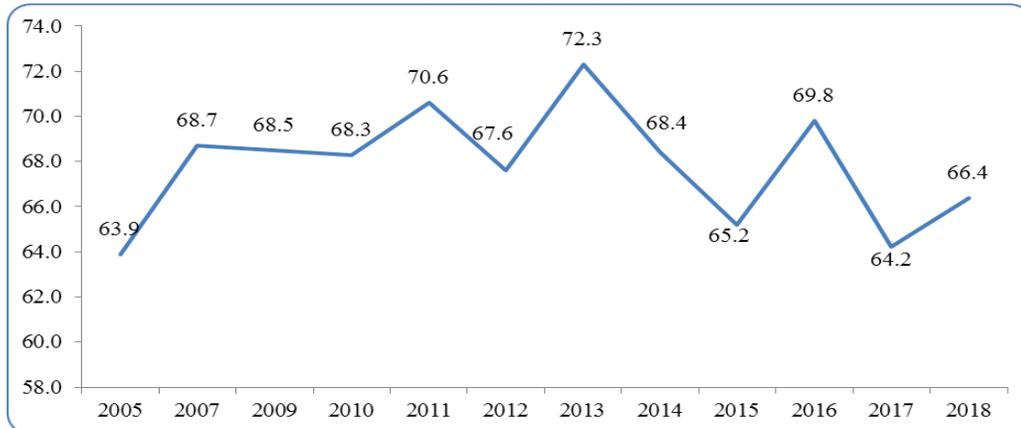
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 18: Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg).  
Período 2005-2018**



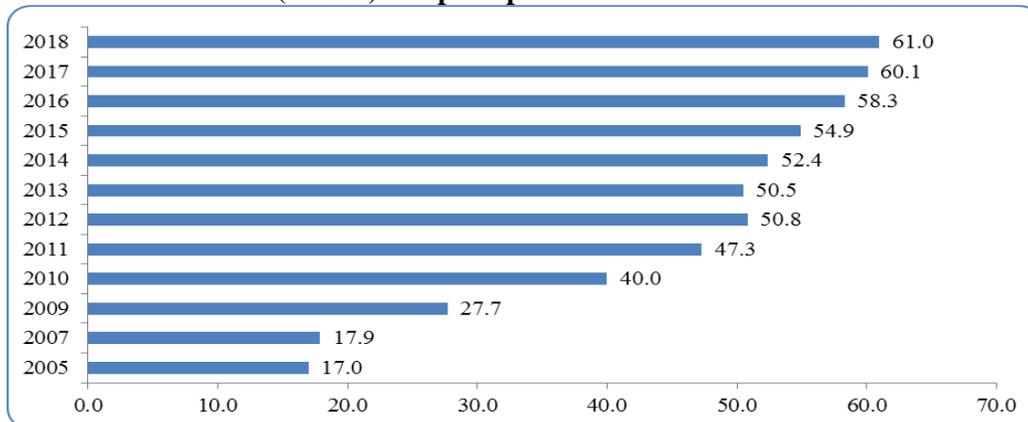
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 19: Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna. Período 2005-2018**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 20: Proporción de niños menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo para su edad. Período 2005-2018**

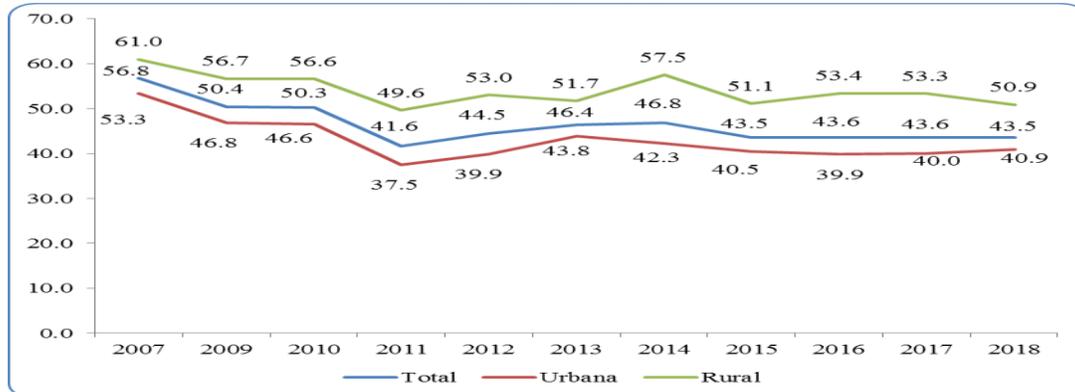


Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

## Anemia en Niños

La proporción de niños de 6 a menos de 35 meses con anemia (estimada como déficit de hierro a partir del nivel de hemoglobina en la sangre) para el 2018 fue de 43.5%, no habiendo casi variación respecto al 2017. Por ámbitos geográficos, el 2018, la anemia aumento en la zona urbana 0.9 p.p. y disminuyo en el área rural 2.4 p.p.

**Gráfico N° 21: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad).  
Período 2007-2018**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

Un análisis más detallado por departamento, muestra que el mayor índice de anemia y muy superior al promedio nacional se registra en Puno con 67.7% y los menores índices se observan en Cajamarca (31.9%), Moquegua (33.9%), Tacna (34.9%), Provincia de Lima (35.3%), Lima y Callao (36.0%) y Provincia Constitucional del Callao (37.0%). Cabe destacar que las reducciones mayores en puntos porcentuales en el 2018 respecto al 2016 se registran en Puno (-8.2 p.p.), Provincia Constitucional del Callao (-6.8 p.p.) y Arequipa (-6.1 p.p.). En el otro extremo los mayores aumentos se observan en Ancash (4.4 p.p.), Lambayeque (2.7 p.p.) y Provincia de Lima (2.7 p.p.).

**Cuadro N° 12: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad), según Región, 2011, 2016 y 2018.**

Departamento	Diferencias				
	2011	2016	2018	2016-2011	2018-2016
Puno	71.1	75.9	67.7	4.8	-8.2
Pasco	53.2	60.6	58.7	7.4	-1.9
Loreto	55.5	60.7	57.4	5.2	-3.3
Junín	57.2	55.9	57.0	-1.3	1.1
Ucayali	49.5	57.1	56.4	7.6	-0.7
Huancavelica	48.7	58.1	55.8	9.4	-2.3
Madre de Dios	59.2	55.6	54.8	-3.6	-0.8
Cusco	64.1	56.6	54.2	-7.5	-2.4
Apurímac	47.4	53.5	53.2	6.1	-0.3
San Martín	33.5	48.3	50.1	14.8	1.8
Ayacucho	41.5	52.8	49.3	11.3	-3.5
Tumbes	40.5	48.8	47.2	8.3	-1.6
Ancash	42.2	41.3	45.7	-0.9	4.4
Amazonas	41.7	44.6	44.5	2.9	-0.1
Piura	36.6	42.8	44.2	6.2	1.4
Huánuco	53.3	47.0	43.8	-6.3	-3.2
Ica	46.8	41.1	43.1	-5.7	2.0
Lambayeque	44.8	38.3	41.0	-6.5	2.7
Región Lima 2/	-	40.9	40.5	-	-0.4
Arequipa	36.7	44.5	38.4	7.8	-6.1
La Libertad	32.4	35.7	37.9	3.3	2.2
Prov. Const. del Callao	-	43.8	37.0	-	-6.8
Lima y Callao	27.5	34.7	36.0	7.2	1.3
Provincia de Lima 1/	-	32.6	35.3	-	2.7
Tacna	48.5	35.1	34.9	-13.4	-0.2
Moquegua	45.4	38.1	33.9	-7.3	-4.2
Cajamarca	45.0	30.3	31.9	-14.7	1.6

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos.

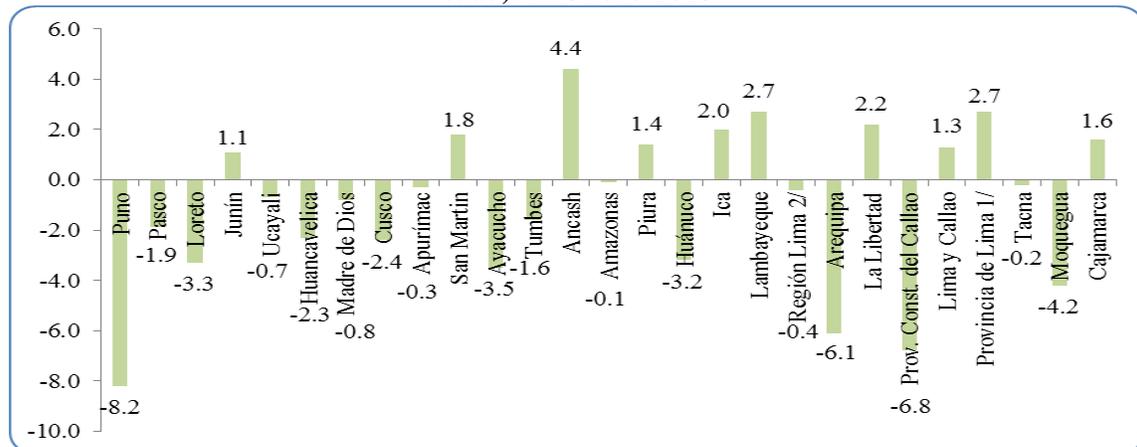
Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 22: Niveles de Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad) por Región. Período 2018**



Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

**Gráfico N° 23: Variación de la prevalencia de Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad). Año 2018-2016**

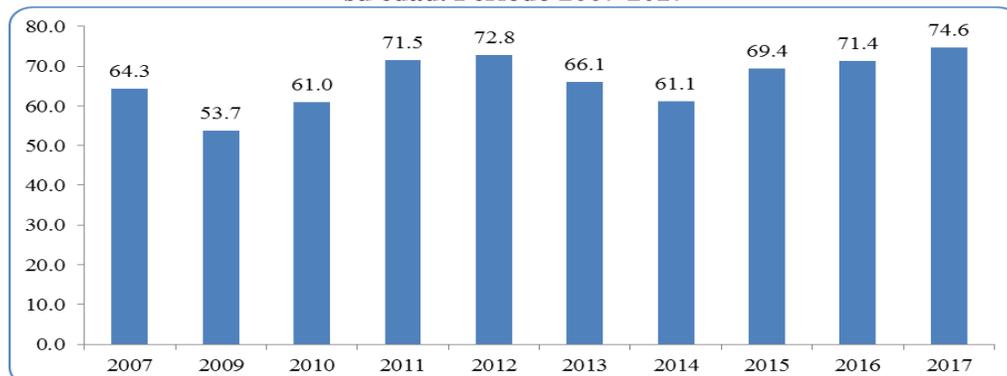


Fuente: INEI – ENDES (Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2013-2018)

## Cobertura de Intervenciones Efectivas

La cobertura de vacunas básicas completas para su edad a menores de 36 meses venía incrementándose sostenidamente desde el 2009 hasta el 2012 donde alcanza el 72.8%. Sin embargo, dicha cobertura retrocede sucesivamente en el 2013 y 2014, observándose una recuperación en el 2017 alcanzando el 74.6%.

**Gráfico N° 24: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad. Período 2007-2017**



Fuente: INEI – ENDES Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales 2012-2017.

## 5. Indicadores de Educación

### 5.1 Analfabetismo

La tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años de edad ha venido reduciéndose permanentemente de 9.6% el 2005 a 5.8% el 2017. Por ámbito geográfico, se observa la misma tendencia decreciente, habiendo alcanzado tasas de 3.5% en el ámbito urbano y 14.9% en el ámbito

rural. No obstante, la tasa de analfabetismo en la zona rural es más de cuatro veces a la correspondiente al área urbana.

Por otro lado, si se diferencia por niveles de pobreza, se tiene que la tendencia de la tasa de analfabetismo, ha sido a la baja en los tres grupos (no pobre, pobre no extremo y pobre extremo), siendo más pronunciada en el grupo pobre extremo. Más aún, se tiene que esta última es cerca de cinco veces respecto al grupo no pobre y tres veces del grupo pobre no extremo. Así, para el 2017, los niveles de analfabetismo son: pobre extremo 19.4%, pobre no extremo 11.7% y no pobre 4.2%.

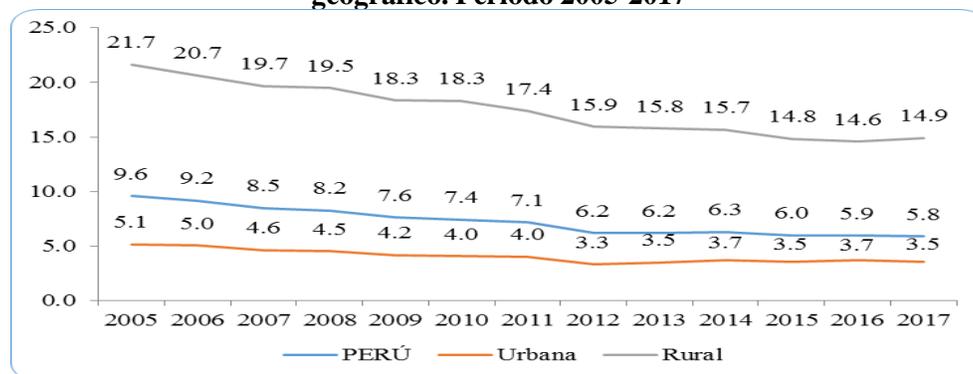
**Cuadro N° 13: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más).  
Período 2005-2017**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
PERÚ	9.6	9.2	8.5	8.2	7.6	7.4	7.1	6.2	6.2	6.3	6.0	5.9	5.8
<b>Sexo</b>													
Femenino	14.4	13.8	12.8	12.4	11.6	11.3	10.5	9.3	9.3	9.5	8.9	9.0	8.7
Masculino	4.9	4.6	4.2	4.1	3.7	3.6	3.8	3.1	3.1	3.0	3.0	2.9	3.0
<b>Área y sexo</b>													
Urbana	5.1	5.0	4.6	4.5	4.2	4.0	4.0	3.3	3.5	3.7	3.5	3.7	3.5
Femenino	7.8	7.7	7.1	6.8	6.4	6.2	5.9	5.0	5.3	5.6	5.3	5.5	5.3
Masculino	2.5	2.4	2.1	2.1	1.9	1.8	2.1	1.5	1.6	1.7	1.7	1.8	1.7
Rural	21.7	20.7	19.7	19.5	18.3	18.3	17.4	15.9	15.8	15.7	14.8	14.6	14.9
Femenino	33.3	31.8	30.6	30.4	29.2	28.8	26.8	25.0	24.7	24.7	23.4	23.4	23.5
Masculino	11.1	10.6	9.8	9.7	8.7	9.0	9.1	7.9	7.9	7.7	7.4	6.8	7.4
<b>Lengua materna</b>													
Castellano	...	...	...	...	...	...	4.1	3.5	3.6	3.6	3.5	3.5	3.4
Indígena	...	...	...	...	...	...	20.1	17.9	17.9	18.3	16.8	16.2	16.1
<b>Nivel de pobreza</b>													
No Pobre	...	...	4.8	4.9	4.5	4.7	4.4	3.9	4.2	4.5	4.3	4.4	4.2
Pobre No extremo	...	...	12.8	12.6	12.4	12.6	13.6	11.9	12.1	12.1	12.0	11.6	11.7
Pobre Extremo	...	...	24.8	25.2	24.7	25.3	24.4	21.9	22.3	23.1	20.1	20.5	19.4

Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

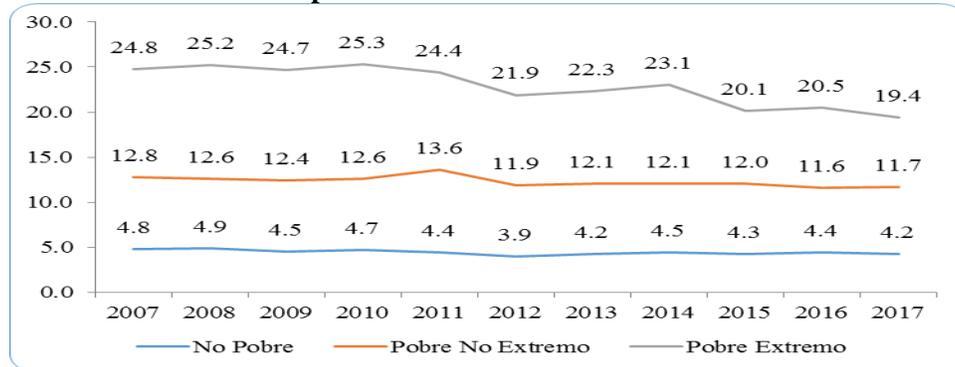
Última actualización: 04/05/2018

**Gráfico N° 25: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según ámbito geográfico. Período 2005-2017**



Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

**Gráfico N° 26: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según condición de pobreza. Período 2007-2017.**



Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Finalmente, para el 2017, los departamentos con una mayor tasa de analfabetismo son Apurímac 15.2%, Huancavelica 13.8%, Huánuco 13.1% y Ayacucho 11.7%. Las menores tasas se registran en Lima Metropolitana 2.0%, Callao 2.2%, Ica 2.6% y Tacna 3.4%.

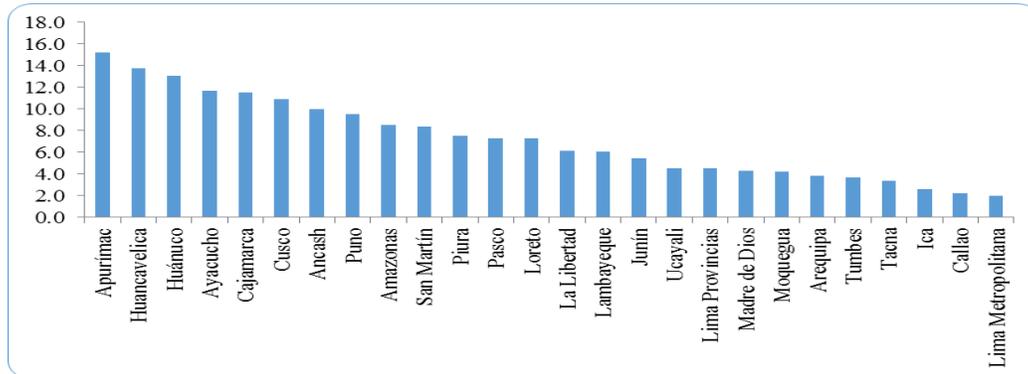
**Cuadro N° 14: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento. Período 2005-2017.**

Región	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Amazonas	12.1	10.8	10.9	9.1	9.7	9.6	9.8	8.8	9.3	9.5	8.6	9.3	8.5
Ancash	19.1	16.5	13.4	12.9	12.4	11.3	11.4	9.8	9.0	9.1	9.5	8.7	10.0
Apurímac	19.6	18.9	19.8	19.8	17.0	16.3	18.3	14.4	15.2	17.1	13.8	16.2	15.2
Arequipa	6.5	7.4	5.4	5.4	5.3	4.7	5.5	4.2	4.4	4.6	4.7	4.4	3.9
Ayacucho	20.6	23.0	17.3	16.0	15.0	14.9	14.3	13.8	13.4	12.7	11.5	11.6	11.7
Cajamarca	19.2	16.4	16.6	17.3	14.5	14.9	14.1	11.8	14.2	13.1	13.1	14.0	11.5
Callao	4.2	2.2	2.8	3.5	2.9	2.8	2.3	2.3	2.2	1.9	2.0	2.3	2.2
Cusco	18.7	15.6	12.0	14.3	12.4	12.6	11.0	10.7	11.4	12.7	11.5	10.1	10.9
Huancavelica	25.2	23.6	18.5	18.9	17.1	18.5	16.8	14.9	13.8	15.5	14.3	12.6	13.8
Huánuco	19.0	20.5	17.8	17.2	18.6	18.5	18.0	16.6	16.0	13.4	12.7	13.4	13.1
Ica	5.1	5.4	4.8	4.2	4.4	4.9	4.0	3.1	3.2	2.7	2.7	3.1	2.6
Junín	10.4	11.6	11.0	8.3	7.5	7.1	6.5	5.9	5.6	6.6	5.8	6.0	5.4
La Libertad	10.8	11.0	9.2	8.3	8.3	8.1	7.6	6.7	6.4	6.0	6.0	5.1	6.1
Lambayeque	8.7	7.2	10.4	8.5	8.3	8.4	8.0	6.9	6.4	6.3	5.8	6.5	6.1
Lima Metropolitana	3.1	3.4	3.2	3.3	3.0	2.9	2.9	2.0	2.1	2.3	2.1	2.1	2.0
Lima Provincias	7.7	5.8	6.9	9.0	7.2	7.0	6.7	4.6	4.5	4.5	4.5	5.0	4.5
Loreto	6.1	6.9	8.4	8.0	7.7	5.7	7.1	6.9	5.4	5.3	7.6	6.7	7.3
Madre de Dios	4.2	5.1	3.9	4.1	3.6	4.5	4.1	3.6	3.7	4.2	3.8	4.1	4.3
Moquegua	8.7	6.8	7.5	6.4	5.3	5.4	5.6	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.2
Pasco	10.5	9.5	11.2	9.7	8.8	7.5	6.7	6.7	6.2	6.3	6.3	6.3	7.3
Piura	12.4	11.1	10.8	9.4	8.9	9.4	7.9	7.5	7.9	7.7	7.6	7.9	7.6
Puno	14.9	13.8	12.9	14.1	12.9	11.7	11.1	10.5	10.0	10.5	9.4	9.1	9.5
San Martín	9.2	8.5	8.6	7.7	7.6	7.0	6.9	6.5	7.7	8.1	6.8	7.1	8.4
Tacna	5.0	5.5	3.9	3.4	3.5	4.0	5.4	4.1	3.5	3.4	3.9	4.5	3.4
Tumbes	4.6	4.7	5.2	3.4	3.9	4.2	4.2	3.4	3.5	3.7	3.0	3.0	3.7
Ucayali	6.0	7.5	7.2	6.1	5.5	5.4	5.3	4.3	5.6	6.0	4.6	4.7	4.5

Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

Última actualización: 04/05/2018

**Gráfico N° 27: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento. Período 2017.**



Fuente: INEI- ENAHO (ESCALE)

## 5.2 De la Evaluación Censal de Estudiantes

De los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2018 (ECE 2018), se puede indicar que el porcentaje de estudiantes del 4° grado de primaria que alcanzó el nivel satisfactorio en Lectura fue de 34.8%, aumentando 3.4 puntos porcentuales en relación al 2016. Asimismo, los resultados del porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio en Matemática a nivel nacional es del 30.7%, mejorando 5.5 puntos porcentuales respecto al 2016.

**Cuadro N° 15: Porcentaje de estudiantes del 4° grado de primaria que alcanzan el nivel satisfactorio en Lectura y Matemática. Períodos 2016 y 2018**

LECTURA	2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	9.1	26.2	33.2	31.4	10.1	24.2	30.9	34.8
<b>SEXO</b>								
HOMBRE	9.7	27.6	33.0	29.7	11.0	25.2	30.4	33.4
MUJER	8.6	24.8	33.4	33.2	9.2	23.2	31.4	36.3
<b>GESTIÓN DE LA IE</b>								
ESTATAL	11.0	28.3	33.4	27.3	11.7	25.5	30.9	31.9
NO ESTATAL	4.1	20.6	32.7	42.6	5.7	20.5	30.9	42.9
<b>ÁREA DE LA IE</b>								
URBANO	6.4	24.6	34.6	34.4	7.3	22.9	32.0	37.8
RURAL	27.8	37.0	24.0	11.2	30.9	33.7	22.4	13.0
<b>CARACTERÍSTICA</b>								
POLIDOCENTE	6.6	24.7	34.4	34.3	7.4	22.9	31.9	37.8
MULTIGRADO/UNIDOCENTE	25.0	35.5	25.6	13.9	28.0	32.7	24.0	15.2

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2016-2018. Cuarto grado de primaria.

MATEMÁTICA	2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	10.7	22.5	41.6	25.2	9.3	19.3	40.7	30.7
<b>SEXO</b>								
HOMBRE	10.4	21.7	40.9	27.0	9.1	18.5	39.9	32.5
MUJER	11.0	23.3	42.4	23.3	9.5	20.1	41.5	28.9
<b>GESTIÓN DE LA IE</b>								
ESTATAL	12.5	22.9	40.3	24.3	10.5	19.9	40.3	29.4
NO ESTATAL	5.8	21.5	45.2	27.5	6.0	17.7	41.9	34.4
<b>ÁREA DE LA IE</b>								
URBANO	8.1	21.5	43.3	27.1	7.0	18.1	41.8	33.1
RURAL	28.3	29.0	30.5	12.1	26.3	28.4	32.4	13.0
<b>CARACTERÍSTICA</b>								
POLIDOCENTE	8.2	21.5	43.2	27.2	7.0	18.0	41.8	33.2
MULTIGRADO/UNIDOCENTE	26.3	28.9	32.0	12.8	25.0	27.9	33.3	13.8

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2016-2018. Cuarto grado de primaria.

### Definiciones de los niveles de logro:

Satisfactorio: El estudiante logró los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

En Proceso: El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior.

En Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo ni demuestra haber consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo.

Previo al Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el Nivel En Inicio.

Por otra parte, de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2018 (ECE 2018), se puede indicar que el porcentaje de estudiantes del 2° grado de secundaria alcanzó el nivel satisfactorio en Lectura fue de 16.2%, aumentando solo 1.5 puntos porcentuales en relación al 2015. Asimismo, los resultados del porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio en Matemática a nivel nacional es del 14.1%, mejorando 4.6 puntos porcentuales respecto al 2015.

**Cuadro N° 16: Porcentaje de estudiantes del 2° grado de secundaria que alcanzan el nivel satisfactorio en Lectura y Matemática. Períodos 2015, 2016 y 2018**

**SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA**

LECTURA	2015				2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	23.7	39.0	22.6	14.7	20.5	37.7	27.5	14.3	18.5	37.5	27.7	16.2
<b>SEXO</b>												
HOMBRE	24.0	39.5	22.6	13.9	21.3	38.9	27.2	12.6	19.3	37.9	27.5	15.3
MUJER	23.4	38.5	22.7	15.5	19.6	36.4	27.9	16.0	17.8	37.0	28.0	17.2
<b>GESTIÓN DE LA IE</b>												
ESTATAL	28.6	41.9	19.7	9.7	24.6	40.6	24.6	10.2	22.1	40.1	25.5	12.3
NO ESTATAL	9.2	30.4	31.1	29.3	7.8	29.0	36.6	26.7	7.6	29.6	34.4	28.3
<b>ÁREA DE LA IE</b>												
URBANA	19.3	39.6	24.7	16.4	16.2	38.1	29.9	15.8	14.8	37.5	29.8	17.9
RURAL	56.9	34.1	7.0	1.9	54.2	34.9	8.9	2.0	49.1	37.3	10.7	2.9

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2015-2018. Segundo Grado de Secundaria.

**SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA**

MATEMÁTICA	2015				2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	37.6	40.2	12.7	9.5	32.3	39.3	16.9	11.5	33.7	36.4	15.9	14.1
<b>SEXO</b>												
HOMBRE	35.3	40.3	13.4	10.9	30.6	39.2	17.4	12.8	31.5	36.2	16.5	15.8
MUJER	40.1	40.1	11.9	8.0	34.1	39.4	16.3	10.2	36.0	36.6	15.2	12.3
<b>GESTIÓN DE LA IE</b>												
ESTATAL	42.9	40.4	10.5	6.2	37.1	39.6	14.6	8.7	38.9	36.4	13.9	10.8
NO ESTATAL	22.3	39.6	19.0	19.2	17.9	38.4	23.7	20.0	17.7	36.2	22.0	24.1
<b>ÁREA DE LA IE</b>												
URBANA	34.0	41.7	13.7	10.5	28.6	40.6	18.2	12.7	30.0	37.5	17.1	15.4
RURAL	65.2	28.5	4.3	2.0	61.8	29.2	6.5	2.5	63.8	27.0	6.2	3.1

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2015-2018. Segundo Grado de Secundaria.

**Definiciones de los niveles de logro:**

Satisfactorio: El estudiante logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

En Proceso: El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior.

En Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo ni demuestra haber consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo.

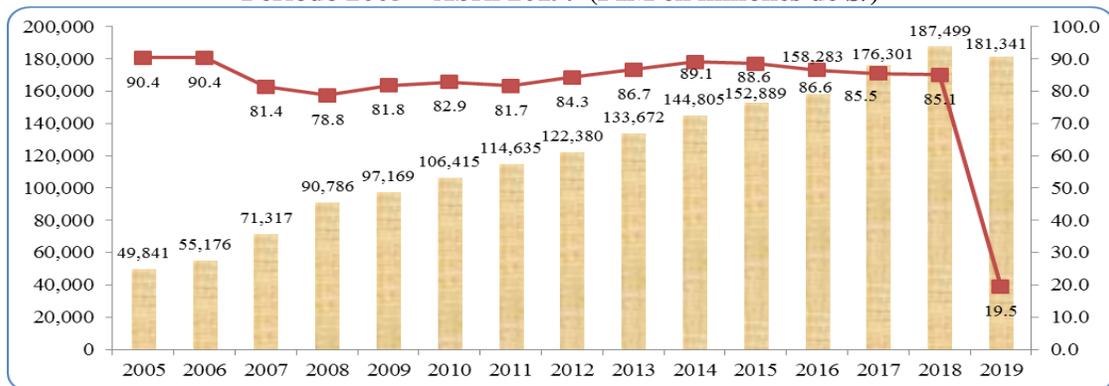
Previo al Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el Nivel En Inicio.

## 6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación

### 6.1 Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, total y por niveles de gobierno.

El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para el 2018 ascendió a S/ 187.4 miles de millones, teniendo una ejecución del gasto al final del ejercicio del 85.1%. Para el 2019, se tiene un PIM de S/ 181.3 miles de millones, representando una disminución de 3.3% respecto al año anterior, y mostrando un avance de ejecución del 19.5% al 11 de abril del 2019.

**Gráfico N° 28: Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República. Período 2005 – Abril 2019. (PIM en millones de S/)**

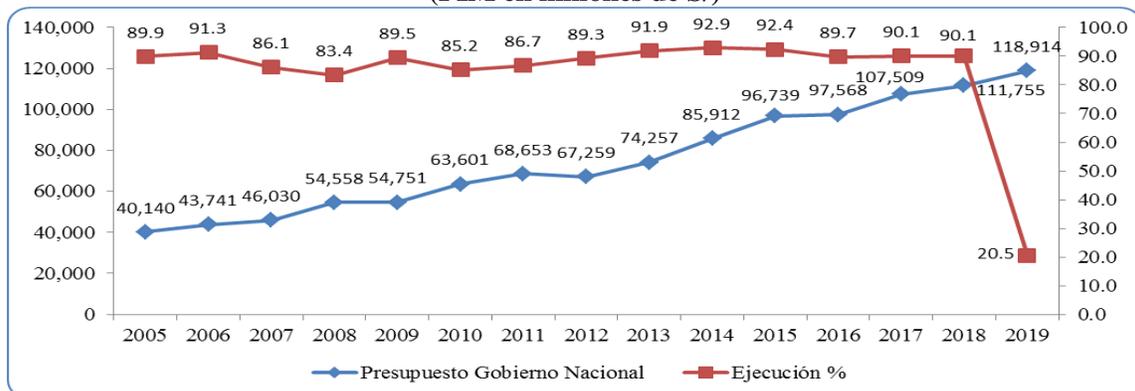


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 11.04.19

Seguidamente el presupuesto y su ejecución para cada uno de los tres niveles de Gobierno: Nacional, Regional y Local.

El PIM del Gobierno Nacional para el 2018 ascendió a S/ 111.7 miles de millones, teniendo una ejecución del 90.1% al concluir el año. Para el 2019, se tiene un PIM de S/ 118.9 miles de millones, que representa un incremento de 6.4% respecto al 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 20.5%.

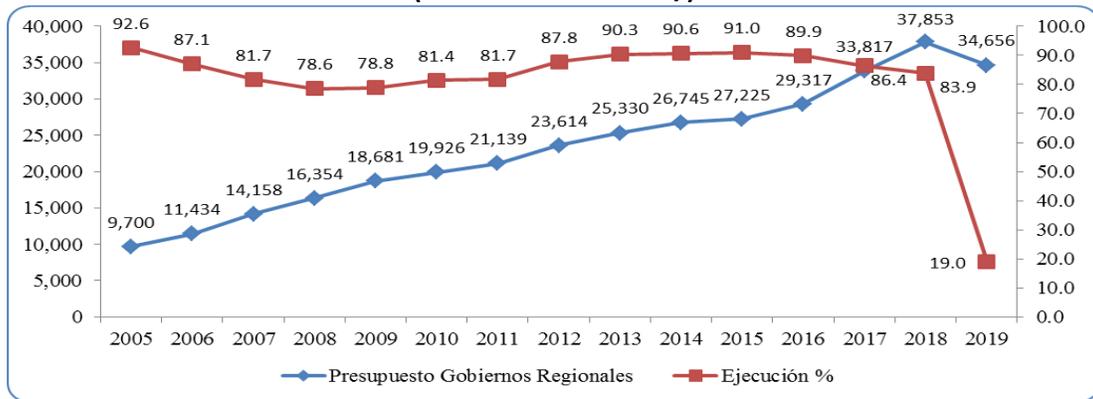
**Gráfico N° 29: Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional. Período 2005 – Abril 2019 (PIM en millones de S/)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 11.04.19

El PIM de los Gobiernos Regionales para el 2018 ascendió a S/ 37.8 miles de millones, teniendo una ejecución del 83.9% al concluir el período. Para el 2019, tiene un PIM de S/ 34.6 miles de millones, el cual ha disminuido en 8.4% respecto al 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 19.0%.

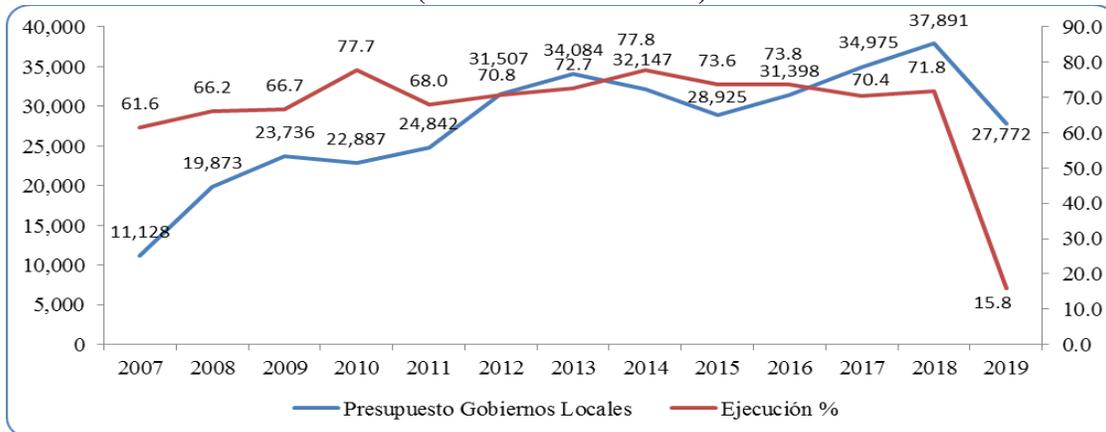
**Gráfico N° 30: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Regionales. Período 2005 – Abril 2019 (PIM en millones de S/)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 11.04.19

El PIM de los Gobiernos Locales para el 2018 ascendió a S/ 37.8 miles de millones, teniendo una ejecución del 71.8% al concluir el año, resultando ser el nivel de gobierno de menor ejecución. Para el 2019, tiene un PIM de S/ 27.7 miles de millones, el cual ha disminuido en 26.7% respecto al año 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 15.8%.

**Gráfico N° 31: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales. Período 2007 – Abril 2019 (PIM en millones de S/)**

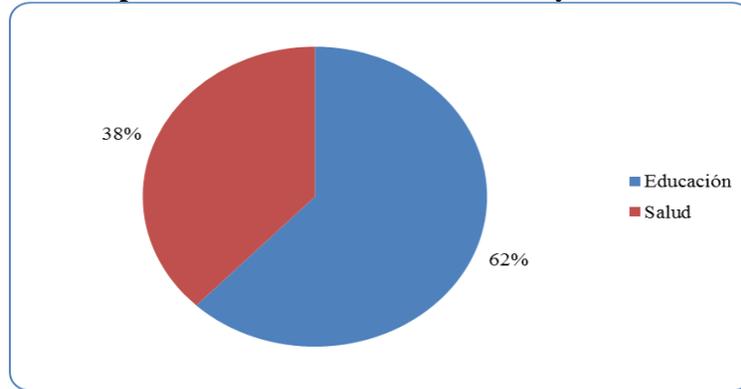


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 11.04.19

## 6.2 Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación

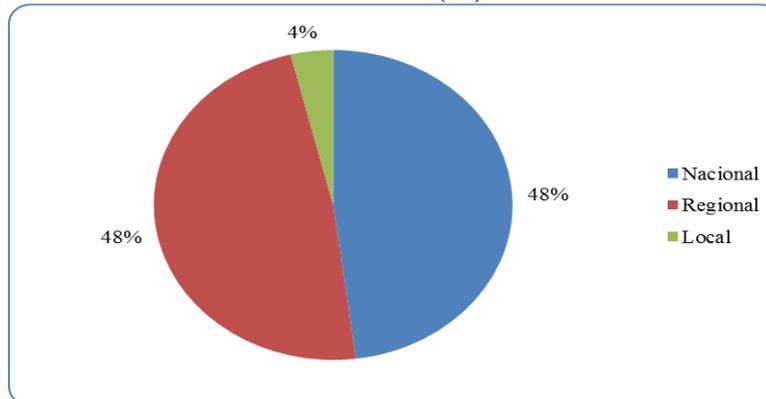
Según el PIM del Presupuesto del Sector Público para el 2019, del 100.0% asignado a los Sectores Salud y Educación, al primero le correspondió el 38.0% y al segundo el 62.0%. Asimismo, un análisis por niveles de Gobierno indica que el 48.0% corresponde al Gobierno Nacional, el 48.0% a los Gobiernos Regionales y el 4.0% restante a los Gobiernos Locales. También se tiene que para cada nivel de Gobierno los recursos asignados son mayoritariamente al Sector Educación y en menor proporción al Sector Salud.

**Gráfico N° 32: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación. PIM 2019 (%)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 12.04.19

**Gráfico N° 33: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación por niveles de Gobierno. PIM 2019 (%)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 12.04.19

### 6.3 Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno (%).

A abril del 2019, el nivel de ejecución en la función educación en el Gobierno Nacional tiene un avance del 15.9%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2018, que fue de 89.0%. Asimismo, para el caso de salud, a abril 2019, se registra un avance del 25.1%, situación que tampoco permitiría alcanzar el total ejecutado el 2018, cuando fue del 93.2%.

A abril del 2019, el nivel de ejecución en la función educación en los Gobiernos Regionales tiene un avance del 22.2%. Asimismo, para el caso de salud a abril 2019 se registra un avance del 19.6%, situación que no permitiría alcanzar el total ejecutado el 2018, cuando fue del 86.5%.

Finalmente, a nivel de los Gobiernos Locales la ejecución a abril 2019, en la función educación tiene un avance del 17.4%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2018, que fue de 70.3%. Sin embargo, para el caso de salud a abril 2019 se registra un avance del 11.1%, que no permitiría superar el total ejecutado el 2018, que fue de 71.9%.

**Cuadro N° 17: Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno (%).**

Año	2018		A abril 2019	
	Educación	Salud	Educación	Salud
Nacional	89.0	93.2	15.9	25.1
Regional	95.1	86.5	22.2	19.6
Local	70.3	71.9	17.4	11.1

Fuente: MEF - Consulta Amigable al 12.04.19

### 7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional

El presupuesto de los principales programas sociales se ha venido incrementando sostenidamente desde el 2007, habiéndose casi cuadruplicado al 2015, alcanzando los S/. 16,482 millones. La tendencia en la asignación presupuestal fue mayor a partir del 2012, en concordancia con la política seguida a partir de la creación del MIDIS.

**Gráfico N° 34: Evolución del gasto en principales Programas Sociales 2005-2019.**  
(En millones de S/)



Fuente: PCM-MEF -Informe Preelectoral Administración 2011-2016  
MEF – Consulta Amigable al 12.04.19

Según la consulta amigable del MEF, el PIM de los principales programas sociales durante el 2018 fue de S/16,262 millones y a la fecha el del 2019 asciende a S/13,480 millones. Se observa una significativa reducción presupuestal del 2019 respecto al 2018 (- 17.1%), la cual se debería a cambios de asignaciones en el rubro de saneamiento, de programas sociales a otro tipo de ejecutoras.

En cuanto al presupuesto del 2019 de los cinco Programas Sociales adscritos al MIDIS, éste tiene un PIM de S/ 4,419 millones, siendo los más importantes el Programa Midis-Progres (fusión de los Programas Sociales Juntos y Pensión 65) con una asignación presupuestal de S/1,837 millones y el Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma que tiene un PIM de S/ 1,679 millones, seguido del Programa Cuna Más con S/ 458 millones. A su vez, a abril del 2019, se tiene que los Programas Qali Warma y Foncodes tienen la menor ejecución con el 5.2% y 9.9% respectivamente.

### Cuadro N° 18: Evolución del gasto en principales Programas Sociales 2005 - 2019. (En millones de S/)

PIM PRINCIPALES PROGRAMAS SOCIALES: AÑOS 2015-2018  
(EN MILLONES S/)

Programas Sociales	PIM 2005	PIM 2006	PIM 2007	PIM 2008	PIM 2009	PIM 2010	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013	PIM 2014	PIM 2015 (9)	PIM 2016	PIM 2017	PIM 2018	PIM 2019
Programa de Saneamiento Urbano-Rural (7)						966	1,414	1,807	2,667	2,812	3,472				
Programa Nacional de Saneamiento Urbano												295	2,819	1,985	621
Programa Nacional de Saneamiento Rural												443	932	1,193	850
Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS	120	320	532	607	572	613	627	725	891	1,091	1,067	1,003	1,044	974	
Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED		214	338	710	829	660	1,113	1,527	1,286	1,930	1,572	1,494	1,936	2,227	1,531
Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma - MIDIS						631	343	321	1,093	976	1,217	1,423	1,468	1,601	1,679
Seguro Integral de Salud - SIS	277	301	330	508	515	503	563	603	1,111	1,392	1,748	1,559	1,753	2,278	1,765
MEM - Dirección General de Electrificación Rural	184	241	396	682	538	629	504	393	415	329	354	334	358	390	351
MTC - Proviás Descentralizado	365	150	246	530	372	221	175	228	246	331	288	497	221	1,681	1,245
Programa Vaso de Leche (8)						390	398	405	403	403	404				
PRONAA	530	525	673	658	669										
Agua para Todos	190	205	954	973	449										
COFOPRI		35	93	131	127										93
Proyecto de infraestructura social y productiva (de FONCODES)	562	575	199	120	393	305	155	636	339	883	363	180	349	296	379
Bono Familiar Habitacional - Programa Techo Propio (2)				136	449	332	258	262	447	614	1,468	727	611		
PRONAMA		19	83	98	132	140	245	80	13	1	1				
BECA 18							1	121	217	482	812				
Programa Nacional de Riego	17	31	68	91	115										
Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural - AGRORURAL	134	124	183	193	301	142	134	136	295	355	457	496	997	615	344
Programa para la Generación de Empleo Social Inklusivo "Trabaja Perú"	156	186	202	200	107	151	74	142	88	148	277	83	219	126	94
Programa Integral Nacional para el Bienestar Infantil - INABIF	79	82	76	78	84	106	113	122	116	118	120	125	134	162	172
Programa de Complementación Alimentaria - PCA (6)						133	138	130	130	134	132		3		
Fondo de Inversión en Telecomunicaciones - FTTEL						95	140	107	94	81	718	113	344	396	959
Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos - PMBP (3)						128	524	719	565	710	816				
Programa Nacional Cuna Mas (10)	49	48	23	31	55	73	78	169	181	255	293	331	372	391	458
Programa Nacional de Empleo Juvenil "Jovenes a la Obra" (1)	20	18	22	36	54	60	43	57	44	52	54	124	42	41	34
Programa contra la violencia familiar y sexual - PNCVFS						24	28	42	60	76	83	93	140	163	290
Programa de alimentación y nutrición para el paciente ambulatorio con tuberculosis y familia - PANTBC (4)						10	10	6	7	6	4		18		
Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65						1	24	257	451	669	762	802	883	863	
Programa Nacional Tambos (5) / Programa PAIS												905	922	786	66
Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo															712
MIDIS - Progres (11)															1,837
<b>Total S/</b>	<b>2,683</b>	<b>3,074</b>	<b>4,418</b>	<b>5,782</b>	<b>5,761</b>	<b>6,313</b>	<b>7,102</b>	<b>8,995</b>	<b>11,159</b>	<b>13,848</b>	<b>16,482</b>	<b>11,027</b>	<b>15,611</b>	<b>16,262</b>	<b>13,480</b>

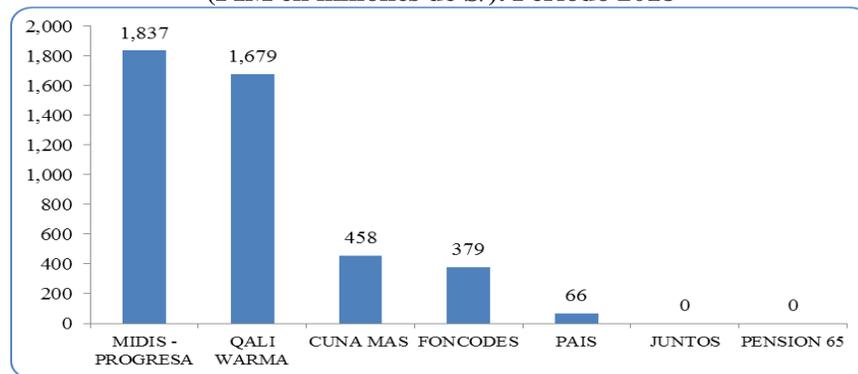
- (1) Antes "Jovenes a la Obra" en la actualidad "Jovenes Productivos"  
(2) Al Programa Techo Propio se denomina Bono Familiar Habitacional - BFH  
(3) Actualmente Programa Mejoramiento Integral de Barrios  
(4) TBC - VIH/SIDA  
(5) Ejecutora adscrita al MIDIS a partir del 2017 / Programa PAIS  
(6) Gestión Descentralizada del Programa de Complementación Alimentaria  
(7) Programa de Saneamiento Urbano + Programa de Saneamiento Rural  
(8) Considera toda fuente de financiamiento  
(9) Para el año 2015 la fuente es MEF-SIAF (Informe Prefectoral Administración 2011-2016)  
(10) Ex WawaWasi desde el 2012  
(11) A partir del 2019 (Juntos y Pensión 65)  
Fuente: MEF - Consulta Amigable al 12.04.19

**Cuadro N° 19: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS y nivel de ejecución a abril 2019. (En millones de S/ y %)**

Unidad Ejecutora	PIA	PIM	Avance %
MIDIS - PROGRESA	0	1,837	24.4
QALI WARMA	1,677	1,679	5.2
CUNA MAS	454	458	21.8
FONCODES	290	379	9.9
PAIS	66	66	17.4
JUNTOS	976	0	0.0
PENSION 65	860	0	0.0
<b>TOTAL</b>	<b>4,323</b>	<b>4,419</b>	

Fuente: MEF - Consulta Amigable 15.04.19

**Gráfico N° 35: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS (PIM en millones de S/). Período 2018**



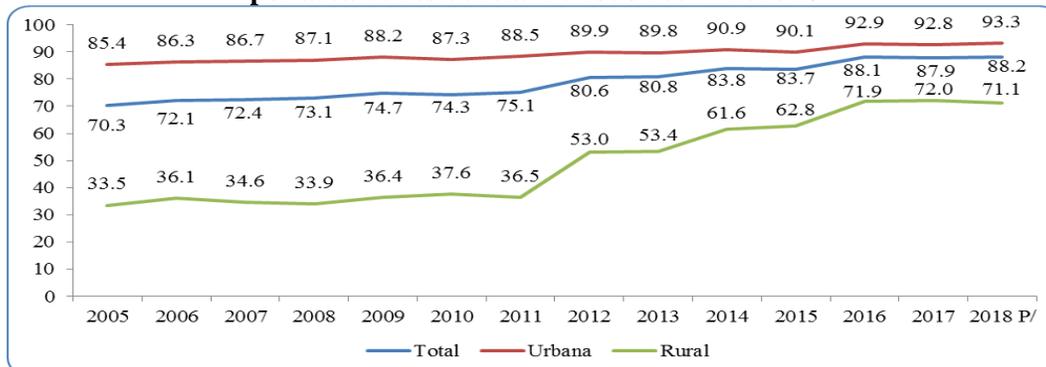
Fuente: MEF - Consulta Amigable 15.04.19

## 8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo

### 8.1 Redes Públicas de Agua

En el 2018 P/, el porcentaje de hogares a nivel nacional que tenían acceso al servicio de agua por red pública fue de 88.2%, aumentando solo 0.3 puntos porcentuales respecto al 2017. Por ámbito geográfico, se tendría una leve disminución en las zonas urbanas y un virtual estancamiento en el ámbito rural.

**Gráfico N° 36: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de agua por red pública, por área de residencia. Período 2005 - 2018 P/**



**Nota:** Incluye agua por red pública dentro de la vivienda, red pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y pilón de uso público.

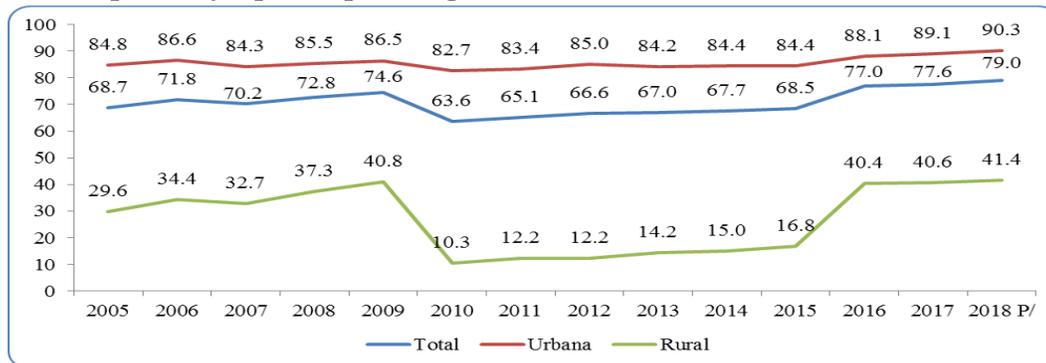
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

## 8.2 Sistema de Alcantarillado por Red Pública

Para el 2018 P/, el porcentaje de hogares que accedieron al servicio de desagüe por red pública a nivel nacional fue de 79.0%, habiendo aumentando su participación en 1.4 puntos porcentuales respecto al 2017. Por ámbito geográfico, no se observa mayor incremento en el acceso en los ámbitos urbano y rural.

**Gráfico N° 37: Porcentaje de hogares que acceden al servicio de desagüe por red pública y a pozo séptico, según área de residencia. Período 2005 – 2018 P/**



**Nota:** Comprende red pública (dentro y fuera de la vivienda) y pozo séptico.

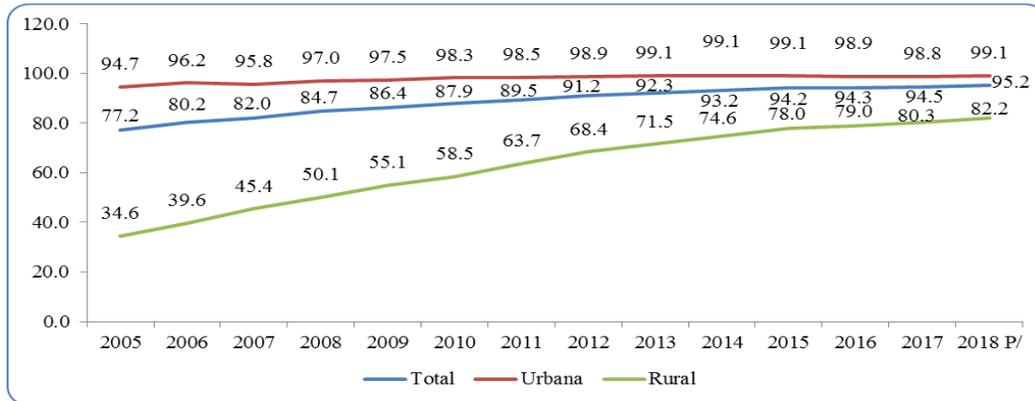
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

## 8.3 Electrificación

Para el 2018 P/, el porcentaje de hogares a nivel nacional que cuentan con energía eléctrica por red pública fue de 95.2%, estimándose con cifras ENAHO que habría superado el 94.5% alcanzado el 2017. Por ámbito geográfico, se observaría un aumento en el ámbito rural y un incremento en el área urbana.

**Gráfico N° 38: Porcentaje de hogares que cuentan con energía eléctrica por red pública  
Período 2005 - 2018 P/**



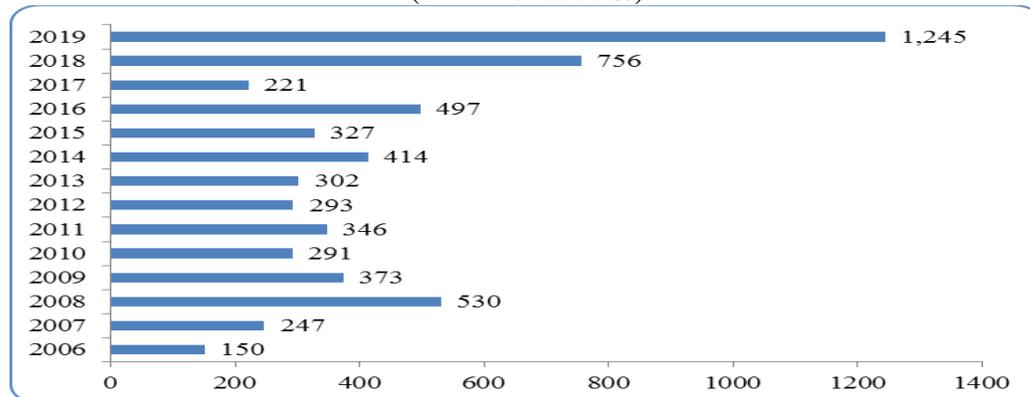
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares.

#### 8.4 Infraestructura Vial

En el marco de los avances observados en las vías nacionales antes descritos, corresponde referirse al rol y resultados por parte de Provías Descentralizado. Primero debe recordarse que ella es una Unidad Ejecutora del MTC, encargada de las actividades de preparación, gestión, administración y de ser el caso ejecución de proyectos y programas de infraestructura de transporte departamental y rural en sus distintos modos; así como el desarrollo y fortalecimiento de capacidades institucionales para la gestión descentralizada del transporte departamental y rural.

**Gráfico N° 39: MTC Provías Descentralizado. PIM 2006-2019  
(En millones de S/)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable 12.04.19

**Cuadro N° 20**  
**RED VIAL DEL SISTEMA NACIONAL DE CARRETERAS, POR SUPERFICIE DE RODADURA EXISTENTE, 1990-2018 c/**

(Kilómetros)

AÑO	CLASIFICADOR DE RUTAS DEL SINAC	TOTAL	PAVIMENTADO				NO PAVIMENTADA			
			Nacional	Departamental	Vecinal	Sub-Total	Nacional	Departamental	Vecinal	Sub-Total
1990	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,740	1,058	766	7,564	9,952	13,386	39,040	62,378
1991	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,635	1,058	766	7,459	10,057	13,386	39,040	62,483
1992	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1993	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1994	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1995	D.S. N° 09-95-MTC	73,439	6,477	1,089	790	8,356	10,042	13,242	41,799	65,083
1996	D.S. N° 09-95-MTC	73,766	6,761	1,013	790	8,564	9,903	13,300	41,999	65,202
1997	D.S. N° 09-95-MTC	75,807	7,130	989	874	8,993	9,615	13,441	43,758	66,814
1998	D.S. N° 09-95-MTC	78,112	8,140	1,106	942	10,188	8,812	13,145	45,967	67,924
1999	D.S. N° 09-95-MTC	78,127	8,141	1,106	942	10,189	8,826	13,145	45,967	67,938
2000	D.S. N° 09-95-MTC	78,213	8,522	1,106	945	10,573	8,531	13,145	45,964	67,640
2001	D.S. N° 09-95-MTC	78,251	8,693	1,106	947	10,745	8,399	13,145	45,962	67,506
2002	D.S. N° 09-95-MTC	78,319	8,989	1,105	950	11,044	8,169	13,146	45,960	67,275
2003	D.S. N° 09-95-MTC	78,397	7,990.0	1,106.3	942.0	10,038.3	8,867.0	13,144.7	46,347.0	68,358.7
2004	D.S. N° 09-95-MTC	78,396	8,521.0	1,106.0	942.0	10,569.0	8,336.0	13,145.0	46,346.0	67,827.0
2005	D.S. N° 09-95-MTC	78,506	8,730.9	1,106.0	942.0	10,778.9	8,126.1	13,145.0	46,456.4	67,727.6
2006	D.S. N° 09-95-MTC	79,506	8,911.0	1,106.0	942.0	10,959.0	8,946.0	13,145.0	46,456.4	68,547.4
2007	D.S. N° 034-2007/MTC	80,325	11,177.9	1,507.0	955.0	13,639.9	12,660.1	12,930.0	41,095.0	66,685.1
2008	D.S. N° 044-2008/MTC	81,787	11,370.4	1,478.0	790.0	13,638.4	12,532.5	18,217.0	37,399.0	68,148.5
2009	D.S. N° 044-2008/MTC	84,026	11,500.0	1,622.3	809.8	13,932.0	13,000.0	22,768.8	34,325.2	70,094.1
2010	D.S. N° 044-2008/MTC	84,245	12,444.9	1,987.6	880.5	15,313.0	11,150.9	23,786.6	33,994.3	68,931.9
2011 <sup>a</sup>	D.S. N° 036-2011/MTC	129,162	13,639.7	2,089.7	1,484.3	17,213.7	9,679.7	23,508.5	78,759.7	111,947.9
2012 <sup>a</sup>	D.S. N° 036-2011/MTC	140,672	14,747.7	2,339.7	1,611.1	18,698.6	9,845.7	21,895.4	90,232.7	121,973.8
2013 <sup>a</sup>	D.S. N° 036-2011/MTC	156,792	15,905.9	2,517.8	1,933.0	20,356.7	9,099.5	22,474.4	104,861.5	136,435.5
2014 <sup>a</sup>	D.S. N° 012-2013/MTC	165,467	17,411.5	2,429.8	1,924.6	21,765.9	8,377.4	22,582.5	112,740.8	143,700.7
2015 <sup>a</sup>	D.S. N° 012-2013/MTC	165,372	18,420.1	3,459.0	1,890.1	23,769.2	8,016.0	20,828.4	112,758.3	141,602.7
2016 <sup>b</sup>	D.S. N° 011-2016/MTC	165,905	19,682.4	3,695.7	1,915.0	25,293.2	7,000.9	21,608.2	112,002.5	140,611.7
2017	D.S. N° 011-2016/MTC	166,765	20,367.5	3,714.1	1,883.9	25,965.5	6,424.4	23,766.9	110,608.3	140,799.6
2018 <sup>c</sup>	D.S. N° 011-2016/MTC	166,695	21,007.1	3,707.5	1,880.7	26,595.3	5,969.7	23,807.8	110,322.0	140,099.5

a/. Se incorpora la red vecinal No Registradas, y se encuentra en proceso de formalización producto de la sistematización de 185 Inventarios Viales Georeferenciados Provinciales de la Red Vial Vecinal, a cargo de los Gobierno Subnacional y Provias Descentralizado.

b/. El año 2016 se reclasificaron rutas vecinales No Registradas, pero aun existen 2008 rutas en proceso de revisión.

c/. Al 31 de julio de 2018

El período 2010 -2013 se desarrollan los procesos de actualización de datos con los inventarios viales.

El año 2010 se actualizó el Inventario Vial Básico de la Red Vial Nacional, el año 2012 actualizó el Inventario Vial Básico para la Red Vial Departamental en 14 departamentos y el año 2013 para los 10 departamentos restantes.

**Fuentes:**

MTC - Dirección General de Caminos y Ferrocarriles al 2010-2013

MTC -DGCF,PVD y OGPP, resultado de la Elaboración de la Línea Base de las Redes Viales 2011

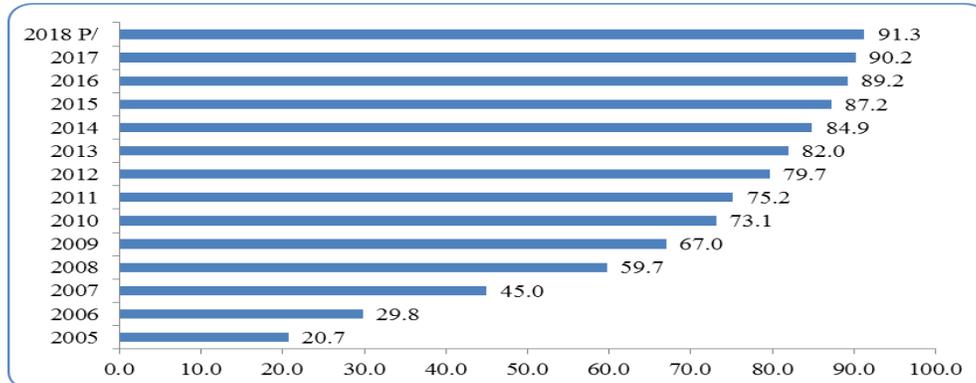
MTC-Grupo Técnico de Trabajo (DGCF,PVN,PVD y OGPP) desde el 2012, mediante R.M N°232-2012/MTC

**Elaboración:** MTC - OGPP - Oficina de Estadística

**Fuente: MTC. OGPP. Oficina de Estadística.**

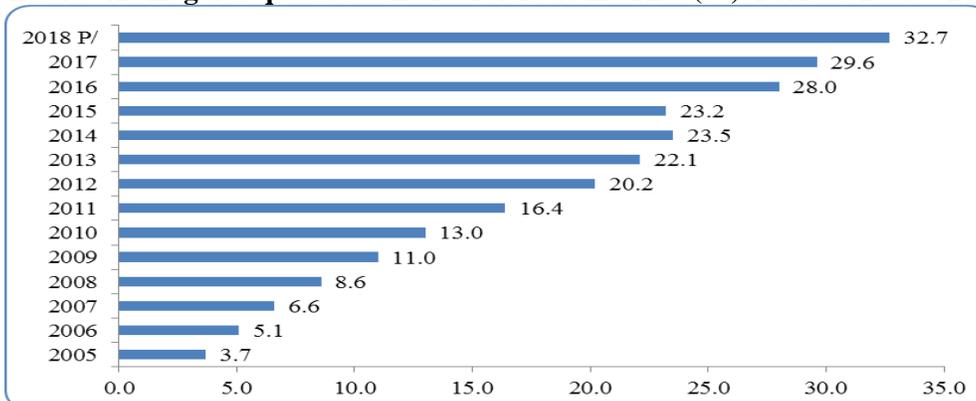
## 8.5 Conectividad

**Gráfico N° 40: Hogares con al menos un miembro que accede a teléfono celular (%). Período 2005 – 2018 P/**



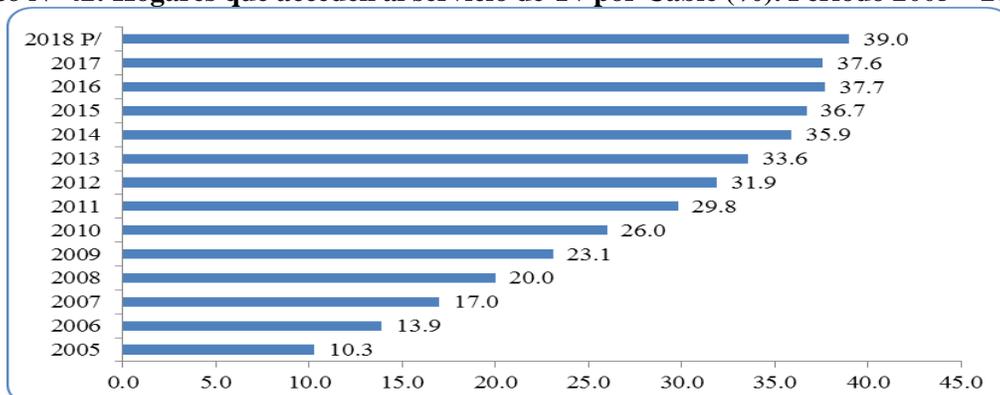
Fuente: INEI: Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares – marzo 2019.

**Gráfico N° 41: Hogares que acceden al servicio de internet (%). Período 2005 – 2018 P/**



Fuente: INEI: Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares – marzo 2019.

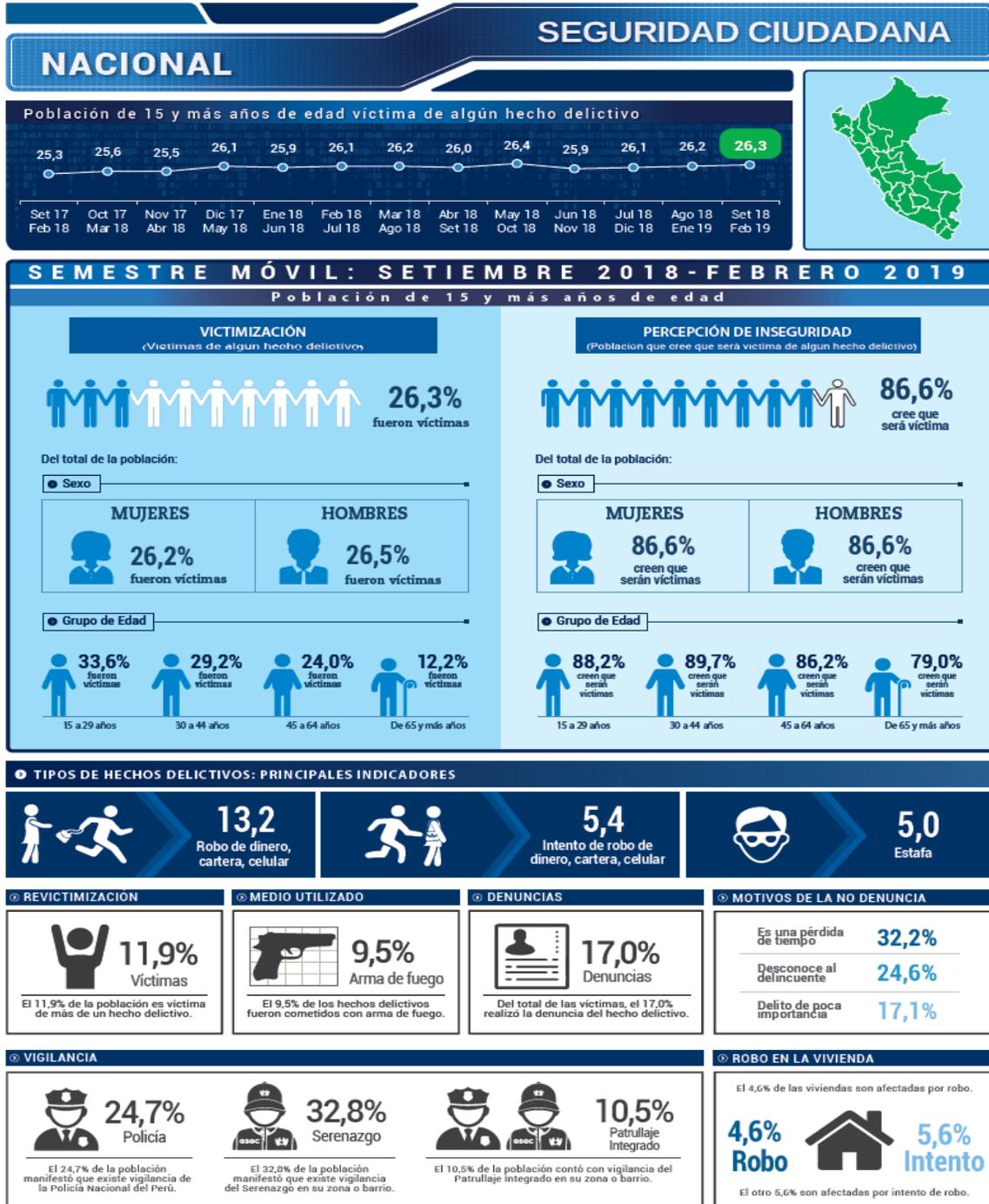
**Gráfico N° 42: Hogares que acceden al servicio de Tv por Cable (%). Período 2005 – 2018 P/**



Fuente: INEI: Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares – marzo 2019.

## 9. Seguridad Ciudadana

Gráfico N° 43



**Nota:** Se considera hecho delictivo a todo evento que atenta contra la seguridad, vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: Robo de dinero, cartera, celular, robo de vehículo automotor, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi, bicicleta, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro, extorsión, estafa, robo de negocio, entre otros.

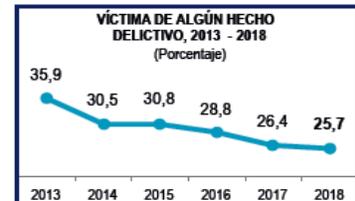
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales, 2017 - 2019 (información preliminar).

Fuente: INEI: Estadísticas de Seguridad Ciudadana – marzo 2019.

Gráfico N° 44

**RESULTADOS ANUALES DE SEGURIDAD CIUDADANA, 2013 - 2018**

INDICADORES	2013	2014	2015	2016	2017	2018
<b>VÍCTIMA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)</b>	<b>35,9</b>	<b>30,5</b>	<b>30,8</b>	<b>28,8</b>	<b>26,4</b>	<b>25,7</b>
<b>Sexo (%)</b>						
Hombre	36,3	30,6	30,0	28,6	26,4	25,9
Mujer	35,5	30,5	31,5	29,0	26,3	25,5
<b>Grupos de edad (%)</b>						
De 15 a 29 años	41,8	36,7	36,0	34,7	33,0	33,3
De 30 a 44 años	38,4	32,7	34,0	29,6	28,2	28,3
De 45 a 64 años	32,9	27,8	28,5	24,8	23,8	22,5
De 65 y más años	20,8	15,8	17,5	15,2	13,4	12,3
<b>Nivel educativo (%)</b>						
Sin nivel	16,5	15,0	16,1	11,5	12,6	10,2
Primaria 1/	25,2	20,1	21,8	19,2	17,0	16,4
Secundaria	36,0	30,4	31,1	28,6	25,5	25,2
Superior 2/	42,4	37,0	35,7	33,2	31,7	30,7
<b>Tipo de hecho delictivo (Tasa*)</b>						
Robo de dinero, cartera, celular	17,1	16,4	15,9	14,2	13,4	12,6
Intento de robo de dinero, cartera, celular	7,3	6,1	5,3	5,2	5,2	5,4
Robo de vehículo 3/	2,7	2,3	1,7	1,9	2,1	1,9
Intento de robo de vehículo 3/	1,8	1,4	1,0	0,9	1,0	1,0
Robo de negocio	1,0	0,8	0,7	0,7	0,7	0,6
Estafa	11,5	7,0	9,0	7,7	5,3	5,2
Amenazas e intimidaciones	3,6	2,6	2,0	1,9	2,1	2,1
Maltrato y ofensa sexual	1,9	1,5	1,5	1,4	1,6	1,5
Secuestro y extorsión	0,5	0,2	0,4	0,4	0,5	0,4
<b>DENUNCIA DE ALGÚN HECHO DELICTIVO (%)</b>	<b>13,4</b>	<b>13,8</b>	<b>14,0</b>	<b>12,8</b>	<b>14,5</b>	<b>16,2</b>
<b>DELITO COMETIDO CON ARMA DE FUEGO (%)</b>	<b>7,2</b>	<b>8,5</b>	<b>8,1</b>	<b>8,9</b>	<b>9,2</b>	<b>9,1</b>
<b>VIVIENDAS AFECTADAS POR ROBO O INTENTO DE ROBO (%)</b>	<b>15,9</b>	<b>12,3</b>	<b>11,4</b>	<b>10,8</b>	<b>10,5</b>	<b>9,5</b>
Robo en las viviendas	7,2	6,0	5,2	5,4	5,2	4,6
Intento de robo en las viviendas	9,9	7,1	6,8	6,1	5,8	5,3
<b>PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD (%)</b>	<b>87,6</b>	<b>85,8</b>	<b>88,4</b>	<b>90,0</b>	<b>86,9</b>	<b>86,3</b>
<b>Sexo (%)</b>						
Hombre	88,5	86,2	88,4	90,1	87,4	86,4
Mujer	86,8	85,4	88,4	89,9	86,5	86,1
<b>Grupos de edad (%)</b>						
De 15 a 29 años	90,0	87,5	88,9	91,1	88,8	88,1
De 30 a 44 años	89,5	87,7	90,5	91,0	89,0	89,0
De 45 a 64 años	87,2	86,1	89,1	89,4	87,3	86,2
De 65 y más años	77,5	76,2	81,5	83,8	77,8	78,1
<b>Nivel educativo (%)</b>						
Sin nivel	67,3	69,7	72,9	70,3	64,7	64,1
Primaria 1/	79,8	78,5	82,3	82,8	78,6	78,4
Secundaria	88,0	85,7	89,0	90,1	87,3	85,9
Superior 2/	92,4	90,8	91,6	93,2	91,1	91,0
<b>VIGILANCIA EN SU ZONA O BARRIO (%)</b>	<b>44,6</b>	<b>43,3</b>	<b>40,5</b>	<b>39,1</b>	<b>45,7</b>	<b>43,7</b>
<b>Tipo de vigilancia (%)</b>						
Policía Nacional del Perú	20,2	21,1	21,2	19,7	25,9	26,2
Serenazgo	38,5	36,6	34,2	33,4	37,8	34,3
Patrullaje integrado	9,5	10,2	8,3	8,6	11,8	11,5



\*Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad.

1/ Incluye educación básica especial.

2/ Comprende: Superior no universitaria y universitaria.

3/ Comprende: Auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2013 – 2018.

Fuente: INEI: Estadísticas de Seguridad Ciudadana – marzo 2019.