

Observatorio Social

BOLETIN ESTADISTICO SOCIAL

AÑO 8 N° 01

Elaborado por el Equipo Técnico del
Observatorio Social

Junio 2020

INTRODUCCION

El Observatorio Social, es un espacio que presenta información y análisis sobre diferentes temas vinculados a la política social, con especial énfasis en los de formación de capital humano, inversión e inclusión social, en el marco de la evolución macroeconómica del país.

Propone a sus lectores realizar el seguimiento a los resultados de la gestión de sectores, programas y proyectos sociales, principalmente a los que plantean el desarrollo social, la superación de la pobreza y el desarrollo de capacidades.

En el marco de la evolución económica observada en los últimos años, el presente número muestra un panorama sumario de la evolución macroeconómica y las tendencias observadas en los sectores sociales, ampliando en temas tales como la desnutrición crónica infantil y la anemia. Asimismo se ha incorporado un estado situacional del COVID 19 en el Perú al día 29 de Junio

Además de la macroeconomía, la educación y la salud, por ser igualmente importante, se incluye información de la infraestructura social que impacta positivamente en los indicadores de capital humano, tales como los de redes públicas de agua y saneamiento, electrificación rural e infraestructura vial, entre otros. En esta oportunidad se añade también información reciente sobre seguridad ciudadana a nivel nacional.

Dr. H. Iván Hidalgo Romero

Docente Investigador

Instituto de Gobierno y de Gestión Pública

Contenido

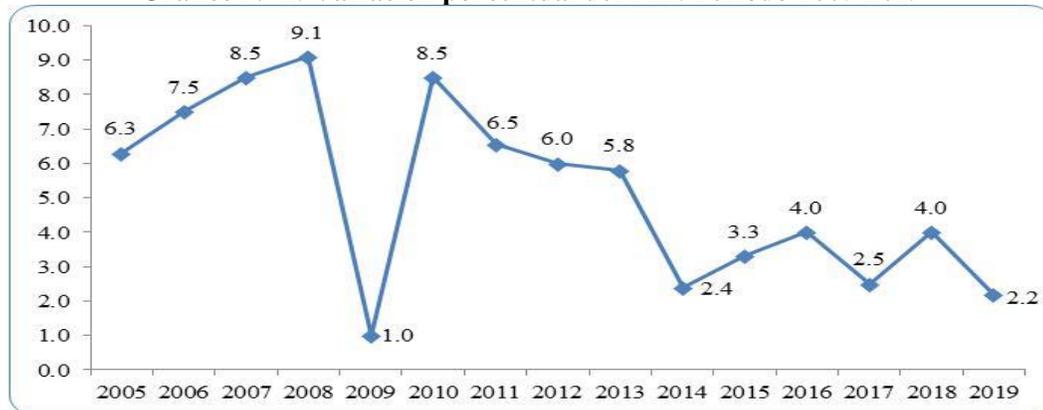
INTRODUCCION	2
1. Entorno Macroeconómico	4
1.1.PBI Real.....	4
1.2.Inflación.....	7
1.3.Empleo.....	8
1.4.Inversión	12
2. Incidencia de la Pobreza	15
2.1.Pobreza y pobreza extrema	15
2.2.Pobreza y pobreza extrema por área de residencia	15
2.3.Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental.....	16
3. Desnutrición Crónica Infantil	19
3.1.Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil	19
3.2.Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental	19
4. Indicadores de Salud y Nutrición	21
4.1.Tasa de mortalidad infantil.....	21
4.2.Niños con Enfermedad Diarreicas Aguda – EDA	22
4.3.Niños con Infección Respiratoria Aguda – IRA.....	22
4.4.Niños con bajo peso al nacer	22
4.5.Lactancia materna infantil.....	23
4.6.Control de Crecimiento y Desarrollo – CRED	24
4.7.Anemia en Niños.....	24
4.8.Cobertura de Intervenciones Efectivas.....	26
5. Indicadores de Educación	26
5.1.Analfabetismo	26
5.2.De la Evaluación Censal de Estudiantes	29
6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación	30
6.1.Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, total y por niveles de gobierno.....	30
6.2.Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación.....	32
6.3.Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno.....	33
7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional	34
8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo	36
8.1.Redes Públicas de Agua.....	36
8.2.Sistema de Alcantarillado por Red Pública	37
8.3.Electrificación	37
8.4.Infraestructura Vial.....	38
8.5.Conectividad	39
9. Seguridad Ciudadana	41
10. COVID 19	43

1. Entorno Macroeconómico

1.1. PBI Real

El crecimiento del PBI real de la economía peruana correspondiente al 2019 fue de 2.2%, disminuyendo en 1.8 puntos porcentuales (p.p.) respecto al ejercicio 2018. Asimismo, cabe destacar que desde el 2014 la economía peruana muestra tasas de crecimiento anuales inferiores a la variación promedio del periodo 2005-2013.

Gráfico N° 1: Variación porcentual del PBI. Período 2005-2019



Fuente: BCRP – Series Estadísticas mayo 2020.

Se aprecia, en la presente década que los servicios privados, entre ellos el comercio, electricidad y agua, y del gobierno; han tenido un crecimiento sostenido con una velocidad cercana al promedio. Contrariamente la actividad pesquera se ha contraído en forma aleatoria en 5 años. La construcción y la manufactura se frenaron en 2015 y 2016, incluso esta última disminuyó su actividad en el 2019. La extracción minera se resintió en el 2014 al igual que en los dos últimos años.

Cuadro N 1 PBI por actividad económica: 2010-2019
(Variación porcentual del índice de volumen físico)

Año	Producto Bruto Interno	Agricultura	Pesca	Extracción de Petróleo y Minerales	Manufactura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Servicios Gubernamentales	Otros servicios ^{1/}
2010	8,3	4,2	-27,8	1,4	10,1	8,7	17,0	11,9	8,1	9,2
2011	6,3	4,0	61,7	0,3	8,3	8,2	3,6	8,6	4,3	7,2
2012	6,1	6,3	-36,2	1,8	1,3	5,9	15,9	8,5	8,1	7,7
2013	5,9	1,1	23,0	5,1	5,2	3,4	9,4	4,9	3,9	6,7
2014	2,4	1,3	-28,7	-1,6	-1,1	5,2	1,8	1,9	5,4	4,9
2015	3,3	3,1	18,2	8,4	-0,9	6,6	-5,4	3,1	3,7	4,4
2016P/	4,0	2,6	-11,1	12,3	-0,1	7,8	-2,6	2,8	4,3	4,2
2017P/	2,5	2,5	9,9	3,6	0,6	0,9	2,4	1,3	3,3	3,0
2018E/	4,0	7,6	39,9	-1,3	5,7	4,5	5,4	2,5	4,5	4,4
2019E/	2,2	3,2	-25,2	-0,1	-1,7	3,9	1,6	3,0	4,9	3,5

^{1/} Incluye impuestos.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

La contribución porcentual al PBI por sectores muestra que para el 2019 los más importantes fueron: servicios (comercio más otros servicios) con el 61.1%, seguido por minería e hidrocarburos (12.9%) y manufactura (12.3%). Esta composición donde predomina el sector servicios es típica para un país emergente de ingreso medio como el Perú.

Cuadro N° 2: PBI: Estructura Porcentual por Sectores. Períodos 2005, 2011, 2016-2019

Año	Agropecuario	Pesca	Minería e Hidrocarburos	Manufactura	Electricidad y Agua	Construcción	Comercio	Otros Servicios	PBI
2005	6.2	0.8	15.8	16.3	1.7	4.4	9.6	45.2	100
2011	5.6	0.7	12.5	15.8	1.7	6.1	10.8	46.7	100
2016	5.3	0.4	13.8	12.8	1.9	5.8	11	49.1	100
2017	5.3	0.4	14	12.4	1.8	5.8	10.8	49.5	100
2018	5.5	0.5	13.2	12.8	1.8	5.9	10.7	49.6	100
2019	5.6	0.4	12.9	12.3	1.9	5.8	10.8	50.3	100

Fuente: BCRP - Indicadores Económicos IV Trimestre 2019.

En lo referente a la evolución de la Demanda, tiene como rasgos sustantivos de los últimos años en la demanda interna, la reducción sostenida de la inversión bruta fija (privada y pública) entre el 2014 y el 2017, pasando a una tasa positiva del 4.7% y 2.7% en los dos últimos años. Asimismo, la demanda externa traducida en exportaciones ha reducido su dinamismo anual pasando de 9.5% en el 2016 a 0.8% el 2019.

Cuadro N° 3: PBI por tipo de gasto. Período 2013-2019
(Variación % real anual)

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1. Demanda Interna	7.3	2.2	3.1	1.1	1.4	4.2	2.3
a. Consumo privado	5.7	3.9	3.4	3.3	2.5	3.8	3.0
b. Consumo público	6.7	6.1	9.8	-0.5	0.5	0.8	2.4
c. Inversión bruta interna	11.4	-3.2	-0.7	-3.9	-1.2	7.2	0.3
Inversión bruta fija	7.7	-2.5	-5	-4.6	-0.3	4.7	2.7
- Privada	6.9	-2.3	-4.4	-5.7	0.2	4.2	4.0
- Pública	10.7	-3.4	-7.3	0.2	-2.3	6.8	-2.1
Variación de inventarios	-56.8	30.2	-146.3	-	-	-	-
2. Exportaciones 1/	-1.3	-0.8	3.5	9.5	7.8	2.4	0.8
3. Importaciones 1/	4.2	-1.4	2.5	-2.2	4.1	3.2	1.2
4. PBI	5.8	2.4	3.3	4.0	2.5	4.0	2.2

1/ De bienes y servicios no financieros

Fuente: BCRP - Indicadores Económicos IV Trimestre 2019.

En el escenario actual de un choque inicial de oferta a partir del 15 de marzo por la paralización de la economía con fines preventivos respecto a detener la expansión del coronavirus. Ello ha tenido efecto al mes de junio en las pérdidas del empleo, y las quiebras de algunas empresas. Ello repercutirá en una caída del ingreso y de la demanda en los próximos meses. Las cifras oficiales proyectadas por el BCR en su reporte de inflación de junio consideran para el año 2020 una caída del 12.5% del PBI

**Cuadro N° 4: Demanda Interna y el PBI 2019-2021
(variación porcentual anual)**

	2019	2020*		2021*		
		I Trim.	RI Dic.19	RI Jun.20	RI Dic.19	RI Jun.20
Demanda interna	2,3	-2,0	3,7	-11,9	3,8	9,9
Consumo privado	3,0	-1,7	3,5	-9,4	3,7	9,0
Consumo público	2,1	6,0	2,5	4,3	2,5	2,5
Inversión privada	4,0	-16,9	3,8	-30,0	4,0	20,0
Inversión pública	-1,4	15,8	6,0	-8,5	4,0	9,0
Var. de inventarios (contribución)	-0,5	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Exportaciones	0,8	-11,1	4,5	-18,9	4,8	14,1
Importaciones	1,2	-6,5	4,0	-16,9	4,8	7,5
Producto Bruto Interno	2,2	-3,4	3,8	-12,5	3,8	11,5

* Proyección

RI: Reporte de Inflación

Fuente: BCR

La encuesta de expectativas macroeconómicas prevén que al final del año, la variación en los precios oscilara entre 1,0%, según los que laboran en el sistema financiero y 2,0% de acuerdo a los agentes económicos que laboran en el sector no financiero que es la de mayor importancia en términos de participación de la actividad económica. Ello estaría condicionado por la contracción en la demanda ante una baja del ingreso nacional, no presionará al alza de los mismos.

Cuadro N° 5: Encuesta de Expectativas Macroeconómicas: Inflación (%)

	Encuesta realizada al:		
	30 Mar.2020	30 Abr.2020	29 May.2020
Analistas Económicos 1/			
2020	1,8	1,5	1,5
2021	2,0	2,0	2,0
2022	2,0	2,0	2,1
Sistema Financiero 2/			
2020	2,2	1,1	1,0
2021	2,3	2,0	1,8
2022	2,4	2,0	2,1
Empresas No financieras 3/			
2020	2,2	2,2	2,0
2021	2,4	2,4	2,2
2022	2,5	2,5	2,2

1/ 12 analistas en marzo, 17 en abril y 19 en mayo de 2020.

2/ 5 empresas financieras en marzo, 18 en abril y 20 en mayo de 2020.

3/ 157 empresas no financieras en marzo, 205 en abril y 291 en mayo de 2020.

Fuente: BCRP – Resumen Informativo Semanal 04.06.20.

Ahora bien, en un contexto donde la pandemia está afectando casi a todos los países del mundo. La cuarentena asumida por casi todos los países en el mundo se reflejará en una caída de la actividad económica mundial en cerca de -6.0% ¹. Se han registrado repercusiones en la demanda y precios de los commodities, como por ejemplo el petróleo la contracción del comercio exterior mundial se refleja en la expectativa de que, a fin de año, se mantendrá el tipo de cambio en S/3.40 soles por US/ dólar.

¹ BCR , Reporte de Inflación de Junio

Cuadro N° 6: Encuesta de Expectativas Macroeconómicas: Tipo de Cambio (S/ por US\$)*

	Encuesta realizada al:		
	30 Mar.2020	30 Abr.2020	29 May.2020
Analistas Económicos 1/			
2020	3,45	3,40	3,40
2021	3,35	3,38	3,40
2022	3,36	3,40	3,45
Sistema Financiero 2/			
2020	3,40	3,40	3,40
2021	3,38	3,36	3,37
2022	3,36	3,34	3,34
Empresas No financieras 3/			
2020	3,42	3,40	3,40
2021	3,40	3,40	3,40
2022	3,40	3,40	3,40

1/ 12 analistas en marzo, 17 en abril y 19 en mayo de 2020.

2/ 5 empresas financieras en marzo, 18 en abril y 20 en mayo de 2020.

3/ 157 empresas no financieras en marzo, 205 en abril y 291 en mayo de 2020.

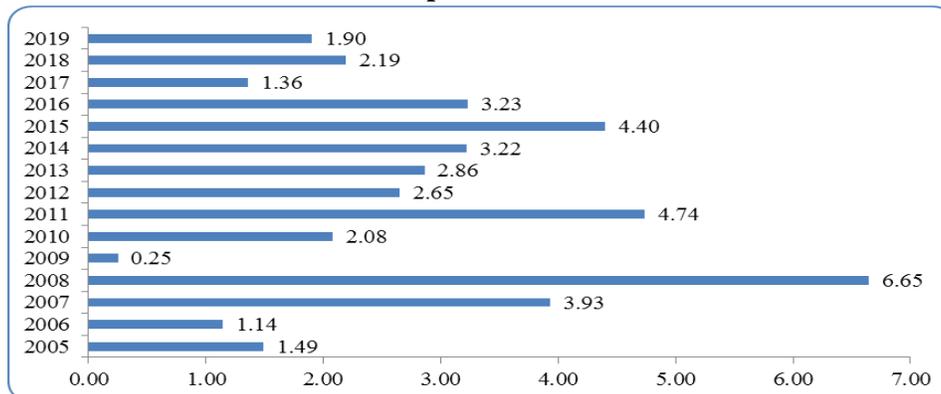
* Tipo de cambio al cierre del año.

Fuente: BCRP – Resumen Informativo Semanal 04.06.20.

1.2. Inflación

La inflación acumulada del 2019 fue de 1.90%, disminuyendo en 0.29 puntos porcentuales respecto al 2018. Los rubros donde se registraron los mayores aumentos fueron: Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza con 4.51% y Alquiler de Vivienda, Combustible y Electricidad con el 3.93%. De acuerdo al INEI, los precios al consumidor de Lima metropolitana registraron un alza de 1.9% para el 2019, cifra comprendida en el rango de la actual meta explícita de inflación anual entre 1% y 2%.

Gráfico N° 2: Variación anual del Índice de Precios al Consumidor en Lima Metropolitana. Período 2005-2019



Fuente: INEI – Variación de los indicadores de precios de la economía enero 2020.

Los grandes grupos de consumo que se elevaron por encima del promedio en el año 2019 fueron: Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza en 4.5%, y los referidos a los pagos en servicios de alquiler de vivienda, combustible y electricidad con 3.93%.

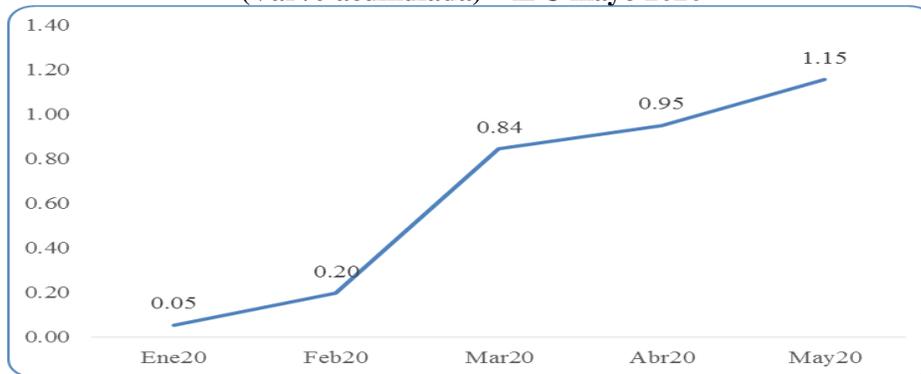
**Cuadro N° 7: Índice de Precios al Consumidor de Lima Metropolitana
Diciembre 2019**

Grupos de Consumo	Pond. (%)	Variación %	
		Dic. 2019	Ene-Dic. 2019
Índice General	100,000	0.21	1.90
1. Alimentos y Bebidas	37,818	0.10	1.00
2. Vestido y Calzado	5,380	0.02	0.27
3. Alquiler de Vivienda, Combustible y Electricidad	9,286	0.06	3.93
4. Muebles y Enseres	5,753	0.01	0.74
5. Cuidados y Conservación de Salud	3,690	0.04	1.53
6. Transportes y Comunicaciones	16,455	1.12	1.33
7. Esparcimiento, Servicios Culturales y de Enseñanza	14,930	0.01	4.51
8. Otros Bienes y Servicios	6,688	0.05	1.98

Fuente: INEI- Variación de los indicadores de precios de la economía enero 2020.

En los primeros 5 meses del presente año la variación acumulada en los precios alcanzó el 1.15%, lo que significa un promedio mensual de 0.23%.

**Gráfico N° 3: Índice de precios Lima Metropolitana
(Var% acumulada) – IPC mayo 2020**



Fuente: BCRP – Series Estadísticas junio 2020.

1.3. Empleo

La población en edad de trabajar (PET) conformada por la población entre los 15 y 64 años, fue de 24 511,5 miles a nivel nacional en el 2019, con una variación anual de 1.5%. La población económicamente activa (PEA) denominada también oferta laboral, alcanzó los 17 830,5 miles de personas con una variación de 367,7 miles; que significó el 2.1% más respecto del año anterior. Su participación en la PET se denomina tasa de actividad que representó el 72.7%. Por área de residencia se distribuyeron en 78.2% en el área urbana y 21.8% en el área rural.

Cuadro N° 8: Nacional - Población en edad de trabajar por condición de actividad y área de residencia, 2014-2019. Miles de personas y tasa

Años	Nacional			Urbana			Rural		
	PET	PEA	Tasa de actividad	PET	PEA	Tasa de actividad	PET	PEA	Tasa de actividad
2014	22 668,6	16 396,4	72,3	17 735,8	12 436,4	70,1	4 932,9	3 960,0	80,3
2015	23 034,2	16 498,4	71,6	18 132,9	12 584,1	69,4	4 901,4	3 914,3	79,9
2016	23 401,6	16 903,7	72,2	18 532,9	13 066,1	70,5	4 868,8	3 837,6	78,8
2017	23 771,7	17 215,7	72,4	18 936,3	13 396,5	70,7	4 835,4	3 819,2	79,0
2018	24 142,3	17 462,8	72,3	19 341,4	13 663,7	70,6	4 800,9	3 799,1	79,1
2019 P/	24 511,5	17 830,5	72,7	19 746,8	14 031,5	71,1	4 764,7	3 798,9	79,7
Variación anual: 2019/ 2018									
Variación porcentual (%)	1,5	2,1		2,1	2,7		-0,8	0,0	
Variación en miles	369,2	367,7		405,4	367,8		-36,2	-0,2	

P/ La información del año 2019 es preliminar y esta sujeta a cambios una vez que la Comisión Consultiva de Pobreza concluya la revisión de la base de datos.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática- Encuesta Nacional de Hogares.

En el área urbana la PEA en 2019 fue 14 031,5 miles de personas de los cuales 32.0% se encontraba con empleo formal, el 63.2% era empleo informal y el 4.8% estaban buscando trabajo.

Cuadro N° 9: Área urbana: población ocupada con empleo formal, según dominios Geográficos años: 2018 – 2019. Miles de personas y variación %

Dominios geográficos	Años			
	Enero - Diciembre 2018	Enero - Diciembre 2019 P/	Variación	
			Var.%	Var. Absoluta (Miles)
Nacional	4 456,9	4 488,6	0,7	31,7
Dominios geográficos				
Costa	3 336,0	3 293,5	- 1,3	- 42,5
Costa Norte	624,4	615,4	- 1,4	- 9,0
Costa Centro	2 617,8	2 579,3	- 1,5	- 38,5
Costa Sur	93,8	98,8	5,3	5,0
Sierra	817,2	850,6	4,1	33,4
Sierra Norte	104,9	105,6	0,6	0,7
Sierra Centro	261,6	287,9	10,0	26,3
Sierra Sur	450,7	457,1	1,4	6,4
Selva	303,7	344,5	13,4	40,8

P/ Información preliminar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares.

La población ocupada de manera informal llegó a 8871,6 miles de ocupados, concentrándose mayormente en la costa con 5,700 miles, que al mismo tiempo mostró la mayor variación en el 2019 con 4.6%.

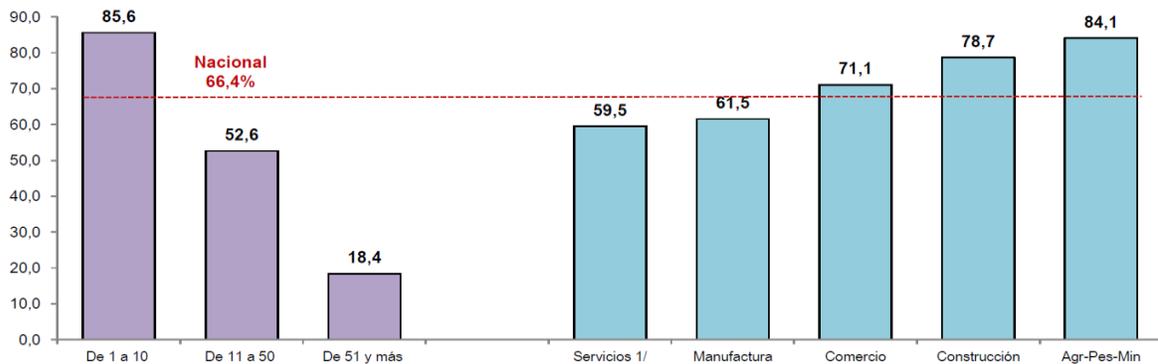
En relación a las tasas de informalidad, las más altas se ubican en las empresas de 1 a 10 ocupados. En estas pequeñas empresas de cada 100 ocupados 85.6 están en condiciones de informalidad.

Cuadro N° 10: Área urbana: población ocupada con empleo informal, según dominios geográficos años: 2018 -2019. Miles de personas y variación %

Dominios geográficos	Años		Variación	
	Enero - Diciembre 2018	Enero - Diciembre 2019 P/	Var. %	Var. Absoluta (Miles)
Nacional	8 551,8	8 871,6	3,7	319,8
Dominios geográficos				
Costa	5 448,1	5 700,2	4,6	252,1
Costa Norte	1 556,9	1 624,6	4,4	67,7
Costa Centro	3 680,6	3 864,5	5,0	183,9
Costa Sur	210,7	211,1	0,2	0,4
Sierra	2 032,4	2 091,2	2,9	58,8
Sierra Norte	221,3	228,7	3,4	7,4
Sierra Centro	762,9	779,2	2,1	16,3
Sierra Sur	1 048,3	1 083,3	3,3	35,0
Selva	1 071,2	1 080,3	0,9	9,1

P/ Información preliminar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

Gráfico N° 4: Área urbana: tasa de empleo informal según tamaño de empresa y ramas de actividad Año: 2019. (%)



Nota: La información del año 2019 es preliminar.
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática-Encuesta Nacional de Hogares.

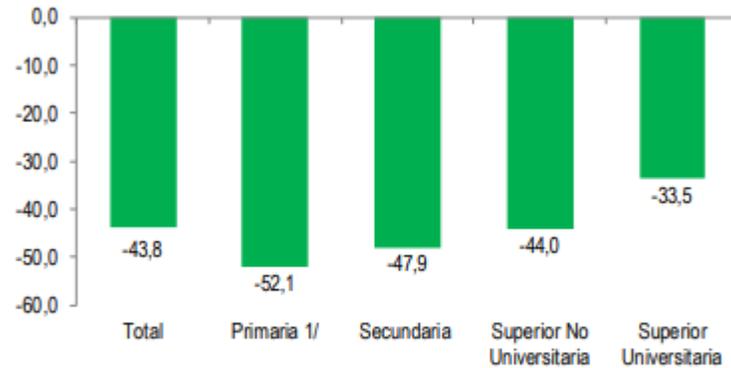
En el ámbito de Lima metropolitana, en el trimestre Mar-Abr-May 2020 la Población en edad de trabajar ascendió a 7895.2 miles de personas. Constituida por 2934.3 que forma parte de la Población económicamente activa y la población económicamente no activa con 4960.8 miles. El impacto de la cuarentena a partir del 15 de marzo se traduce en una caída de esta población en - 2,283.4 miles de personas, es decir el -43.8%, respecto al mismo periodo del año anterior, explicado por una pérdida del empleo de 2,318.3 miles de personas sin posibilidades de encontrar trabajo en el corto plazo.

Cuadro N° 11: Lima Metropolitana: Población en edad de trabajar, según condición de actividad Trimestre móvil: Mar-Abr-May 2019 y Mar-Abr-May 2020. (Miles de personas, variación absoluta y %)

Condición de actividad	Mar-Abr-May 2019	Mar-Abr-May 2020	Variación	
			Absoluta (Miles)	Porcentual (%)
Total de población en edad de trabajar (PET)	7 789,9	7 895,2	105,3	1,4
Población económicamente activa (PEA)	5 217,7	2 934,3	-2 283,4	-43,8
.Ocupada	4 867,5	2 549,2	-2 318,3	-47,6
.Desocupada	350,1	385,1	35,0	10,0
Población económicamente no activa (NOPEA)	2 572,2	4 960,8	2 388,6	92,9

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

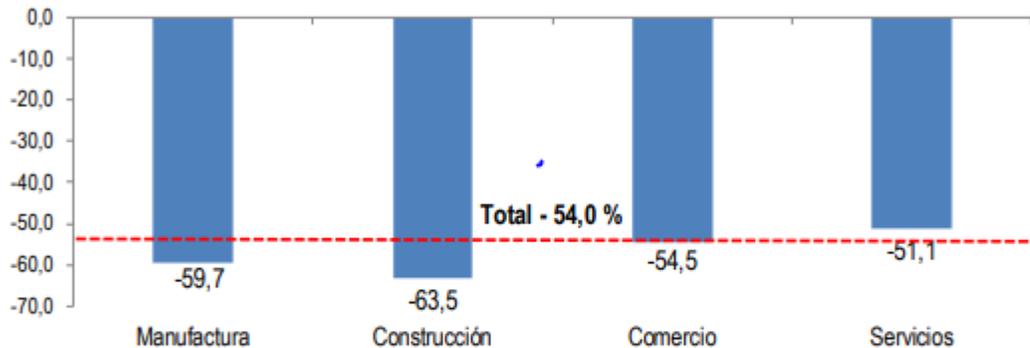
Gráfico N° 5: Lima Metropolitana: Variación porcentual de la Población Económicamente Activa, según nivel de educación alcanzado Trimestre móvil: Mar-Abr-May 2020/ : Mar-Abr-May 2019 (%)



1/ Incluye Inicial y Sin nivel.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

Gráfico N° 6: Lima Metropolitana: Variación Porcentual de la Población adecuadamente empleada, según ramas de actividad Trimestre móvil: : Mar-Abr-May 2020/ : Mar-Abr-May 2019 (%)



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Permanente de Empleo.

1.4. Inversión

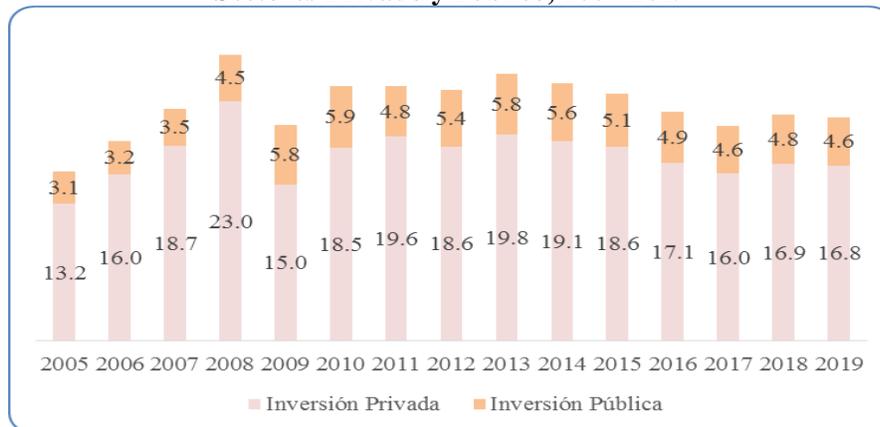
La tasa de inversión total, es decir el porcentaje de la inversión respecto del PBI, de la economía peruana en el 2019 fue de 21.4%, proporción que se ha estabilizado por debajo de la máxima alcanzada de 25.6% el 2013, es decir ha disminuido sostenidamente desde el II trimestre 2014. Esta tasa total se descompone en inversión privada (16.8%) e inversión pública (4.6%). En el último año, la inversión privada como pública registraron incrementos anuales.

Gráfico N° 7: Tasa de Inversión Total (% del PBI Real), 2005-2019



Fuente: BCRP – Series Estadísticas junio 2020.

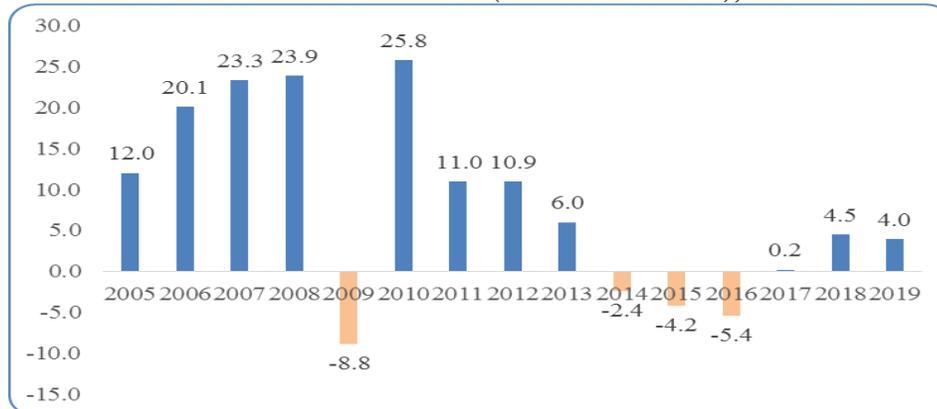
Gráfico N° 8: Inversión Bruta Fija (% del PBI Real): Sectores Privado y Público, 2005-2019



Fuente: BCRP – Series Estadísticas junio 2020.

En cifras absolutas, la inversión privada es más significativa que la pública (alrededor de cuatro veces en la última década), corresponde un análisis particular de la primera de éstas. Así, se observa que del 2005 al 2010 la inversión privada registró tasas de crecimiento crecientes, a excepción del 2009 debido a la crisis económica y financiera internacional. Se tiene también que esta inversión ha venido decreciendo desde el 2014, registrando una levísima recuperación de 0.2% el 2017 y de 4.4% el 2018.

Gráfico N° 9: Inversión Privada (Variación % Real), 2005-2019



Fuente: BCRP – Series Estadísticas junio 2020.

En relación a la inversión privada, en el Reporte de Inflación junio 2020, el BCRP estimó para el presente año una disminución del 30%, por la cuarentena decretada por el gobierno a partir del 15 de marzo, y el impacto que generaría además en el Ingreso Nacional Real, lo que se traduciría en una caída de la demanda agregada, además de la caída de las expectativas sobre la economía.

A nivel sectorial la inversión, en el sector minero, de mayor importancia en este rubro, tendría un crecimiento del 19.7%, sin embargo, el resto de sectores se recuperaría en 20.1%. En promedio para toda la economía el BCR proyecta un alza del 20%

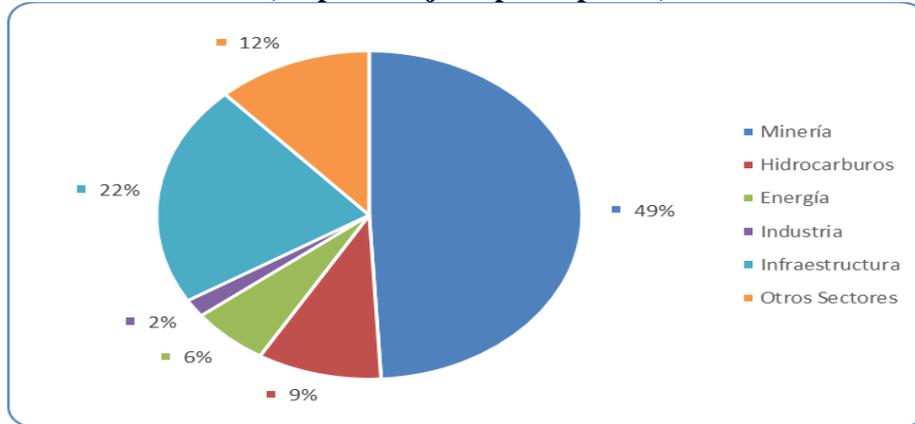
Los sectores con mayor participación dentro de los anuncios de los proyectos previstos para los próximos dos años son: el sector minero tendría una participación del 49.2%, infraestructura 19.8%, hidrocarburos 7.1%, energía 5.1%, industria 2.0% y otros sectores 16.8%.

Cuadro N° 12: Anuncios de Proyectos de Inversión Privada, 2020-2021 (Miles de Millones de US\$)

Sector	Total inversión	Número de proyectos
Minería	8.3	27
Hidrocarburos	1.6	15
Energía	1.0	9
Industria	0.3	7
Infraestructura	3.7	20
Otros Sectores	2.0	37
Total	17.0	115

Fuente: BCRP Reporte de Inflación, diciembre 2019.

**Gráfico N° 10: Anuncios de Proyectos Previstos de Inversión Privada, 2020-2021
(En porcentaje de participación)**



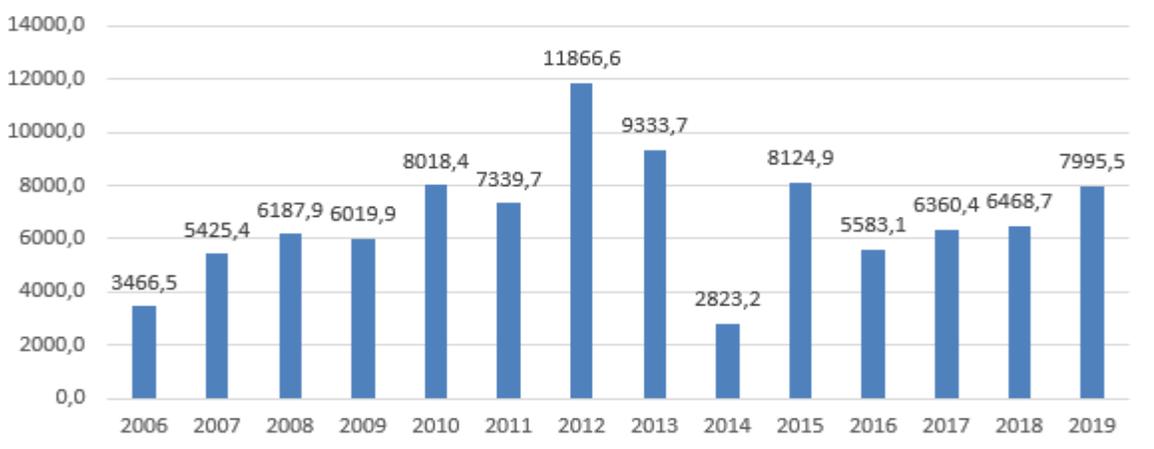
Fuente: BCRP Reporte de Inflación, diciembre 2019.

En infraestructura, en el reinicio de las actividades del sector construcción, se tiene entre los más importantes retomar la línea 2 del Metro de Lima que tiene un avance del 31.3%; las ampliaciones del Aeropuerto Internacional Jorge Chávez, la ampliación del Muelle Sur y Modernización del Muelle Norte en el Callao.

En lo referente a la inversión pública, por la paralización de actividades a mediados de marzo, el BCR proyecta una reducción del 8.5% en el 2020, a pesar de la recuperación de la inversión en el segundo semestre; y un aumento del 9.0% para el 2021.

En cuanto a la inversión directa extranjera en el país, ésta ascendió a US\$ 7,996 millones en el 2019, aumentando en US\$ 1,526.8 millones respecto al 2018. Cabe destacar que el máximo alcanzado en este rubro fue de US\$ 11,866.6 millones en el 2012, período a partir del cual se registran reducciones sostenidas, de hasta más de US\$ 6,5 mil millones en el 2014 respecto al 2013.

**Gráfico N° 11: Inversión Directa Extranjera Neta, 2006-2019
(Millones de US\$)**



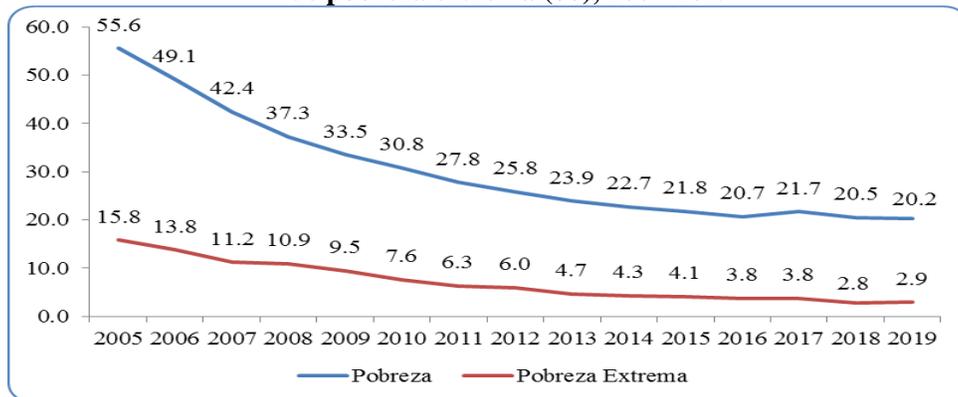
Fuente: BCRP. Series Históricas. Junio 2020.

2. Incidencia de la Pobreza

2.1. Pobreza y pobreza extrema

Según el INEI para el 2019, del total poblacional del país, el 20.2% se encontraba en situación de pobreza y el 2.9% en pobreza extrema, cifras que comparadas con el 2018, representan una disminución de 0.3 p.p. en el primero de ellos y un aumento de 0.1 p.p. para el segundo. En el período 2016-2019, se advierten cifras inferiores a los promedios de los años anteriores. La pobreza y pobreza extrema disminuyeron sólo en 0.5 y 0.9 p.p. respectivamente.

Gráfico N° 12: Evolución de la incidencia de pobreza y de pobreza extrema (%), 2005-2019

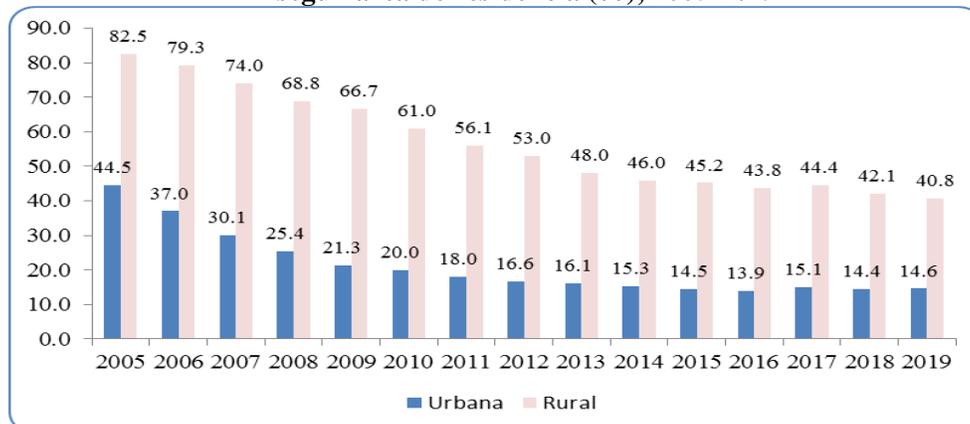


Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2008-2019.

2.2. Pobreza y pobreza extrema por área de residencia

En general, los niveles de pobreza son mayores en el área rural respecto a la urbana. Así, en el 2019 la incidencia de la pobreza en el área urbana fue de 14.6% y en el ámbito rural de 40.8%, siendo esta última aproximadamente el triple de la primera. Con respecto a lo registrado en el 2018, la pobreza por área de residencia tuvo un ligero incremento de 0.2 p.p. en el ámbito urbano y disminuyó 1.3 p.p. en el rural.

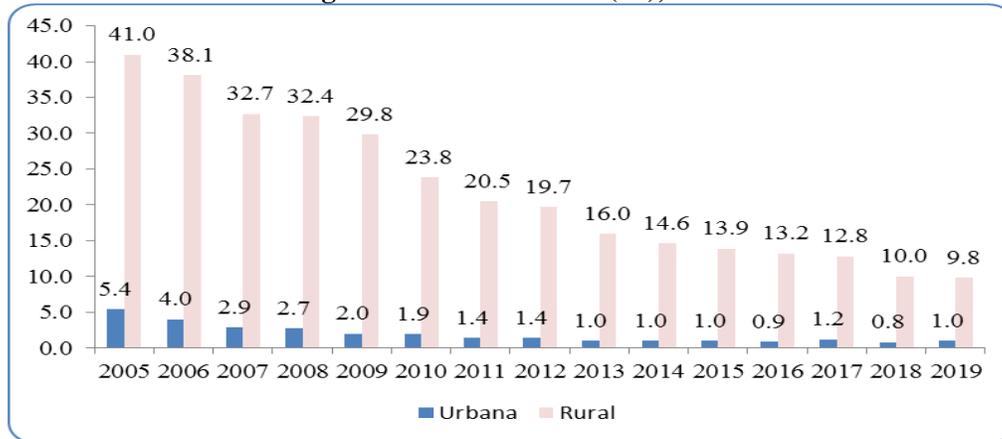
Gráfico N° 13: Evolución de la incidencia de la pobreza, según área de residencia (%), 2005-2019



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2008-2019.

Por otro lado, la incidencia de la pobreza extrema presenta diferencias muy marcadas, cuando se analiza por ámbitos. Así, en el 2019, en el ámbito rural era de 9.8% y en el área urbana de 1.0%, siendo la primera nueve veces mayor que la segunda. Con respecto a lo registrado en el 2018, la pobreza extrema disminuyó en el área rural en 0.2 p.p. y en el área urbana subió en 0.2 p.p.

Gráfico N° 14: Evolución de la incidencia de la pobreza extrema, según área de residencia (%), 2005-2019



Fuente: INEI – Informe Técnico: Evolución de la Pobreza Monetaria 2008-2019.

2.3. Pobreza y pobreza extrema a nivel departamental

Para el 2019, los departamentos o regiones se han agrupado por niveles similares de pobreza, determinándose cinco grupos, de mayor a menor incidencia. El primer grupo con los niveles más altos de incidencia de pobreza, entre 34.4% y 39.4%, está conformado por el departamento de Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica y Puno. En el segundo grupo, entre 28.3% y 32.7% se encuentran Amazonas, Apurímac, Huánuco, Loreto y Pasco. Por el otro lado, entre los grupos con menor incidencia de pobreza se encuentra: el quinto grupo entre 1.3% y 3.9% conformado por Ica; el cuarto grupo entre 12.0% y 14.6% integrado por Ancash, Arequipa, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima.

Cuadro N° 13: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza estadísticamente semejantes: 2018 – 2019

AÑO 2018				AÑO 2019			
GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
1	Cajamarca	37,4%	46,3%	1	Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Puno	34,4%	39,4%
2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	32,9%	36,2%	2	Amazonas, Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	28,3%	32,7%
3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	21,6%	24,6%	3	Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	21,9%	25,3%
4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima	11,3%	13,8%	4	Áncash, Arequipa, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali, Prov. Const. del Callao, Prov. de Lima, Región Lima	12,0%	14,6%
5	Ica, Madre de Dios	1,8%	4,4%	5	Ica	1,3%	3,9%

Fuente: INEI -Encuesta Nacional de Hogares, 2018-2019.

**Cuadro N° 14: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza estadísticamente semejantes:
2007-2017**

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2007	Grupo 1	Huancavelica	81.0	89.0
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco	66.4	71.4
	Grupo 3	Amazonas, Cusco, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	54.2	59.9
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	39.1	49.9
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/ Moquegua, Tacna, Tumbes	22.5	29.7
	Grupo 6	Madre de Dios	10.1	17.6
2008	Grupo 1	Huancavelica	74.2	84.7
	Grupo 2	Apurímac	64.0	76.8
	Grupo 3	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	50.8	62.2
	Grupo 4	Piura	43.6	55.3
	Grupo 5	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Moquegua, San Martín, Ucayali	28.8	42.9
	Grupo 6	Lima 1/, Tacna, Tumbes	21.0	21.9
	Grupo 7	Arequipa, Ica, Madre de Dios	11.8	20.5
2009	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	72.0	75.6
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno, San Martín	47.3	62.1
	Grupo 3	Cusco, Piura	40.4	42.4
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Lambayeque, Ucayali	30.3	37.1
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	14.0	20.2
	Grupo 6	Madre de Dios	3.5	8.8
2010	Grupo 1	Apurímac, Huancavelica	62.0	63.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Cusco, Huánuco, Loreto, Piura, Puno	42.7	55.2
	Grupo 3	Lambayeque, Pasco, San Martín	36.3	38.2
	Grupo 4	Áncash, Junín, La Libertad, Ucayali	21.7	31.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes	12.4	19.7
	Grupo 6	Madre de Dios	2.8	7.2
2011	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Huánuco	52.7	57.2
	Grupo 2	Amazonas, Loreto, Pasco, Piura, Puno	35.2	48.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	24.1	31.0
	Grupo 4	Lima 1/, Tacna	15.8	16.6
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Moquegua, Tumbes, Ucayali	10.9	13.9
	Grupo 6	Madre de Dios	2.0	6.3
2012	Grupo 1	Apurímac, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	49.5	55.5
	Grupo 2	Amazonas, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	34.9	44.9
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, San Martín	21.9	30.6
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.7	14.4
	Grupo 5	Ica, Moquegua	8.1	9.6
	Grupo 6	Madre de Dios	0.5	4.2
2013	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica, Pasco	46.6	52.9
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Piura	35.1	42.8
	Grupo 3	La Libertad, Puno, San Martín	29.5	32.4
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.8	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	13.4
	Grupo 6	Arequipa, Moquegua	8.7	9.1
	Grupo 7	Ica, Madre de Dios	3.8	4.7
2014	Grupo 1	Amazonas, Ayacucho, Cajamarca, Huancavelica	47.4	52.3
	Grupo 2	Apurímac, Huánuco, Loreto, Pasco	35.2	42.6
	Grupo 3	La Libertad, Piura, Puno, San Martín	27.4	32.8
	Grupo 4	Áncash, Cusco, Junín, Lambayeque	18.2	24.7
	Grupo 5	Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	11.8	15.0
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios	7.3	7.8
	Grupo 7	Ica	2.5	5.7
2015	Grupo 1	Amazonas, Cajamarca, Huancavelica	44.7	51.7
	Grupo 2	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	34.3	38.6
	Grupo 3	Áncash, La Libertad, Piura, San Martín	24.8	29.0
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Región Lima	16.8	20.8
	Grupo 5	Provincia Callao, Provincia Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	9.8	12.6
	Grupo 6	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua	6.7	9.8
	Grupo 7	Ica	3.2	6.7
2016	Grupo 1	Cajamarca, Huancavelica	43.8	50.9
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Loreto, Pasco, Piura, Puno	32.4	36.1
	Grupo 3	Áncash, Cusco, La Libertad, San Martín	20.6	24.7
	Grupo 4	Junín, Lambayeque, Tacna	14.0	18.1
	Grupo 5	Arequipa, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tumbes, Ucayali	9.6	12.0
	Grupo 6	Ica	1.8	4.3
2017	Grupo 1	Cajamarca	43.1	52.0
	Grupo 2	Amazonas, Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	33.3	36.8
	Grupo 3	Áncash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	23.0	26.2
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	12.1	14.6
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	2.1	4.8

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

Asimismo, para el 2019 se han identificado cuatro grupos de departamentos con niveles de pobreza extrema semejantes, de mayor a menor incidencia; teniendo el primer grupo un rango entre 8.3% y 14.0%, conformado por Cajamarca. En el segundo grupo entre 5.8% y 7.9% se encuentran Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, La Libertad, Loreto y Puno. En el otro extremo el cuarto grupo tiene un rango entre 0.3% y 0.7% conformado por Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Provincia Constitucional del Callao, Provincia de Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes y Ucayali.

Cuadro N° 15: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza Extrema estadísticamente semejantes: 2018 - 2019

AÑO 2018				AÑO 2019			
GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior	GRUPO	DEPARTAMENTOS	Inferior	Superior
1	Cajamarca	8,5%	13,9%	1	Cajamarca	8,3%	14,0%
2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	6,0%	7,7%	2	Apurímac, Ayacucho, Huancavelica, La Libertad, Loreto, Puno	5,8%	7,9%
3	Ancash, Apurímac, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, San Martín	2,6%	3,6%	3	Amazonas, Ancash, Cusco, Huánuco, Junín, Pasco, Piura, San Martín	2,4%	3,5%
4	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Const. del Callao, Prov. Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,3%	0,7%	4	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Const. del Callao, Prov. Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes, Ucayali	0,3%	0,7%

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares, 2018-2019.

Cuadro N° 16: Grupos de Departamentos con niveles de Pobreza Extrema estadísticamente semejantes: 2011-2017

Año	Grupo	Departamento	Intervalos de Confianza al 95%	
			Inferior	Superior
2011	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	20.2	24.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco	10.0	16.3
	Grupo 3	Ancash, Cusco, Junín, La Libertad, Piura, Puno, San Martín	4.3	9.6
	Grupo 4	Arequipa, Lambayeque, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	2.9
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2012	Grupo 1	Apurímac, Cajamarca, Huánuco	18.1	24.5
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Loreto, Pasco, Puno	10.0	15.7
	Grupo 3	Ancash, Cusco, Junín, La Libertad, Lambayeque, Piura, San Martín	3.5	8.4
	Grupo 4	Arequipa, Lima 1/, Moquegua, Tacna, Tumbes, Ucayali	0.7	1.4
	Grupo 5	Ica, Madre de Dios	0.1	0.2
2013	Grupo 1	Cajamarca	18.1	27.0
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	11.5	16.2
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	3.8	9.3
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Moquegua, Ucayali	1.1	2.7
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Madre de Dios, Tacna, Tumbes	0.0	0.3
2014	Grupo 1	Cajamarca	15.1	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Pasco	10.2	14.1
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Loreto, Piura, Puno, San Martín	4.4	8.7
	Grupo 4	Arequipa, Cusco, Junín, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Ucayali	1.1	3.0
	Grupo 5	Ica, Lima 1/, Tacna, Tumbes	0.05	0.8
2015	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.9
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica	8.8	12.3
	Grupo 3	Apurímac, Huánuco, La Libertad, Loreto, Pasco, Piura, Puno, San Martín	5.6	7.4
	Grupo 4	Ancash, Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	2.2	3.7
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Provincia Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.19	0.62
2016	Grupo 1	Cajamarca	16.6	23.3
	Grupo 2	Amazonas, Ayacucho, Huancavelica, Huánuco, Loreto, Pasco, Puno	7.7	9.8
	Grupo 3	Ancash, Apurímac, La Libertad, Piura, San Martín	3.9	5.7
	Grupo 4	Cusco, Junín, Lambayeque, Ucayali	1.3	2.5
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Callao, Prov. Lima	0.1	0.4
2017	Grupo 1	Cajamarca	13.5	20.5
	Grupo 2	Amazonas, Huancavelica, Loreto, Puno	7.4	10.2
	Grupo 3	Apurímac, Ayacucho, Huánuco, Junín, Pasco, Piura	4.7	6.5
	Grupo 4	Ancash, Cusco, La Libertad, San Martín, Ucayali	2.9	4.4
	Grupo 5	Arequipa, Ica, Lambayeque, Madre de Dios, Moquegua, Prov. Constitucional del Callao, Provincia Lima, Región Lima, Tacna, Tumbes	0.4	1.0

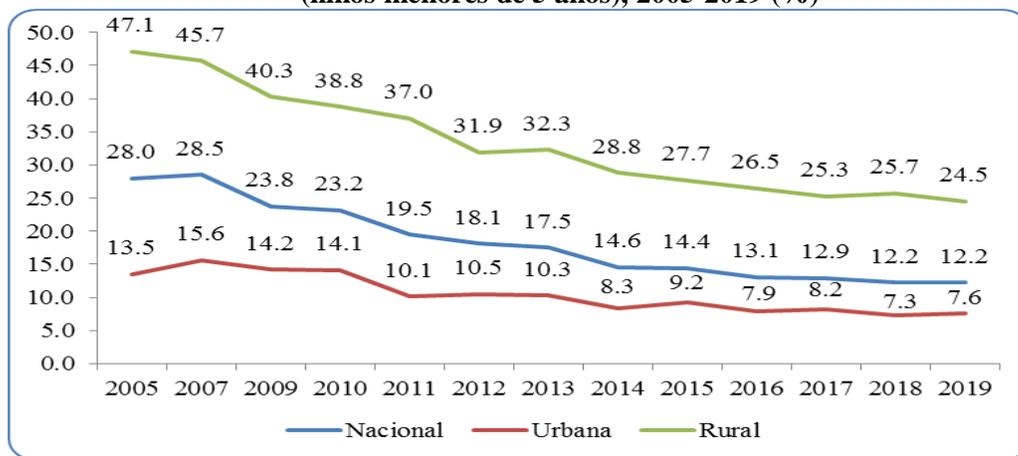
Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática - Encuesta Nacional de Hogares, 2007 - 2017.

3. Desnutrición Crónica Infantil

3.1. Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil

Durante la última década, la evolución de la Desnutrición Crónica Infantil en niños menores de cinco años (DCI) en el Perú ha sido a la baja, siendo más acelerada en el ámbito rural, respecto al urbano. En el 2019, la DCI a nivel nacional fue de 12.2%, manteniendo la misma tasa respecto al 2018. La DCI rural y urbana fueron de 24.5% y 7.6% respectivamente, disminuyendo en la zona rural 1.2 p.p. y aumentando 0.3 p.p. en el ámbito urbano. Sin embargo, cabe indicar que la prevalencia de la DCI en la zona rural es aún tres veces más que la observada en la zona urbana y que se estima que en el ámbito rural hay 50% más de niños con desnutrición respecto a los del ámbito urbano (por cada 100 niños con DCI en el área urbana, hay 150 niños con DCI en el área rural).

Gráfico N° 15: Evolución de la Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años), 2005-2019 (%)



Fuente: INEI – Encuesta Demográfica y de Salud Familiar – ENDES 2019.

3.2. Desnutrición Crónica Infantil a nivel departamental

En el 2019, el mayor nivel de prevalencia de la DCI en niños menores de cinco años se observa en Huancavelica con el 30.7%, cifra muy superior al promedio nacional (12.2%); en el otro extremo, los departamentos con menor proporción de DCI fueron Tacna 2.4% y Moquegua con 2.5%.

Por otro lado, en diez departamentos se ha incrementado la DCI en el 2019 respecto al 2016, siendo las regiones de Lima y La Libertad con 3.6 y 0.5 puntos porcentuales (p.p.), respectivamente, las que destacan en el aumento de la prevalencia. Contrariamente los que muestran una mayor reducción de la DCI, son Pasco (-8.8 p.p.), Ucayali (-7.1 p.p.) y Apurímac (-3.9 p.p.).

Cuadro N° 17: Proporción de menores de 5 años con Desnutrición Crónica, según Región, 2011-2016 y 2019. (Patrón de Referencia OMS)

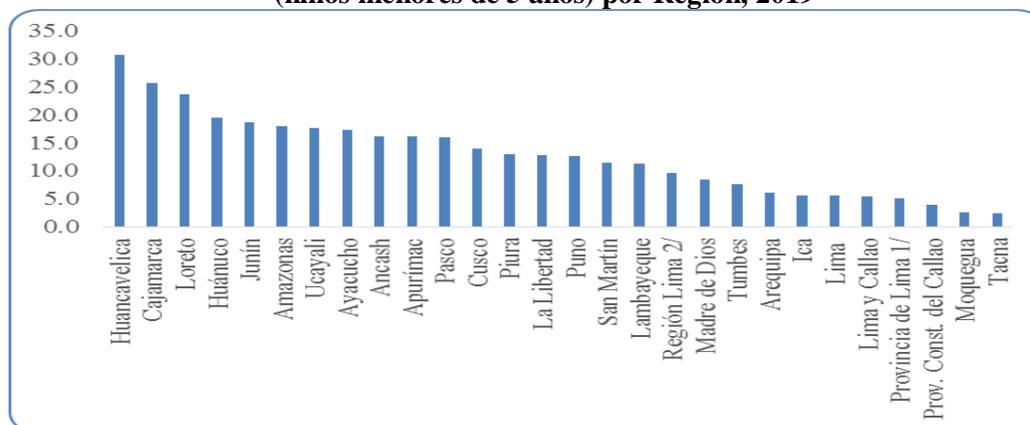
Departamento	2011	2016	2019	2016-2011	2019-2016
Huancavelica	54.2	33.4	30.7	-20.8	-2.7
Cajamarca	37.6	26.0	25.6	-11.6	-0.4
Loreto	34.2	23.6	23.7	-10.6	0.1
Huánuco	34.3	19.2	19.4	-15.1	0.2
Junín	26.7	20.5	18.7	-6.2	-1.8
Amazonas	27.5	19.3	17.9	-8.2	-1.4
Ucayali	31.4	24.8	17.7	-6.6	-7.1
Ayacucho	35.3	18.9	17.3	-16.4	-1.6
Ancash	26.9	17.1	16.2	-9.8	-0.9
Apurímac	39.3	20.0	16.1	-19.3	-3.9
Pasco	24.8	24.8	16.0	0.0	-8.8
Cusco	29.9	14.6	14.0	-15.3	-0.6
Piura	20.9	15.3	13.0	-5.6	-2.3
La Libertad	23.2	12.2	12.7	-11.0	0.5
Puno	21.5	16.4	12.6	-5.1	-3.8
San Martín	22.8	12.1	11.5	-10.7	-0.6
Lambayeque	16.2	11.8	11.2	-4.4	-0.6
Región Lima 2/	-	5.9	9.5	-	3.6
Madre de Dios	11.9	8.3	8.4	-3.6	0.1
Tumbes	11.0	7.4	7.5	-3.6	0.1
Arequipa	9.0	6.3	6.1	-2.7	-0.2
Ica	8.9	7.1	5.5	-1.8	-1.6
Lima	-	5.0	5.5	-	0.5
Lima y Callao	8.0	5.1	5.4	-2.9	0.3
Provincia de Lima 1/	-	4.9	5.0	-	0.1
Prov. Const. del Callao	-	5.9	3.8	-	-2.1
Moquegua	5.7	4.5	2.5	-1.2	-2.0
Tacna	3.7	2.3	2.4	-1.4	0.1

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos.

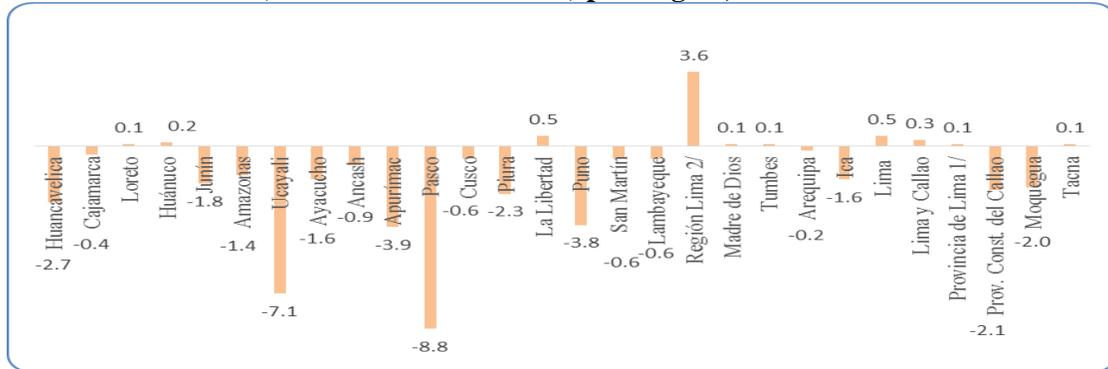
Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 - ENDES.

Gráfico N° 16: Niveles de Desnutrición Crónica Infantil (niños menores de 5 años) por Región, 2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 - ENDES.

Gráfico N° 17: Variación de la prevalencia de la DCI (niños menores de 5 años) por Región, 2019-2016



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 - ENDES.

4. Indicadores de Salud y Nutrición

4.1. Tasa de mortalidad infantil

La tasa de mortalidad infantil, que expresa el número de niños que fallecen antes de cumplir un año por cada mil nacidos vivos, se ha mantenido estacionario en los últimos años.

Cuadro N° 18: Indicadores de Salud y Nutrición, 2005-2019

Indicador	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Tasa de mortalidad infantil (por cada 1000 nacidos vivos) *	21.0	18.0	20.0	17.0	16.0	17.0	16.0	17.0	15.0	15.0	15.0	15.0	-
Proporción de niños menores de 36 meses con vacunas básicas para su edad 1/	-	64.3	53.7	61.0	71.5	72.8	66.1	61.1	69.4	71.4	74.5	76.3	78.6
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades diarreicas agudas (EDA)	20.2	17.4	18.0	18.9	17.6	15.3	13.7	15.3	15.5	15.0	14.4	14.1	15.0
Proporción de niños menores de 36 meses con enfermedades respiratorias agudas (IRA)	18.8	24.0	17.2	18.3	17.8	14.6	14.8	17.5	16.3	16.9	15.0	15.3	15.3
Proporción de niños de 6 a menos de 35 meses de edad con Anemia	57.7	56.8	50.4	50.3	41.6	44.5	46.4	46.8	43.5	43.6	43.6	43.5	40.1
Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg)	8.7	8.4	7.1	8.0	7.1	7.4	7.8	6.4	7.5	7.0	7.3	7.3	6.5
Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna	63.9	68.7	68.5	68.3	70.6	67.6	72.3	68.4	65.2	69.8	64.2	66.4	65.7
Proporción de menores de 36 meses con controles CRED completo para su edad 2/	17.0	17.9	27.7	40.0	47.3	50.8	50.5	-	-	-	11.9	14.8	17.6

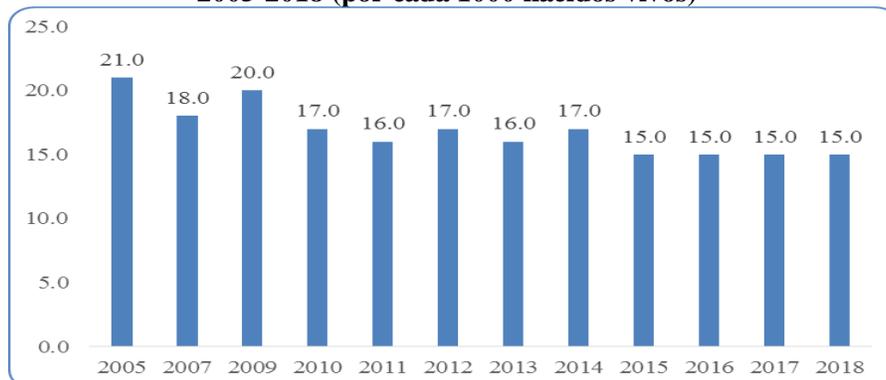
1/ Según el Esquema Nacional de Vacunación con Resolución Ministerial N°719-2018/MINSA, que aprueba la NTS N°141-MINSA/2018/DGIESP

2/ Según Norma Técnica de Salud para el Control del Crecimiento y Desarrollo de la Niña y el Niño menor de cinco años* NST N° 137-MINSA/2017/DGIESP, aprobado con Resolución Ministerial N° 537-2017/MINSA

(*) Probabilidad de morir durante el primer año de vida.

Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 - ENDES.

Gráfico N° 18: Tasa de mortalidad infantil, 2005-2018 (por cada 1000 nacidos vivos)*

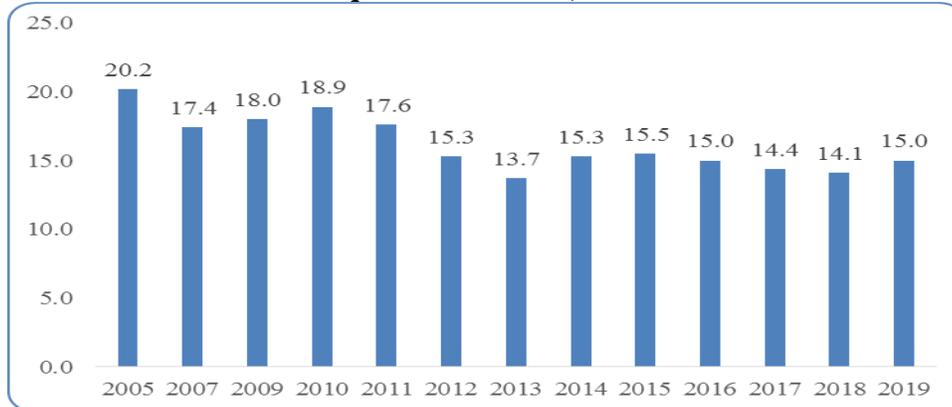


Fuente: INEI – Encuesta Demográfica y de Salud Familiar - ENDES 2019.

4.2. Niños con Enfermedad Diarreicas Aguda – EDA

La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron enfermedad diarreica aguda (EDA), disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2013 pasando de 20.2% a 13.7%; sin embargo, esta tendencia se revierte en los cuatro últimos años, con un promedio de 14.8% anual.

Gráfico N° 19: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron EDA, 2005-2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

4.3. Niños con Infección Respiratoria Aguda – IRA

La proporción de niños menores de 36 meses que en las dos semanas anteriores a la encuesta ENDES tuvieron infección respiratoria aguda (IRA), disminuyó sostenidamente en el período 2007 al 2012, pasando de 24.0% al 14.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA's, observándose incrementos en los últimos cinco años con un promedio de 15.8% anual.

Gráfico N° 20: Proporción de niños menores de 36 meses que tuvieron IRA, 2005-2019



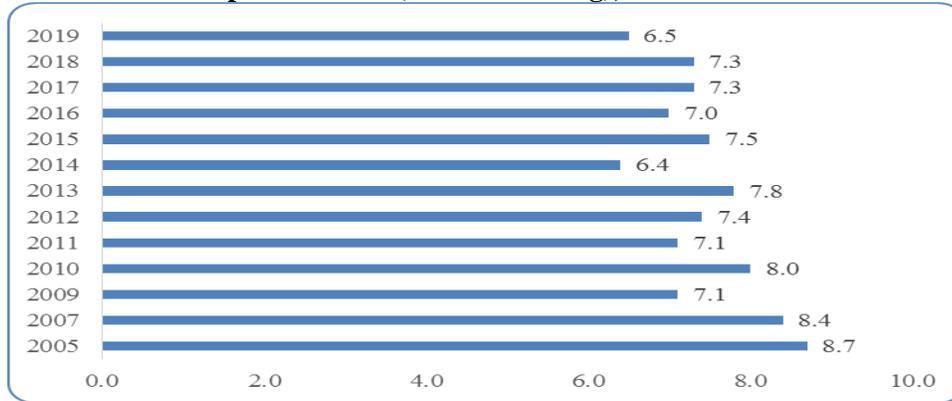
Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

4.4. Niños con bajo peso al nacer

La proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg.) tuvo una evolución decreciente desde el 2005 hasta el 2014, donde alcanza un piso de 6.4%, y de ahí en adelante se ha

incrementado, alcanzando el 6.5% en el 2019, registro menor en 0.8 p.p. respecto al del 2017.

Gráfico N° 21: Proporción de niños nacidos con bajo peso al nacer (menos de 2.5 kg), 2005-2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

4.5. Lactancia materna infantil

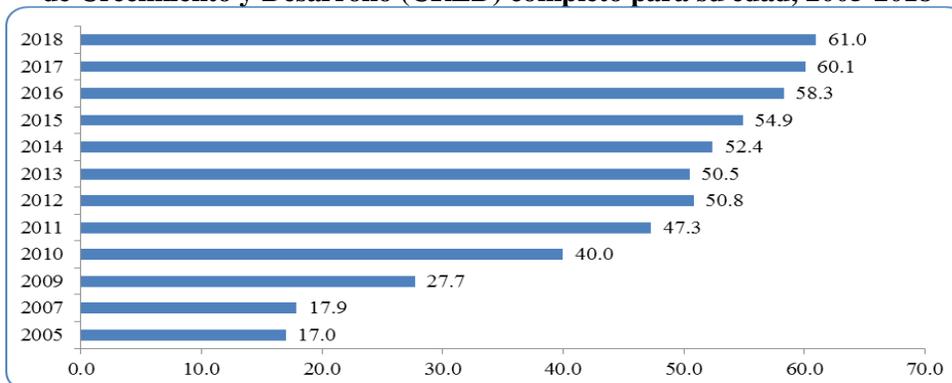
La proporción de niños menores de 6 meses con lactancia materna para el 2019 fue de 65.7%, disminuyendo en 0.7 puntos porcentuales en relación al 2018; sin embargo, aún no se alcanza el máximo de 72.3% registrado en el 2013.

Gráfico N° 22: Proporción de niños menores de 6 meses de edad con lactancia materna, 2005-2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

Gráfico N° 23: Proporción de niños menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo para su edad, 2005-2018

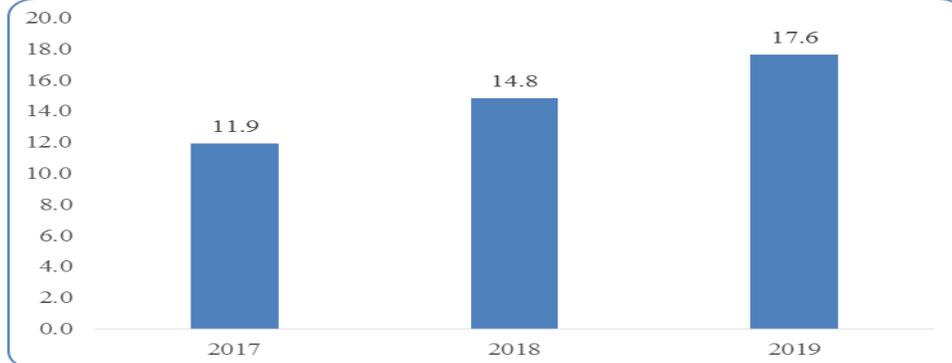


Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2013-2018 – ENDES.

4.6. Control de Crecimiento y Desarrollo – CRED

Según la nueva metodología instaurada con la Norma “NST N° 137-MINSA/2017/DGIESP, aprobado con Resolución Ministerial N° 537-2017/MINSA” en los tres últimos años, la proporción de menores de 36 meses de edad con controles de crecimiento y desarrollo – CRED, completos para su edad se ha incrementado en 5.7 p.p., pasando de 11.9% (2017) a 17.6% (2019).

Gráfico N° 24: Proporción de niños menores de 36 meses con Controles de Crecimiento y Desarrollo (CRED) completo para su edad, 2017-2019 (2/)



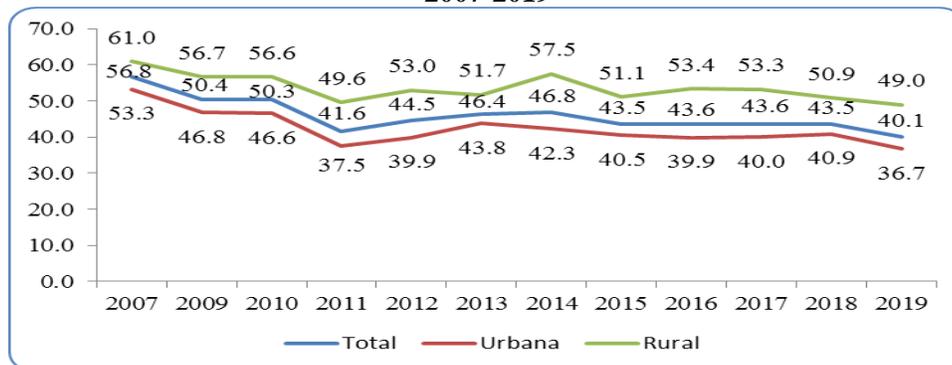
2/ Según Norma Técnica de Salud para el Control del Crecimiento y Desarrollo de la Niña y el Niño menor de cinco años" NST N° 137-MINSA/2017/DGIESP, aprobado con Resolución Ministerial N° 537-2017/MINSA (nueva metodología).

Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

4.7. Anemia en Niños

La proporción de niños de 6 a menos de 35 meses de edad con anemia, (estimada como déficit de hierro a partir del nivel de hemoglobina en la sangre) ,disminuyó sostenidamente en el período 2005 al 2011, pasando de 57.7.0% al 41.6%; sin embargo, esta tendencia se revierte al igual que en las EDA´s y las IRA´s, observándose incrementos en el 2012, 2013 y 2014 y reduciéndose esta tasa en 3.4 p.p. el 2019 respecto al 2018. La proporción de niños de 6 a menos de 35 meses con anemia para el 2019 fue de 40.1%, mostrando una disminución de 3.4 p.p. respecto al año anterior. Por ámbitos geográficos, el 2019, la anemia disminuyó en la zona urbana 4.2 p.p. y en el área rural 1.9 p.p.

Gráfico N° 25: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad), 2007-2019



Fuente: INEI – Encuesta Demográfica y de Salud Familiar – ENDES 2019.

Un análisis más detallado por departamento en el año 2019, muestra que el mayor índice de anemia

y muy superior al promedio nacional se registra en Puno con 69.9% y los menores índices se observan en Cajamarca (28.7%), Provincia de Lima (29.8%), Lima (31%), Lima y Callao (31.4%), Tacna (32.7%) y Moquegua (33.2%). Cabe destacar que las reducciones mayores en puntos porcentuales en el 2019 respecto al 2016 se registran en Arequipa (10.6 p.p.), Pasco (10.4 p.p.) y Provincia Constitucional del Callao (8.5 p.p.). En el otro extremo los mayores aumentos se observan en Piura (1.0 p.p.), Cusco (0.8 p.p.) y Lambayeque (0.7 p.p.).

Cuadro N° 19: Evolución de la Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad), según Región, 2011, 2016 y 2019.

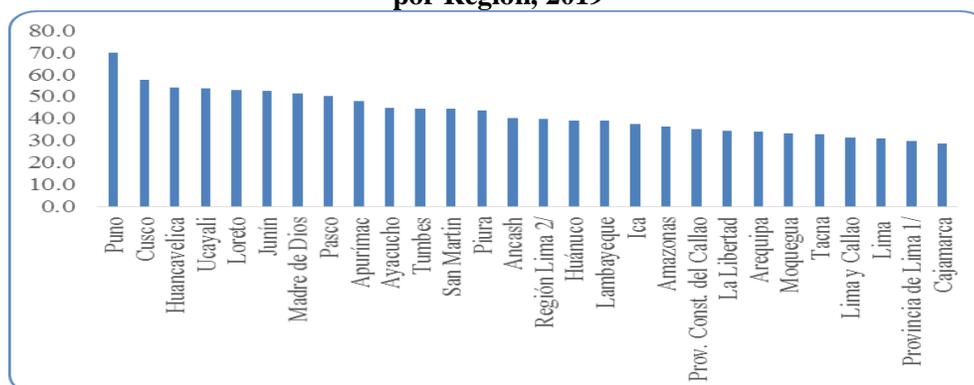
Departamento	2011	2016	2019	Diferencias	
				2016-2011	2019-2016
Puno	71.1	75.9	69.9	4.8	-6.0
Cusco	64.1	56.6	57.4	-7.5	0.8
Huancavelica	48.7	58.1	54.2	9.4	-3.9
Ucayali	49.5	57.1	53.7	7.6	-3.4
Loreto	55.5	60.7	53.0	5.2	-7.7
Junín	57.2	55.9	52.6	-1.3	-3.3
Madre de Dios	59.2	55.6	51.4	-3.6	-4.2
Pasco	53.2	60.6	50.2	7.4	-10.4
Apurímac	47.4	53.5	47.9	6.1	-5.6
Ayacucho	41.5	52.8	45.0	11.3	-7.8
Tumbes	40.5	48.8	44.4	8.3	-4.4
San Martín	33.5	48.3	44.3	14.8	-4.0
Piura	36.6	42.8	43.8	6.2	1.0
Ancash	42.2	41.3	40.2	-0.9	-1.1
Región Lima 2/	-	40.9	39.6	-	-1.3
Huánuco	53.3	47.0	39.1	-6.3	-7.9
Lambayeque	44.8	38.3	39.0	-6.5	0.7
Ica	46.8	41.1	37.5	-5.7	-3.6
Amazonas	41.7	44.6	36.4	2.9	-8.2
Prov. Const. del Callao	-	43.8	35.3	-	-8.5
La Libertad	32.4	35.7	34.2	3.3	-1.5
Arequipa	36.7	44.5	33.9	7.8	-10.6
Moquegua	45.4	38.1	33.2	-7.3	-4.9
Tacna	48.5	35.1	32.7	-13.4	-2.4
Lima y Callao	27.5	34.7	31.4	7.2	-3.3
Lima	-	33.6	31.0	-	-2.6
Provincia de Lima 1/	-	32.6	29.8	-	-2.8
Cajamarca	45.0	30.3	28.7	-14.7	-1.6

1/ Comprende los 43 distritos que conforman la provincia de Lima.

2/ Comprende las provincias: Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochiri, Huaura, Oyón y Yauyos.

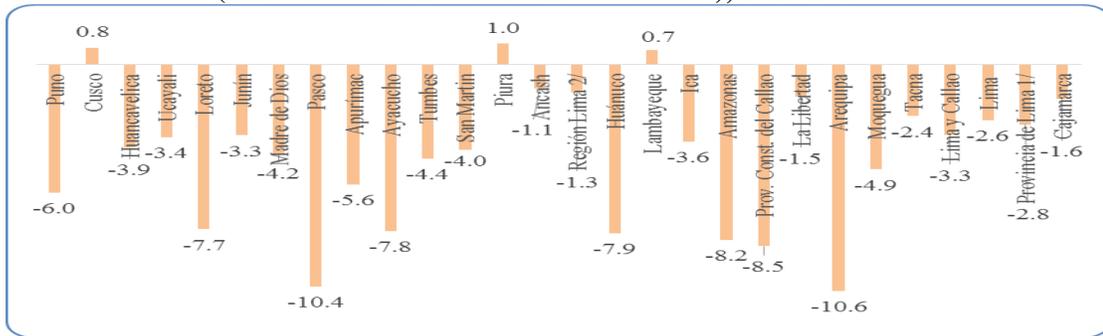
Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

Gráfico N° 26: Niveles de Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad) por Región, 2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES

Gráfico N° 27: Variación de la prevalencia de Anemia (niños de 6 a menos de 35 meses de edad), 2019-2016

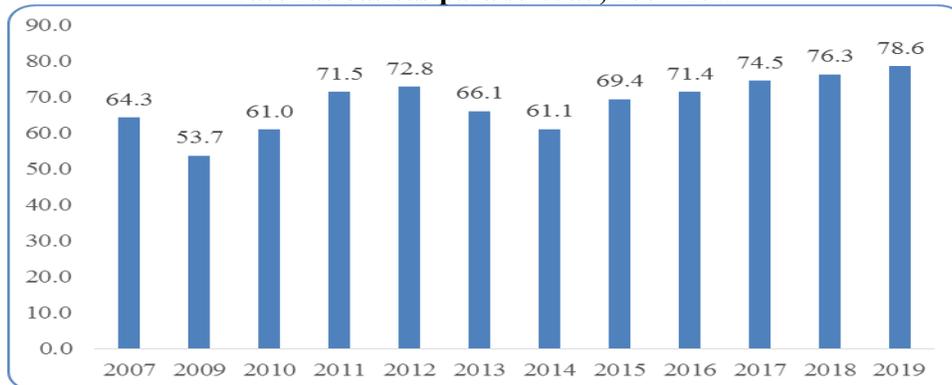


Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2014-2019 – ENDES.

4.8. Cobertura de Intervenciones Efectivas

La cobertura de vacunas básicas completas para su edad a menores de 36 meses venía incrementándose sostenidamente desde el 2009 hasta el 2012 donde alcanza el 72.8%. Sin embargo, dicha cobertura retrocede sucesivamente en el 2013 y 2014, observándose una significativa recuperación en el 2019 alcanzando el 78.6%.

Gráfico N° 28: Cobertura de niños menores de 36 meses con vacunas básicas para su edad, 2007-2019



Fuente: INEI – Indicadores de Resultados de los Programas Presupuestales, 2012-2017.

5. Indicadores de Educación

5.1. Analfabetismo

La tasa de analfabetismo de la población de 15 a más años de edad ha venido reduciéndose lentamente de 9.6% el 2005 a 5.6% el 2018. Por ámbito geográfico, se observa la misma tendencia decreciente. En el año 2019, la tasa de analfabetismo en la zona rural es más de cuatro veces a la correspondiente al área urbana, habiendo alcanzado tasas de 3.4% en el ámbito urbano y 14.5% en el ámbito rural.

Por otro lado, de acuerdo a los niveles de pobreza, se tiene que la tendencia de la tasa de analfabetismo, ha sido a la baja en los tres grupos (no pobre, pobre no extremo y pobre extremo), siendo más pronunciada en el grupo pobre extremo. Por otro lado, se tiene que este último grupo de nivel de pobreza, significan cuatro veces más respecto al grupo no pobre y dos veces del grupo pobre no extremo. Así, para el 2019, los niveles de analfabetismo son: pobre extremo 18.7%, pobre

no extremo 11% y no pobre 4.2%.

Cuadro N° 20: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), 2005-2018

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
PERÚ	9.6	9.2	8.5	8.2	7.6	7.4	7.1	6.2	6.2	6.3	6.0	5.9	5.8	5.6	
Sexo															
Femenino	14.4	13.8	12.8	12.4	11.6	11.3	10.5	9.3	9.3	9.5	8.9	9.0	8.7	8.3	
Masculino	4.9	4.6	4.2	4.1	3.7	3.6	3.8	3.1	3.1	3.0	3.0	2.9	3.0	2.9	
Área y sexo															
Urbana	<u>5.1</u>	<u>5.0</u>	<u>4.6</u>	<u>4.5</u>	<u>4.2</u>	<u>4.0</u>	<u>4.0</u>	<u>3.3</u>	<u>3.5</u>	<u>3.7</u>	<u>3.5</u>	<u>3.7</u>	<u>3.5</u>	<u>3.4</u>	
Femenino	7.8	7.7	7.1	6.8	6.4	6.2	5.9	5.0	5.3	5.6	5.3	5.5	5.3	5.1	
Masculino	2.5	2.4	2.1	2.1	1.9	1.8	2.1	1.5	1.6	1.7	1.7	1.8	1.7	1.6	
Rural	<u>21.7</u>	<u>20.7</u>	<u>19.7</u>	<u>19.5</u>	<u>18.3</u>	<u>18.3</u>	<u>17.4</u>	<u>15.9</u>	<u>15.8</u>	<u>15.7</u>	<u>14.8</u>	<u>14.6</u>	<u>14.9</u>	<u>14.5</u>	
Femenino	33.3	31.8	30.6	30.4	29.2	28.8	26.8	25.0	24.7	24.7	23.4	23.4	23.5	22.6	
Masculino	11.1	10.6	9.8	9.7	8.7	9.0	9.1	7.9	7.9	7.7	7.4	6.8	7.4	7.5	
Lengua materna															
Castellano	4.1	3.5	3.6	3.6	3.5	3.5	3.4	3.3	
Indígena	20.1	17.9	17.9	18.3	16.8	16.2	16.1	15.5	
Nivel de pobreza															
No Pobre	4.8	4.9	4.5	4.7	4.4	3.9	4.2	4.5	4.3	4.4	4.2	4.2	4.2
Pobre No extremo	12.8	12.6	12.4	12.6	13.6	11.9	12.1	12.1	12.0	11.6	11.7	11.3	11.0
Pobre Extremo	24.8	25.2	24.7	25.3	24.4	21.9	22.3	23.1	20.1	20.5	19.4	18.1	18.7

Fuente: MINEDU (ESCALE) - Última actualización: 14.05.2019.
INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2008-2019.

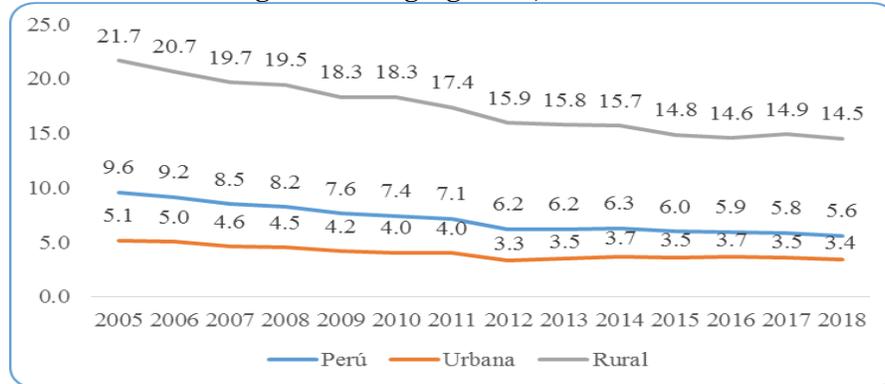
Finalmente, para el 2018, los departamentos con una mayor tasa de analfabetismo son Apurímac 14.0%, Huánuco 12.9%, Huancavelica 12.4% y Ayacucho 11.9%. Las menores tasas se registran en Lima Provincias 1.8%, Callao 2.0%, Ica 2.0% y Tumbes 3.0%.

Cuadro N° 21: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento, 2005-2018.

Región	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Amazonas	12.1	10.8	10.9	9.1	9.7	9.6	9.8	8.8	9.3	9.5	8.6	9.3	8.5	8.4
Ancash	19.1	16.5	13.4	12.9	12.4	11.3	11.4	9.8	9.0	9.1	9.5	8.7	10.0	9.6
Apurímac	19.6	18.9	19.8	19.8	17.0	16.3	18.3	14.4	15.2	17.1	13.8	16.2	15.2	14.0
Arequipa	6.5	7.4	5.4	5.4	5.3	4.7	5.5	4.2	4.4	4.6	4.7	4.4	3.9	3.5
Ayacucho	20.6	23.0	17.3	16.0	15.0	14.9	14.3	13.8	13.4	12.7	11.5	11.6	11.7	11.9
Cajamarca	19.2	16.4	16.6	17.3	14.5	14.9	14.1	11.8	14.2	13.1	13.1	14.0	11.5	11.5
Callao	4.2	2.2	2.8	3.5	2.9	2.8	2.3	2.3	2.2	1.9	2.0	2.3	2.2	2.0
Cusco	18.7	15.6	12.0	14.3	12.4	12.6	11.0	10.7	11.4	12.7	11.5	10.1	10.9	10.6
Huancavelica	25.2	23.6	18.5	18.9	17.1	18.5	16.8	14.9	13.8	15.5	14.3	12.6	13.8	12.4
Huánuco	19.0	20.5	17.8	17.2	18.6	18.5	18.0	16.6	16.0	13.4	12.7	13.4	13.1	12.9
Ica	5.1	5.4	4.8	4.2	4.4	4.9	4.0	3.1	3.2	2.7	2.7	3.1	2.6	2.0
Junín	10.4	11.6	11.0	8.3	7.5	7.1	6.5	5.9	5.6	6.6	5.8	6.0	5.4	6.3
La Libertad	10.8	11.0	9.2	8.3	8.3	8.1	7.6	6.7	6.4	6.0	6.0	5.1	6.1	5.6
Lambayeque	8.7	7.2	10.4	8.5	8.3	8.4	8.0	6.9	6.4	6.3	5.8	6.5	6.1	6.1
Lima Metropolitana	3.1	3.4	3.2	3.3	3.0	2.9	2.9	2.0	2.1	2.3	2.1	2.1	2.0	4.4
Lima Provincias	7.7	5.8	6.9	9.0	7.2	7.0	6.7	4.6	4.5	4.5	4.5	5.0	4.5	1.8
Loreto	6.1	6.9	8.4	8.0	7.7	5.7	7.1	6.9	5.4	5.3	7.6	6.7	7.3	6.4
Madre de Dios	4.2	5.1	3.9	4.1	3.6	4.5	4.1	3.6	3.7	4.2	3.8	4.1	4.3	4.3
Moquegua	8.7	6.8	7.5	6.4	5.3	5.4	5.6	4.8	4.7	4.8	4.8	4.5	4.2	4.6
Pasco	10.5	9.5	11.2	9.7	8.8	7.5	6.7	6.7	6.2	6.3	6.3	6.3	7.3	6.3
Piura	12.4	11.1	10.8	9.4	8.9	9.4	7.9	7.5	7.9	7.7	7.6	7.9	7.6	8.0
Puno	14.9	13.8	12.9	14.1	12.9	11.7	11.1	10.5	10.0	10.5	9.4	9.1	9.5	8.7
San Martín	9.2	8.5	8.6	7.7	7.6	7.0	6.9	6.5	7.7	8.1	6.8	7.1	8.4	7.3
Tacna	5.0	5.5	3.9	3.4	3.5	4.0	5.4	4.1	3.5	3.4	3.9	4.5	3.4	3.2
Tumbes	4.6	4.7	5.2	3.4	3.9	4.2	4.2	3.4	3.5	3.7	3.0	3.0	3.7	3.0
Ucayali	6.0	7.5	7.2	6.1	5.5	5.4	5.3	4.3	5.6	6.0	4.6	4.7	4.5	4.5

Fuente: MINEDU (ESCALE) - Última actualización: 14.05.2019.

Gráfico N° 29: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según ámbito geográfico, 2005-2018



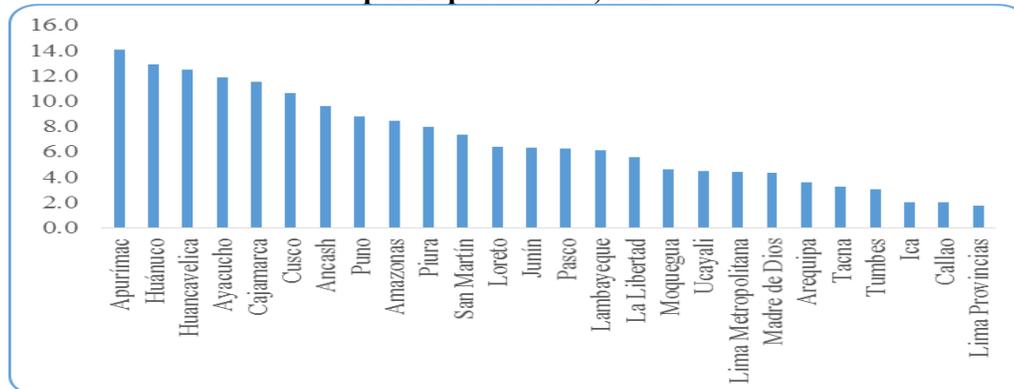
Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2008-2019.

Gráfico N° 30: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más), según condición de pobreza, 2007-2019.



Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares, 2008-2019.

Gráfico N° 31: Tasa de Analfabetismo (% del grupo de edades 15 a más) por Departamento, 2018.



Fuente: MINEDU (ESCALE) - Última actualización: 14.05.2019.

5.2. De la Evaluación Censal de Estudiantes

De los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2018 (ECE 2018), se puede indicar que el porcentaje de estudiantes del 4° grado de primaria que alcanzó el nivel satisfactorio en Lectura fue de 34.8%, aumentando 3.4 puntos porcentuales en relación al 2016. Asimismo, los resultados del porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio en Matemática a nivel nacional son del 30.7%, mejorando 5.5 puntos porcentuales respecto al 2016.

Cuadro N° 22: Porcentaje de estudiantes del 4° grado de primaria que alcanzan el nivel satisfactorio en Lectura y Matemática. Períodos 2016 y 2018

LECTURA	2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	9.1	26.2	33.2	31.4	10.1	24.2	30.9	34.8
SEXO								
HOMBRE	9.7	27.6	33.0	29.7	11.0	25.2	30.4	33.4
MUJER	8.6	24.8	33.4	33.2	9.2	23.2	31.4	36.3
GESTIÓN DE LA I.E.								
ESTATAL	11.0	28.3	33.4	27.3	11.7	25.5	30.9	31.9
NO ESTATAL	4.1	20.6	32.7	42.6	5.7	20.5	30.9	42.9
ÁREA DE LA I.E.								
URBANO	6.4	24.6	34.6	34.4	7.3	22.9	32.0	37.8
RURAL	27.8	37.0	24.0	11.2	30.9	33.7	22.4	13.0
CARACTERÍSTICA								
POLIDOCENTE	6.6	24.7	34.4	34.3	7.4	22.9	31.9	37.8
MULTIGRADO/UNIDOCENTE	25.0	35.5	25.6	13.9	28.0	32.7	24.0	15.2

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2016-2018. Cuarto grado de primaria.

MATEMÁTICA	2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	10.7	22.5	41.6	25.2	9.3	19.3	40.7	30.7
SEXO								
HOMBRE	10.4	21.7	40.9	27.0	9.1	18.5	39.9	32.5
MUJER	11.0	23.3	42.4	23.3	9.5	20.1	41.5	28.9
GESTIÓN DE LA I.E.								
ESTATAL	12.5	22.9	40.3	24.3	10.5	19.9	40.3	29.4
NO ESTATAL	5.8	21.5	45.2	27.5	6.0	17.7	41.9	34.4
ÁREA DE LA I.E.								
URBANO	8.1	21.5	43.3	27.1	7.0	18.1	41.8	33.1
RURAL	28.3	29.0	30.5	12.1	26.3	28.4	32.4	13.0
CARACTERÍSTICA								
POLIDOCENTE	8.2	21.5	43.2	27.2	7.0	18.0	41.8	33.2
MULTIGRADO/UNIDOCENTE	26.3	28.9	32.0	12.8	25.0	27.9	33.3	13.8

Definiciones de los niveles de logro:

Satisfactorio: El estudiante logró los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

En Proceso: El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior.

En Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes esperados al finalizar el IV ciclo ni demuestra haber consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo.

Previo al Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el Nivel En Inicio.

Por otra parte, de los resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2018 (ECE 2018), se puede indicar que el porcentaje de estudiantes del 2° grado de secundaria alcanzó el nivel satisfactorio en Lectura fue de 16.2%, aumentando solo 1.5 puntos porcentuales en relación al 2015. Asimismo, los resultados del porcentaje de estudiantes en el nivel satisfactorio en Matemática a nivel nacional son del 14.1%, mejorando 4.6 puntos porcentuales respecto al 2015.

Cuadro N° 23: Porcentaje de estudiantes del 2° grado de secundaria que alcanzan el nivel satisfactorio en Lectura y Matemática, 2015, 2016 y 2018

SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA

LECTURA	2015				2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	23.7	39.0	22.6	14.7	20.5	37.7	27.5	14.3	18.5	37.5	27.7	16.2
SEXO												
HOMBRE	24.0	39.5	22.6	13.9	21.3	38.9	27.2	12.6	19.3	37.9	27.5	15.3
MUJER	23.4	38.5	22.7	15.5	19.6	36.4	27.9	16.0	17.8	37.0	28.0	17.2
GESTIÓN DE LA IE												
ESTATAL	28.6	41.9	19.7	9.7	24.6	40.6	24.6	10.2	22.1	40.1	25.5	12.3
NO ESTATAL	9.2	30.4	31.1	29.3	7.8	29.0	36.6	26.7	7.6	29.6	34.4	28.3
ÁREA DE LA IE												
URBANA	19.3	39.6	24.7	16.4	16.2	38.1	29.9	15.8	14.8	37.5	29.8	17.9
RURAL	56.9	34.1	7.0	1.9	54.2	34.9	8.9	2.0	49.1	37.3	10.7	2.9

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2015-2018. Segundo Grado de Secundaria.

SEGUNDO GRADO DE SECUNDARIA

MATEMÁTICA	2015				2016				2018			
	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio	Previo al Inicio	En Inicio	En Proceso	Satisfactorio
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
NACIONAL	37.6	40.2	12.7	9.5	32.3	39.3	16.9	11.5	33.7	36.4	15.9	14.1
SEXO												
HOMBRE	35.3	40.3	13.4	10.9	30.6	39.2	17.4	12.8	31.5	36.2	16.5	15.8
MUJER	40.1	40.1	11.9	8.0	34.1	39.4	16.3	10.2	36.0	36.6	15.2	12.3
GESTIÓN DE LA IE												
ESTATAL	42.9	40.4	10.5	6.2	37.1	39.6	14.6	8.7	38.9	36.4	13.9	10.8
NO ESTATAL	22.3	39.6	19.0	19.2	17.9	38.4	23.7	20.0	17.7	36.2	22.0	24.1
ÁREA DE LA IE												
URBANA	34.0	41.7	13.7	10.5	28.6	40.6	18.2	12.7	30.0	37.5	17.1	15.4
RURAL	65.2	28.5	4.3	2.0	61.8	29.2	6.5	2.5	63.8	27.0	6.2	3.1

Fuente: MINEDU - UMC. Evaluación Censal de Estudiantes 2015-2018. Segundo Grado de Secundaria.

Definiciones de los niveles de logro:

Satisfactorio: El estudiante logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo y está preparado para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

En Proceso: El estudiante solo logró parcialmente los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo, pero demuestra haber consolidado aprendizajes del ciclo anterior.

En Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes esperados al finalizar el VI ciclo ni demuestra haber consolidado los aprendizajes del ciclo anterior. Solo logra realizar tareas poco exigentes respecto de lo que se espera para el VI ciclo.

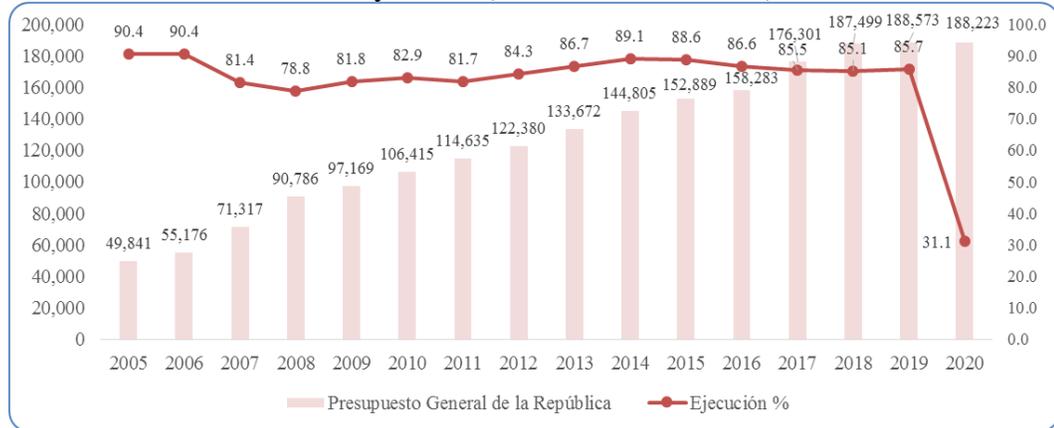
Previo al Inicio: El estudiante no logró los aprendizajes necesarios para estar en el Nivel En Inicio.

6. Estructura del Presupuesto del Sector Público en Sectores de Salud y Educación

6.1. Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, total y por niveles de gobierno.

El Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para el 2018 ascendió a S/ 187.4 miles de millones, teniendo una ejecución del gasto al final del ejercicio del 85.1%. Para el 2019, se tiene un PIM de S/ 181.3 miles de millones, representando una disminución de 3.3% respecto al año anterior, y mostrando un avance de ejecución del 19.5% al 11 de abril del 2019.

Gráfico N° 32: Evolución y Ejecución del Presupuesto General de la República, 2005 – Mayo 2020. (PIM en millones de S/)

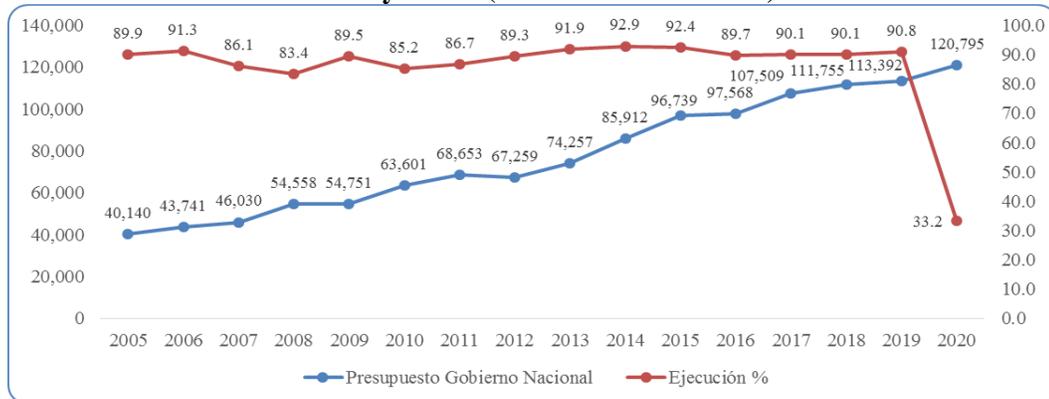


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 31.05.20.

Seguidamente el presupuesto y su ejecución para cada uno de los tres niveles de Gobierno: Nacional, Regional y Local.

El PIM del Gobierno Nacional para el 2018 ascendió a S/ 111.7 miles de millones, teniendo una ejecución del 90.1% al concluir el año. Para el 2019, se tiene un PIM de S/ 118.9 miles de millones, que representa un incremento de 6.4% respecto al 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 20.5%.

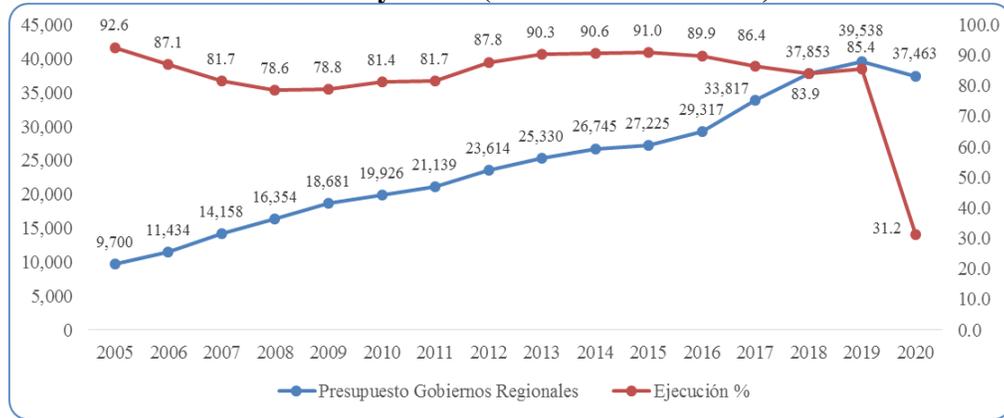
Gráfico N° 33: Ejecución Presupuestal del Gobierno Nacional, 2005 – mayo 2020 (PIM en millones de S/)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 31.05.20.

El PIM de los Gobiernos Regionales para el 2018 ascendió a S/ 37.8 miles de millones, teniendo una ejecución del 83.9% al concluir el período. Para el 2019, tiene un PIM de S/ 34.6 miles de millones, el cual ha disminuido en 8.4% respecto al 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 19.0%.

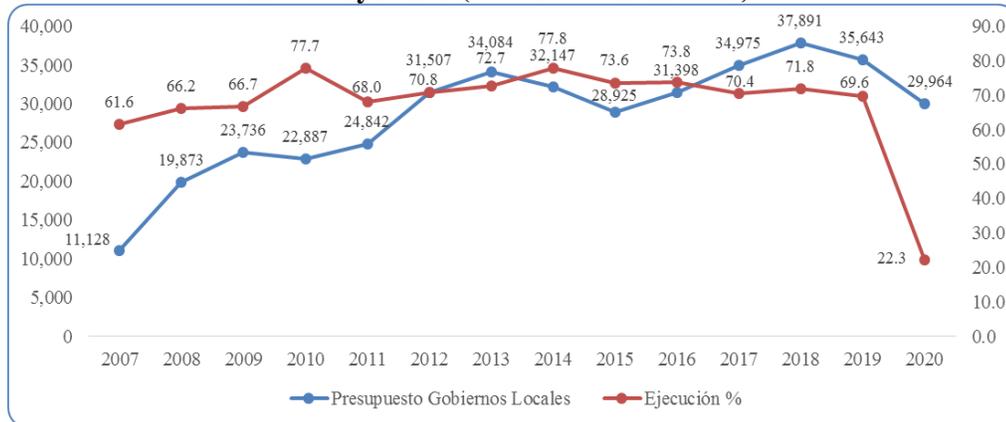
Gráfico N° 34: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Regionales, 2005 – Mayo 2020 (PIM en millones de S/)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 31.05.20.

El PIM de los Gobiernos Locales para el 2018 ascendió a S/ 37.8 miles de millones, teniendo una ejecución del 71.8% al concluir el año, resultando ser el nivel de gobierno de menor ejecución. Para el 2019, tiene un PIM de S/ 27.7 miles de millones, el cual ha disminuido en 26.7% respecto al año 2018. Al 11 de abril del 2019, se tiene un avance de ejecución del 15.8%.

Gráfico N° 35: Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales, 2007 – Mayo 2020 (PIM en millones de S/)

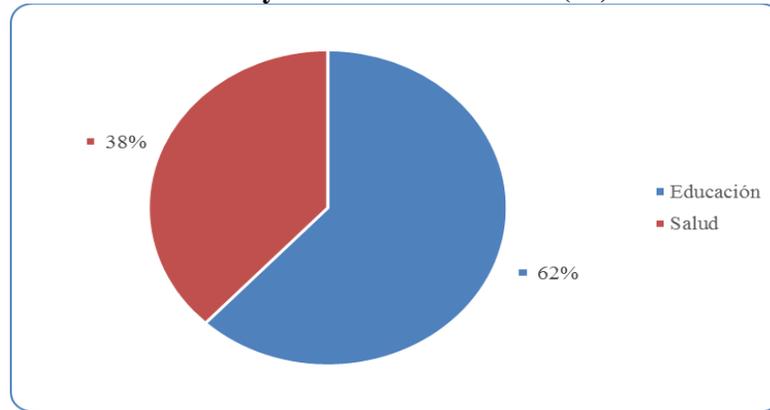


Fuente: MEF - Consulta Amigable al 31.05.20.

6.2. Presupuesto del Sector Público en los Sectores Salud y Educación

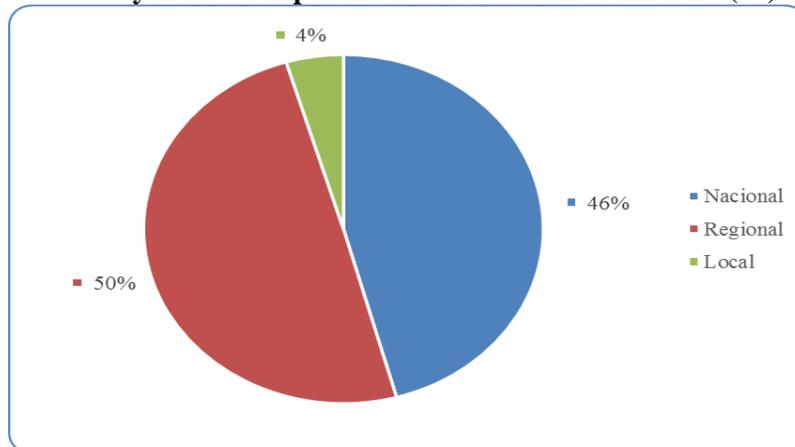
Según el PIM del Presupuesto del Sector Público para el 2020, del 100.0% asignado a los Sectores Salud y Educación, al primero le correspondió el 38.0% y al segundo el 62.0%. Asimismo, un análisis por niveles de Gobierno indica que el 46.0% corresponde al Gobierno Nacional, el 50.0% a los Gobiernos Regionales y el 4.0% restante a los Gobiernos Locales. También se tiene que para cada nivel de Gobierno los recursos asignados son mayoritariamente al Sector Educación y en menor proporción al Sector Salud.

Gráfico N° 36: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación PIM 2020 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 28.05.20

Gráfico N° 37: Presupuesto del Sector Público en Salud y Educación por niveles de Gobierno PIM 2020 (%)



Fuente: MEF - Consulta Amigable al 28.05.20

6.3. Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno

A abril del 2019, el nivel de ejecución en la función educación en el Gobierno Nacional tiene un avance del 15.9%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2018, que fue de 89.0%. Asimismo, para el caso de salud, a abril 2019, se registra un avance del 25.1%, situación que tampoco permitiría alcanzar el total ejecutado el 2018, cuando fue del 93.2%.

A abril del 2019, el nivel de ejecución en la función educación en los Gobiernos Regionales tiene un avance del 22.2%. Asimismo, para el caso de salud a abril 2019 se registra un avance del 19.6%, situación que no permitiría alcanzar el total ejecutado el 2018, cuando fue del 86.5%.

Finalmente, a nivel de los Gobiernos Locales la ejecución a abril 2019, en la función educación

tiene un avance del 17.4%, que anualizada no alcanzaría el nivel al que cerró en el 2018, que fue de 70.3%. Sin embargo, para el caso de salud a abril 2019 se registra un avance del 11.1%, que no permitiría superar el total ejecutado el 2018, que fue de 71.9%.

Cuadro N° 24: Ejecución del Presupuesto en funciones Educación y Salud, por nivel de Gobierno (%).

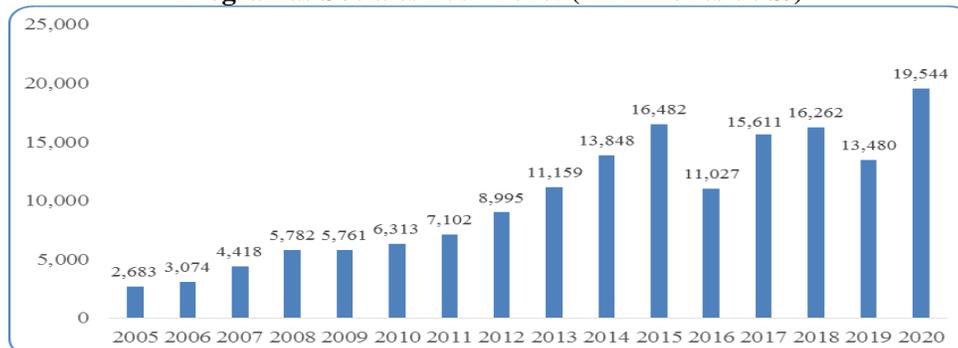
Año	2019		A mayo 2020	
	Educación	Salud	Educación	Salud
Nacional	88.8	94.4	25.4	34.8
Regional	95.3	84.3	37.5	31.3
Local	65.9	69.7	13.3	18.3

Fuente: MEF - Consulta Amigable al 28.05.20

7. Presupuesto de los Programas Sociales del Gobierno Nacional

El presupuesto de los principales programas sociales se ha venido incrementando sostenidamente desde el 2007, habiéndose casi cuadruplicado al 2015, alcanzando los S/. 16,482 millones. La tendencia en la asignación presupuestal fue mayor a partir del 2012, en concordancia con la política seguida a partir de la creación del MIDIS.

Gráfico N° 38: Evolución del gasto en principales Programas Sociales 2005-2020. (En millones de S/)



Fuente: PCM-MEF -Informe Preelectoral Administración 2011-2016
MEF – Consulta Amigable al 07.06.20

Según la consulta amigable del MEF, el PIM de los principales programas sociales durante el 2019 fue de S/13,480 millones y a mayo del 2020 asciende a S/19,544 millones. Se observa un significativo incremento presupuestal del 2020 respecto al 2019 (45.0%), la cual se debería a cambios de asignaciones en la ejecución de programas de generación de empleo, proyectos para los programas de telecomunicaciones y de infraestructura educativa

En cuanto al presupuesto del 2020 de los cinco Programas Sociales adscritos al MIDIS, éste tiene un PIM de S/ 8,201 millones, siendo los más importantes el Programa Pensión 65 con una asignación presupuestal de S/3,378 millones y el Programa Juntos que tiene un PIM de S/ 2,145 millones, seguido del Programa Qali Warma con S/ 1,793 millones. A su vez, a mayo del 2020, se tiene que los Programas Qali Warma y Foncodes tienen la menor ejecución con el 9.5 % y 6.2% respectivamente.

Cuadro N° 25: Evolución del gasto en principales Programas Sociales, 2005 - 2020. (En millones de S/)

Programas Sociales	PIM 2005	PIM 2006	PIM 2007	PIM 2008	PIM 2009	PIM 2010	PIM 2011	PIM 2012	PIM 2013	PIM 2014	PIM 2015 (9)	PIM 2016	PIM 2017	PIM 2018	PIM 2019	PIM 2020
Programa de Saneamiento Urbano-Rural (7)						966	1,414	1,807	2,667	2,812	3,472					
Programa Nacional de Saneamiento Urbano												295	2,819	1,985	621	770
Programa Nacional de Saneamiento Rural												443	932	1,193	850	790
Programa Nacional de Apoyo Directo a los más Pobres - JUNTOS	120	320	532	607	572	613	627	725	891	1,091	1,067	1,003	1,044	974		2,145
Programa Nacional de Infraestructura Educativa - PRONIED		214	338	710	829	660	1,113	1,527	1,286	1,930	1,572	1,494	1,936	2,227	1,531	2,313
Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma - MIDIS						631	343	321	1,093	976	1,217	1,423	1,468	1,601	1,679	1,793
Seguro Integral de Salud - SIS	277	301	330	508	515	503	563	603	1,111	1,392	1,748	1,559	1,753	2,278	1,765	1,907
MEM - Dirección General de Electrificación Rural	184	241	396	682	538	629	504	393	415	329	354	334	358	390	351	412
MTC - Proviás Descentralizado	365	150	246	530	372	221	175	228	246	331	288	497	221	1,681	1,245	1,230
Programa Vaso de Leche (8)						390	398	405	403	403	404					
PRONAA	530	525	673	658	669											
Agua para Todos	190	205	954	973	449											
COFOPRI - Organismo de Formalización de la Propiedad Informal		35	93	131	127										93	129
Proyecto de infraestructura social y productiva (de FONCODES)	562	575	199	120	393	305	155	636	339	883	363	180	349	296	379	290
Bono Familiar Habitacional - Programa Techo Propio (2)				136	449	332	258	262	447	614	1,468	727	611			
PRONAMA		19	83	98	132	140	245	80	13	1	1					
BECA 18							1	121	217	482	812					
Programa Nacional de Riego	17	31	68	91	115											
Programa de Desarrollo Productivo Agrario Rural - AGRORURAL	134	124	183	193	301	142	134	136	295	355	457	496	997	615	344	316
Programa para la Generación de Empleo Social inclusivo "Trabaja Perú"	156	186	202	200	107	151	74	142	88	148	277	83	219	126	94	1,171
Programa Integral Nacional para el Bienestar Infantil - INABIF	79	82	76	78	84	106	113	122	116	118	120	125	134	162	172	191
Programa de Complementación Alimentaria - PCA (6)						133	138	130	130	134	132			3		
Fondo de Inversión en Telecomunicaciones - FITEL						95	140	107	94	81	718	113	344	396	959	
Programa Integral de Mejoramiento de Barrios y Pueblos - PMBP (3)						128	524	719	565	710	816					
Programa Nacional Cuna Mas (10)	49	48	23	31	55	73	78	169	181	255	293	331	372	391	458	440
Programa Nacional de Empleo Juvenil "Jovenes a la Obra" (1)	20	18	22	36	54	60	43	57	44	52	54	124	42	41	34	13
Programa contra la violencia familiar y sexual - PNCVFS						24	28	42	60	76	83	93	140	163	290	307
Programa de alimentación y nutrición para el paciente ambulatorio con tuberculosis y familia - PANTBC (4)						10	10	6	7	6	4		18			
Programa Nacional de Asistencia Solidaria - Pensión 65						1	24	257	451	669	762	802	883	863		3,378
Programa Nacional Tambos (5) / Programa PAIS													46	94	66	66
Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo												905	922	786	712	774
MIDIS - Progresá (11)															1,837	0
MIDIS - Contigo (12)																89
MTC - Programa Nacional de Telecomunicaciones - PRONATEL (13)																1,020
Total S/	2,683	3,074	4,418	5,782	5,761	6,313	7,102	8,995	11,159	13,848	16,482	11,027	15,611	16,262	13,480	19,544

- (1) Antes "Jovenes a la Obra" en la actualidad "Jovenes Productivos"
- (2) Al Programa Techo Propio se denomina Bono Familiar Habitacional - BFH
- (3) Actualmente Programa Mejoramiento Integral de Barrios
- (4) TBC - VIH/SIDA
- (5) Ejecutora adscrita al MIDIS a partir del 2017 / Programa PAIS
- (6) Gestión Descentralizada del Programa de Complementación Alimentaria
- (7) Programa de Saneamiento Urbano + Programa de Saneamiento Rural
- (8) Considera toda fuente de financiamiento
- (9) Para el año 2015 la fuente es MEF-SIAF (Informe Preelectoral Administración 2011-2016)
- (10) Ex WawaWasi desde el 2012
- (11) A partir del 2019 (Juntos y Pensión 65)
- (12) A partir del 2020
- (13) A partir del 2020

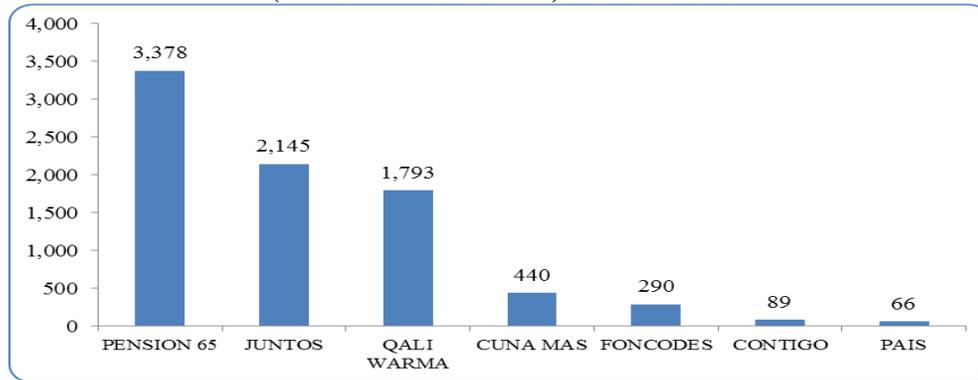
Fuente: MEF - Consulta Amigable al 07.06.20

Cuadro N° 26: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS y nivel de ejecución a mayo 2020. (En millones de S/ y %)

Unidad Ejecutora	PIA	PIM	Avance %
PENSION 65	0	3,378	57.4
JUNTOS	0	2,145	60.4
QALI WARMA	1,837	1,793	9.5
CUNA MAS	480	440	21.2
FONCODES	293	290	6.2
CONTIGO	0	89	42.2
PAIS	94	66	30.6
TOTAL	2,704	8,201	

Fuente: MEF - Consulta Amigable 20.05.20

Gráfico N° 39: Presupuesto de los Programas Sociales adscritos al MIDIS (PIM en millones de S/). Período 2020



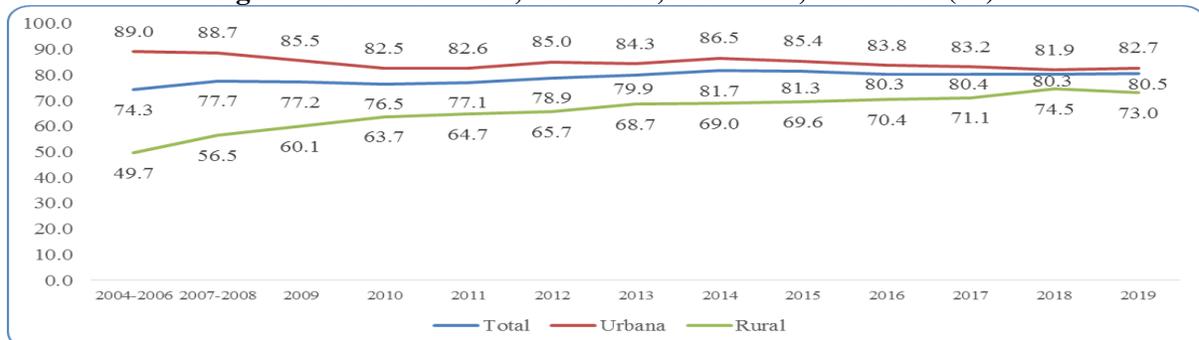
Fuente: MEF - Consulta Amigable 20.05.20

8. Infraestructura Económica y Social para el Desarrollo

8.1. Redes Públicas de Agua

En el 2019, el porcentaje de hogares a nivel nacional que tenían acceso al servicio de agua por red pública fue de 80.5%, aumentando solo 0.2 puntos porcentuales, respecto al 2018. Por ámbito geográfico, se tendría una leve disminución en la zona rural y un virtual estancamiento en el ámbito urbano.

Gráfico N° 40: Perú - Evolución de viviendas con fuente de agua para beber por red pública 1/, según área de residencia, 2004-2006, 2007-2008, 2009-2019 (%).



Nota:

Cuadro base: Cuadro 1.1A del Informe principal de la ENDES 2019.

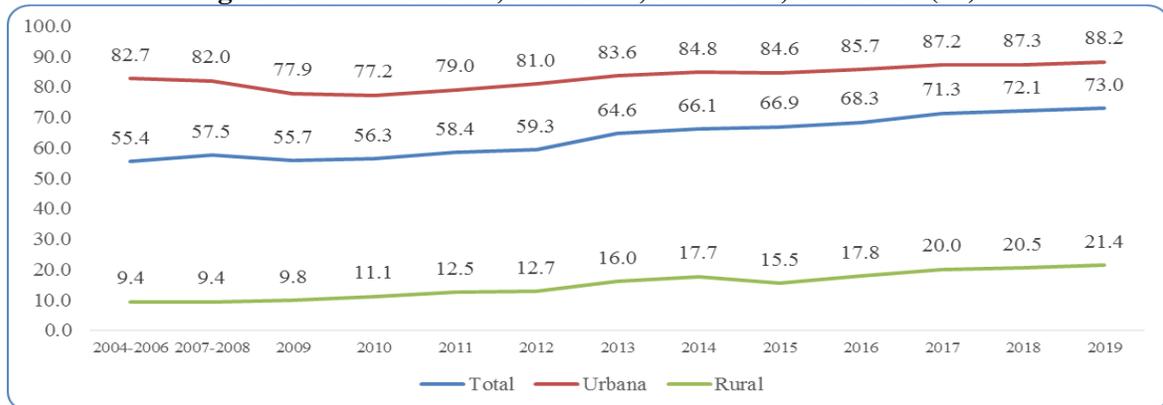
1/ Comprende Red Pública dentro de la vivienda, Red Pública fuera de la vivienda pero dentro del edificio y Pilón/grifo público.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

8.2. Sistema de Alcantarillado por Red Pública

Para el 2019, el porcentaje de hogares que accedieron al servicio de desagüe por red pública a nivel nacional fue de 73.0%, habiendo aumentando su participación en 0.9 puntos porcentuales respecto al 2018. Por ámbito geográfico, no se observa mayor incremento en el acceso a este tipo de servicio básico en los ámbitos urbano y rural, ambos con un leve incremento de 0.9 puntos porcentuales con respecto al año 2018.

Gráfico N° 41: Perú - Evolución de viviendas con servicio sanitario conectado a red pública 1/, según área de residencia, 2004-2006, 2007-2008, 2009-2019 (%).



Nota:

Cuadro base: Cuadro 1.1A del Informe principal de la ENDES 2019.

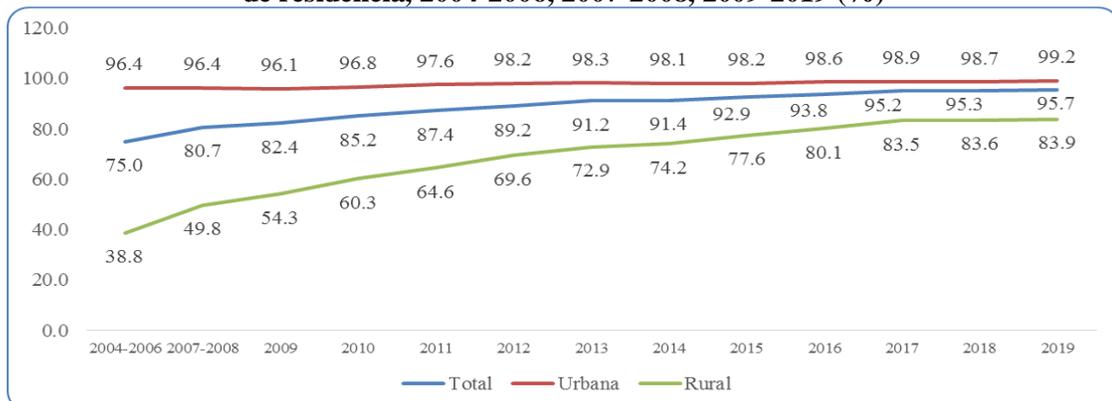
1/ Comprende Red pública dentro y/o fuera de la vivienda.

Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

8.3. Electrificación

Para el 2019, el porcentaje de hogares a nivel nacional que cuentan con energía eléctrica por red pública fue de 95.7%, estimándose con cifras ENDES que habría superado el 95.3% alcanzado el 2018. Por ámbito geográfico, se observaría un leve incremento en el área rural (0.3 p.p.) y urbana (0.5 p.p.).

Gráfico N° 42: Perú - Evolución de viviendas con servicio de luz, según área de residencia, 2004-2006, 2007-2008, 2009-2019 (%).



Nota:

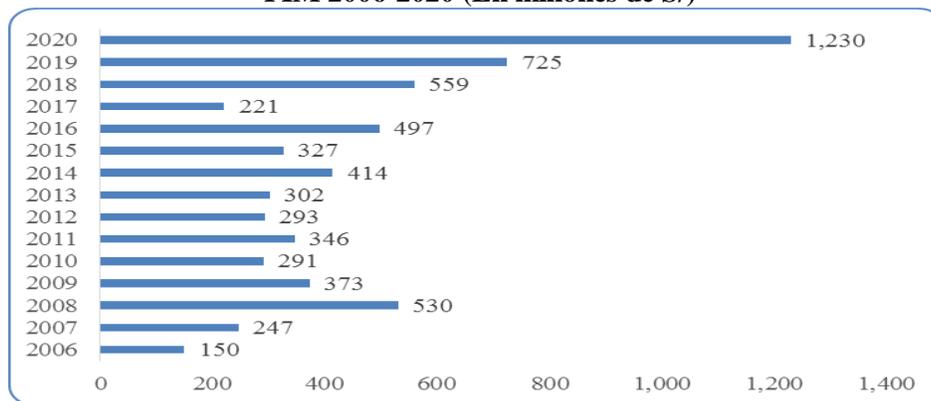
Cuadro base: Cuadro 1.1A del Informe principal de la ENDES 2019.
Fuente: INEI - Encuesta Demográfica y de Salud Familiar.

8.4. Infraestructura Vial

En el marco de los avances observados en las vías nacionales antes descritos, corresponde referirse al rol y resultados por parte de Provías Descentralizado. Primero debe recordarse que ella es una Unidad Ejecutora del MTC, encargada de las actividades de preparación, gestión, administración y de ser el caso ejecución de proyectos y programas de infraestructura de transporte departamental y rural en sus distintos modos; así como el desarrollo y fortalecimiento de capacidades institucionales para la gestión descentralizada del transporte departamental y rural.

En los últimos tres años, se aprecia un incremento significativo en el PIM, pasando de 559 millones en el 2018 a 1,230 millones al mes de mayo del 2020, es decir se ha tenido un incremento de 120% entre dichos periodos de tiempo.

**Gráfico N° 43: MTC Provías Descentralizado
PIM 2006-2020 (En millones de S/)**



Fuente: MEF - Consulta Amigable 31.05.20.

Cuadro N° 27
Red vial del Sistema Nacional de Carreteras, por superficie de rodadura existente, 1990-2019
(Kilómetros)

AÑO	CLASIFICADOR DE RUTAS DEL SINAC	TOTAL	PAVIMENTADO				NO PAVIMENTADA			
			Nacional	Departamental	Vecinal	Sub-Total	Nacional	Departamental	Vecinal	Sub-Total
1990	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,740	1,058	766	7,564	9,952	13,386	39,040	62,378
1991	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,635	1,058	766	7,459	10,057	13,386	39,040	62,483
1992	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1993	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1994	D.S. N° 062-85-TC	69,942	5,800	1,058	766	7,624	9,892	13,386	39,040	62,318
1995	D.S. N° 09-95-MTC	73,439	6,477	1,089	790	8,356	10,042	13,242	41,799	65,083
1996	D.S. N° 09-95-MTC	73,766	6,761	1,013	790	8,564	9,903	13,300	41,999	65,202
1997	D.S. N° 09-95-MTC	75,807	7,130	989	874	8,993	9,615	13,441	43,758	66,814
1998	D.S. N° 09-95-MTC	78,112	8,140	1,106	942	10,188	8,812	13,145	45,967	67,924
1999	D.S. N° 09-95-MTC	78,127	8,141	1,106	942	10,189	8,826	13,145	45,967	67,938
2000	D.S. N° 09-95-MTC	78,213	8,522	1,106	945	10,573	8,531	13,145	45,964	67,640
2001	D.S. N° 09-95-MTC	78,251	8,693	1,106	947	10,745	8,399	13,145	45,962	67,506
2002	D.S. N° 09-95-MTC	78,319	8,989	1,105	950	11,044	8,169	13,146	45,960	67,275
2003	D.S. N° 09-95-MTC	78,397	7,990.0	1,106.3	942.0	10,038.3	8,867.0	13,144.7	46,347.0	68,358.7
2004	D.S. N° 09-95-MTC	78,396	8,521.0	1,106.0	942.0	10,569.0	8,336.0	13,145.0	46,346.0	67,827.0
2005	D.S. N° 09-95-MTC	78,506	8,730.9	1,106.0	942.0	10,778.9	8,126.1	13,145.0	46,456.4	67,727.6
2006	D.S. N° 09-95-MTC	79,506	8,911.0	1,106.0	942.0	10,959.0	8,946.0	13,145.0	46,456.4	68,547.4
2007	D.S. N° 034-2007/MTC	80,325	11,177.9	1,507.0	955.0	13,639.9	12,660.1	12,930.0	41,095.0	66,685.1
2008	D.S. N° 044-2008/MTC	81,787	11,370.4	1,478.0	790.0	13,638.4	12,532.5	18,217.0	37,399.0	68,148.5
2009	D.S. N° 044-2008/MTC	84,026	11,500.0	1,622.3	809.8	13,932.0	13,000.0	22,768.8	34,325.2	70,094.1
2010	D.S. N° 044-2008/MTC	84,245	12,444.9	1,987.6	880.5	15,313.0	11,150.9	23,786.6	33,994.3	68,931.9
2011	D.S. N° 036-2011/MTC	129,162	13,639.7	2,089.7	1,484.3	17,213.7	9,679.7	23,508.5	78,759.7	111,947.9
2012	D.S. N° 036-2011/MTC	140,672	14,747.7	2,339.7	1,611.1	18,698.6	9,845.7	21,895.4	90,232.7	121,973.8
2013	D.S. N° 036-2011/MTC	156,792	15,905.9	2,517.8	1,933.0	20,356.7	9,099.5	22,474.4	104,861.5	136,435.5
2014	D.S. N° 012-2013/MTC	165,467	17,411.5	2,429.8	1,924.6	21,765.9	8,377.4	22,582.5	112,740.8	143,700.7
2015	D.S. N° 012-2013/MTC	165,372	18,420.1	3,459.0	1,890.1	23,769.2	8,016.0	20,828.4	112,758.3	141,602.7
2016	D.S. N° 011-2016/MTC	165,905	19,682.4	3,695.7	1,915.0	25,293.2	7,000.9	21,608.2	112,002.5	140,611.7
2017	D.S. N° 011-2016/MTC	166,765	20,367.5	3,714.1	1,883.9	25,965.5	6,424.4	23,766.9	110,608.3	140,799.6
2018	D.S. N° 011-2016/MTC	168,473	21,434.0	3,623.1	1,858.9	26,916.0	5,675.6	23,882.5	111,999.0	141,557.1
2019 ^a	D.S. N° 011-2016/MTC	168,954	22,172.5	4,261.3	2,335.8	28,769.6	4,881.2	23,378.3	111,924.7	140,184.2

a/. Incorpora la red vecinal no registrada, en proceso de clasificación al SINAC. Incluye la actualización del inventario vial vecinal en 03 departamentos: Piura, Huánuco y Cusco.

En el período 2010 -2013 se desarrollan los procesos de actualización de datos con los inventarios viales. El año 2010 se actualizó el Inventario Vial Básico de la Red Vial Nacional, el año 2012 actualizó el Inventario Vial Básico para la Red Vial Departamental en 14 departamentos y el año 2013 para los 10 departamentos restantes.

Fuente: MTC- Grupo Técnico de Trabajo (DGPPT,PVN,PVD y OGPP) desde el 2012, mediante R.M N°232-2012/MTC

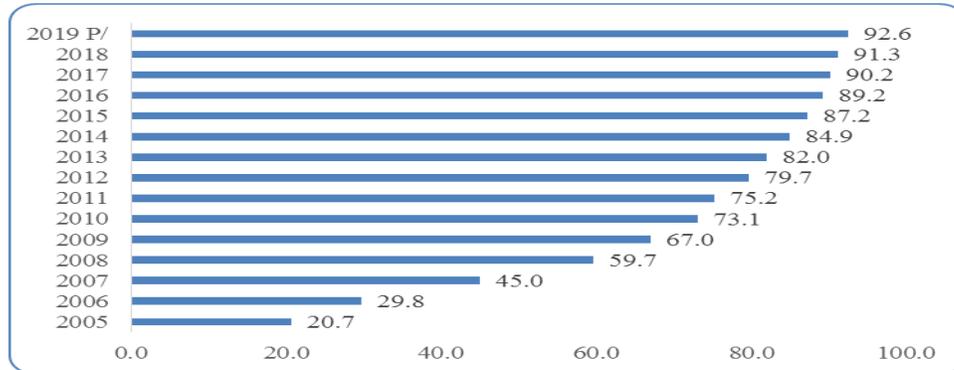
Elaboración: MTC - OGPP - Oficina de Estadística

8.5. Conectividad

Con relación al acceso a las tecnologías de comunicación móviles (Teléfono celular), se advierte un importante incremento a partir del 2007 donde en menos de la mitad de hogares (45.0%), algún miembro de la familia contaba con dicho equipo de comunicación. Desde al 2008 se aprecia un

incremento continuo en el acceso del mismo, alcanzando el 92.6% de hogares que cuentan con este tipo de equipo de comunicación en el año 2019.

Gráfico N° 44: Perú - Hogares con al menos un miembro que accede a teléfono celular (%). Período 2005 – 2019 P/



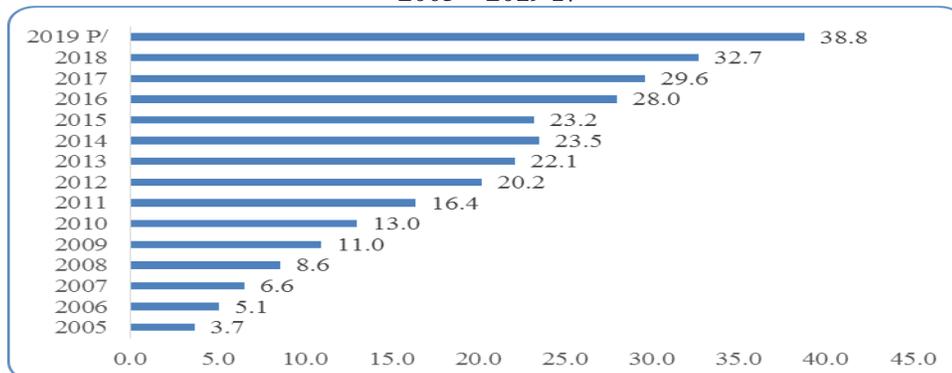
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

Asimismo, se puede advertir que el acceso por parte de los hogares al servicio del internet, aún es reducido.

Si bien es cierto que el acceso a este tipo de servicio, se viene incrementando de manera permanente, los indicadores mostrados no alcanzan los niveles suficientes. Es así, que al año 2019 solamente 39 de cada 100 hogares cuenta con este tipo de servicios en su hogar.

Gráfico N° 45: Perú - Hogares que acceden al servicio de internet (%), 2005 – 2019 P/

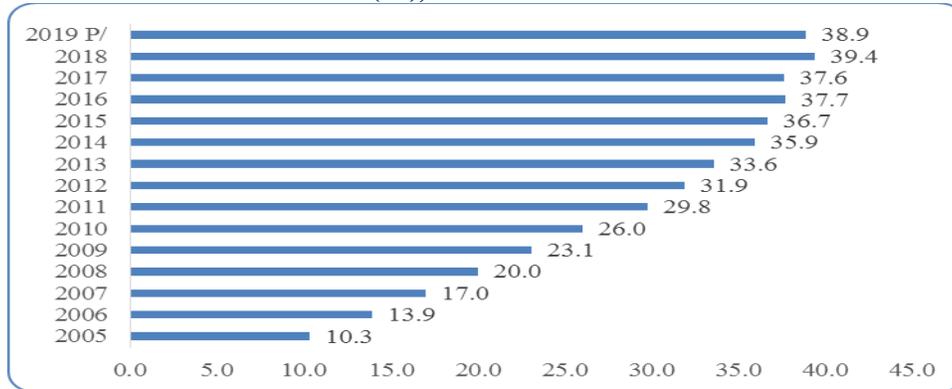


P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

Otros de los servicios con un acceso por debajo de la mitad de hogares, es el de televisión por cable, donde se aprecia un incremento continuo, el más importante se ha dado el año 2019 donde el 38.9% de hogares cuentan con este tipo de servicios, es decir ha tenido un incremento de 6.1 p.p. respecto del año anterior.

Gráfico N° 46: Perú - Hogares que acceden al servicio de Tv por Cable (%), 2005 – 2019 P/



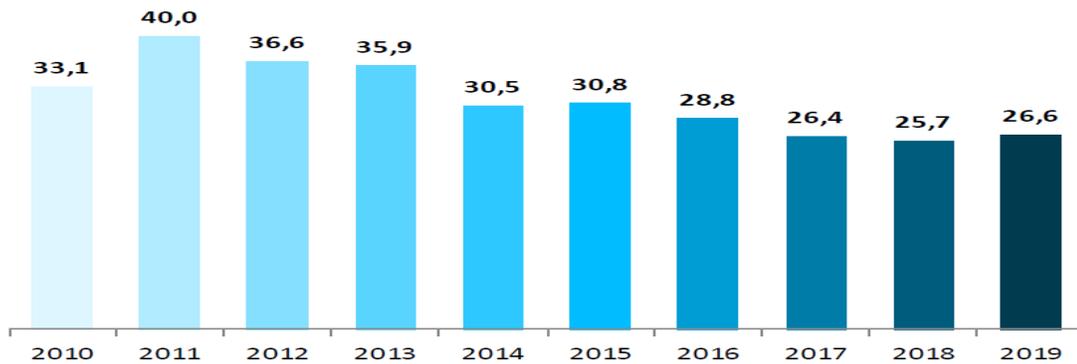
P/ Preliminar.

Fuente: INEI - Estadísticas de las Tecnologías de Información y Comunicación en los Hogares.

9. Seguridad Ciudadana

El mayor nivel de víctimas por algún hecho delictivo, se ha presentado en el año 2011 con 40.0%, a partir del mismo se aprecia una reducción hasta el 2014. En el 2015 se aprecia un aumento llegando a 30.8%, a partir del cual los niveles de este indicador se han desacelerado, permitiendo apreciar en el último año de la serie que el 26.6% de personas de 15 y más años de edad, han sido víctimas de algún hecho delictivo, mostrando un leve incremento de 0.9 p.p. respecto del año 2018.

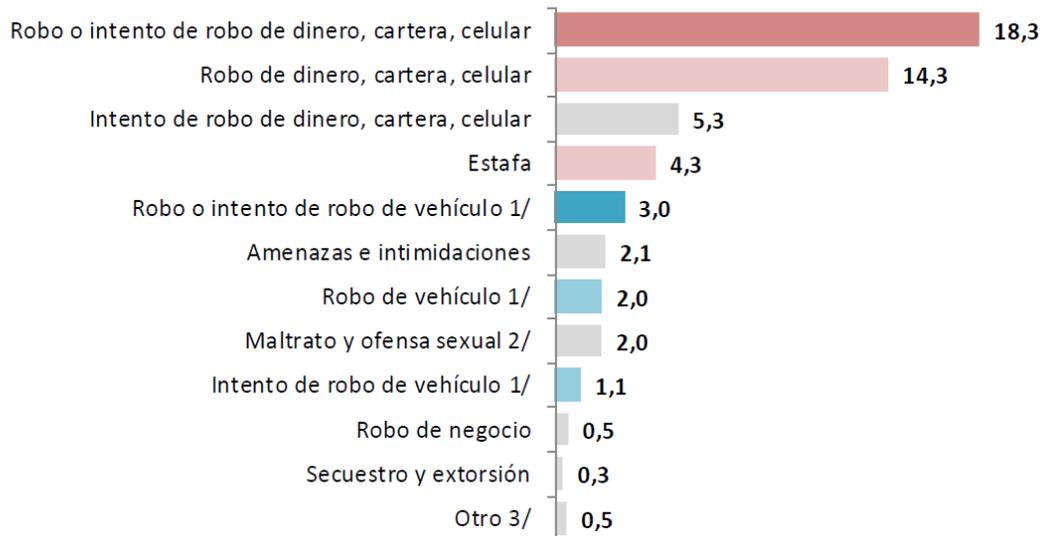
Gráfico N° 47: Población de 15 y más años de edad del área urbana, víctima de algún hecho delictivo (%), 2010 – 2019



Fuente: Victimización en el Perú 2010-2019 – Principales Resultados.
INEI – Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2010 – 2019.

Considerando los tipos delictivos más comunes se puede advertir que el de mayor predominancia es el robo o intento de robo de dinero, cartera o celular con 18.3%, en nivel de importancia le siguen el robo de dinero, cartera o celular (14.3%) y el intento de robo de dinero, cartera o celular (5,3%). El resto de tipos delictivos se encuentran por debajo de estas cifras, observando que las de menor preponderancia son, el robo de negocios y secuestro / extorsión con una representación de 0.5% y 0.3%, respectivamente.

Gráfico N° 48: Víctimas según tipo de hecho delictivo (Tasa por cada 100 habitantes de 15 y más años de edad). Año 2019



1/ Comprende: auto, camioneta, autopartes de vehículo automotor, motocicleta, mototaxi o bicicleta.

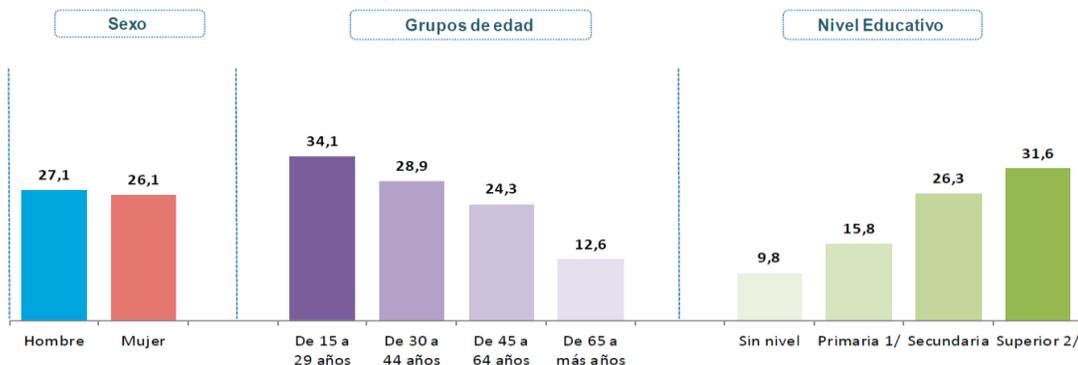
2/ Incluye: Maltrato físico y/o psicológico de algún miembro del hogar, acoso, abuso, violación, entre otros.

3/ Comprende: maltrato físico y/o psicológico de persona no miembro del hogar, robo de mascota, entre otros.

Fuente: Victimización en el Perú 2010-2019 - Principales Resultados.
INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2019.

Las víctimas de algún hecho delictivo, entre hombres y mujeres son similares. Donde se puede apreciar una mayor diferenciación es en los grupos de edad, donde aquellos que se encuentran entre 15 a 29 años de edad, son los que agrupan al mayor grupo de víctimas los cuales significan el 34,1% y los de menor representación los de 65 a más años de edad. Por el lado del nivel educativo, el 31.6% que representa la mayor proporción de víctimas de algún tipo hecho delictivo se encuentra en los que ostentan el grado de educación superior. Lo contrario se aprecia en aquellos que no tienen ningún nivel educativo, los cuales agrupan al 9.8%.

Gráfico N° 49: Víctimas de algún hecho delictivo según sexo, grupos de edad y nivel educativo (%), 2019



1/ Incluye: educación básica especial.

2/ Incluye: Superior no universitaria, universitaria y posgrado.

Fuente: Victimización en el Perú 2010-2019 - Principales Resultados.
INEI - Encuesta Nacional de Programas Presupuestales 2019.

10. COVID 19

Del estado situacional del COVID 19, en el Perú, al 29 de junio del 2020, se observa que del total de personas muestreadas (1,661,324), el 17,0% son positivos, de los cuales el 24.9% pertenecen a pruebas del tipo PCR y el 75.9% corresponden a las pruebas rápidas.

Con estos resultados se puede establecer que el grado de letalidad establecida a esta fecha es de 3.37%, es decir que de cada 100 casos positivos al COVID 19, aproximadamente tres (03) de ellos han fallecido.

**Gráfico N.º 50: Estado situacional de los Casos COVID 19 en el Perú
(AL: 29.06.2020)**



Fuente: Instituto Nacional de Salud y Centro Nacional de Epidemiología, Prevención y Control de Enfermedades - MINSA

Por otro lado, a nivel departamental se puede advertir grandes diferencias de positividad entre estos. En un primer orden destacan los departamentos de Ucayali con 33,5% de positividad, seguido de Loreto con 32,4%, Piura 27,0%, Callao 25.6% y Lambayeque 25.3%. Se puede distinguir un segundo grupo con un grado de positividad que fluctúa entre 20.2% y 10.3%, dentro de los cuales destacan Tumbes (20.2%), Lima (19.1%), Áncash (16.2%) y con menor proporción Junín (10.3%). Por el lado de los departamentos con menor positividad tenemos a Puno con 3.8%, Tacna 3.5% Moquegua 3.4% y Apurímac con la menor representación alcanzando el 2.9%.

**Cuadro N.º 28: Total de Casos por departamento
(AL: 29.06.2020)**

Departamento	Muestras	Confirmado (+)	% de Positividad
Total	1,661,324	282,365	17.0%
Ucayali	22,900	7,668	33.5%
Loreto	27,633	8,955	32.4%
Piura	62,029	16,746	27.0%
Callao	70,156	17,944	25.6%
Lambayeque	53,619	13,572	25.3%
Tumbes	13,080	2,641	20.2%
Lima	823,683	157,050	19.1%
Ancash	48,569	7,874	16.2%
Ica	46,008	7,407	16.1%
La Libertad	64,798	9,856	15.2%
San Martín	33,952	4,696	13.8%
Amazonas	15,423	2,052	13.3%
Huánuco	20,609	2,299	11.2%
Madre de Dios	16,010	1,787	11.2%
Junín	37,103	3,821	10.3%
Ayacucho	18,489	1,747	9.5%
Arequipa	95,482	7,076	7.4%
Cajamarca	30,364	2,091	6.9%
Pasco	16,178	1,091	6.7%
Huancavelica	14,174	890	6.3%
Cusco	33,528	1,775	5.3%
Puno	24,572	943	3.8%
Tacna	25,744	888	3.5%
Moquegua	28,095	942	3.4%
Apurímac	19,126	554	2.9%

Fuente: Instituto Nacional de Salud y Centro Nacional de Epidemiología, Prevención y Control de Enfermedades - MINSA